

# **STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL**



**der 17. Sitzung der**

**XXI. Gesetzgebungsperiode**

**des**

**Burgenländischen Landtages**

**Donnerstag, 20. Oktober 2016**

**10.02 Uhr - 18.44 Uhr**

## Tagesordnung

1. Fragestunde;
2. Gesetzentwurf über die Bereitstellung von Bauprodukten auf dem Markt, deren Verwendung und Marktüberwachung (Burgenländisches Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz 2016 - Bgld. BPMG 2016);
3. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Regina Petrik, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Atomkraft-Stopp (Zahl 21 - 392) (Beilage 590);
4. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Regina Petrik, Christoph Wolf, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Lärmschutzmaßnahmen entlang der A3 im Gemeindegebiet von Großhöflein und Müllendorf;
5. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Ärzteausbildung;
6. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Georg Rosner, Mag. Christian Sagartz, BA, Mag. Christoph Wolf, M.A., Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Neubau des Krankenhauses Oberwart;
7. Selbständiger Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend "Umstellung des Fuhrparkes auf Elektroautos";
8. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Mag.a Regina Petrik, Manfred Kölly, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Wiedereinsetzung des Kontrollrates im burgenländischen Landesschulrat in der bewährten Zusammensetzung;
9. Selbständiger Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Adaptierung der Förderrichtlinien für Güterwegeneubau;

-----

## Inhalt

### Landtag

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 2513)

### Fragestunde:

**Anfrage Nr. 68** des Abgeordneten Mag. Franz Steindl an Landesrat Helmut Bieler betreffend burgenländische Kulturbetriebe

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Helmut Bieler (S. 2517)

Zusatzfrage: Mag. Franz Steindl (S. 2518 u. S. 2519)

**Anfrage Nr. 75** des Abgeordneten Georg Rosner an Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Verbesserungsmöglichkeiten in der Kooperation zwischen Krankenhäusern und niedergelassenen Ärzten

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 2520)

Zusatzfrage: Georg Rosner (S. 2521 u. S. 2522), Günter Kovacs (S. 2522), Wolfgang Spitzmüller (S. 2523) und Mag. Christian Sagartz, BA (S. 2524)

**Anfrage Nr. 76** der Abgeordneten Doris Prohaska an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Investitionen im burgenländischen Schulwesen in den nächsten Jahren

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 2524)

Zusatzfrage: Doris Prohaska (S. 2526 u. S. 2527)

**Anfrage Nr. 74** der Abgeordneten Mag.<sup>a</sup> Regina Petrik an Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Angebot zur fachlichen Beratung der Pädagoginnen und Pädagogen in den Kinderbetreuungseinrichtungen

Beantwortung der Anfrage: Landeshauptmann Hans Niessl (S. 2528)

Zusatzfrage: Mag.<sup>a</sup> Regina Petrik (S. 2529 u. S. 2529)

**Anfrage Nr. 77** des Abgeordneten Günter Kovacs an Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Auswirkungen der Inbetriebnahme des ambulanten MRTs in Oberwart

Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 2530)

**Anfrage Nr. 78** der Abgeordneten Ingrid Salamon an Landesrätin Mag.<sup>a</sup> Astrid Eisenkopf betreffend Bilanz der Welterbeliste der UNESCO  
Beantwortung der Anfrage: Landesrätin Mag.<sup>a</sup> Astrid Eisenkopf (S. 2531)  
Zusatzfrage: Ingrid Salamon (S. 2532 u. S. 2533) und Ing. Rudolf Strommer (S. 2533)

**Anfrage Nr. 80** des Abgeordneten Robert Hergovich an Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend nachhaltige Trendwende bei der Arbeitslosigkeit  
Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 2534)

**Anfrage Nr. 81** des Abgeordneten Mag. Christian Drobits an Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend konkrete Aufgaben der Integrationsbeauftragten  
Beantwortung der Anfrage: Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 2535)  
Zusatzfrage: Mag. Christian Drobits (S. 2536)

## Verhandlungen

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 566) über die Bereitstellung von Bauprodukten auf dem Markt, deren Verwendung und Marktüberwachung (Burgenländisches Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz 2016 - Bgld. BPMG 2016) (Zahl 21 - 395) (Beilage 589);  
Berichterstatter: Mag. Christian Drobits (S. 2537)  
Redner: Mag. Johann Richter (S. 2537), Markus Ulram (S. 2539), Mag. Christian Drobits (S.2540), Gerhard Steier (S. 2543), Manfred Köllly (S.2545) und Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (S. 2546)  
Annahme des Gesetzentwurfes (S. 2547)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Regina Petrik, Manfred Köllly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 563) betreffend Atomkraft-Stopp (Zahl 21 - 392) (Beilage 590);  
Berichterstatter: Kilian Brandstätter (S. 2548)  
Redner: Manfred Köllly (S.2548), Wolfgang Spitzmüller (S. 2550), Karin Stampfel (S. 2551), Ing. Rudolf Strommer (S. 2552), Ingrid Salamon (S. 2555), Gerhard Steier (S. 2557), Karin Stampfel (S. 2559) und Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (S.2560)  
Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 2561)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Regina Petrik, Christoph Wolf, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 576) betreffend Lärmschutzmaßnahmen entlang der A3 im Gemeindegebiet von Großhöflein und Müllendorf (Zahl 21 - 405) (Beilage 591);

Berichterstatter: Robert Hergovich (S. 2561)

Redner: Gerhard Hutter (S. 2562), Mag.a Regina Petrik (S. 2563), Géza Molnár (S. 2565), Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 2565), Günter Kovacs (S. 2567), Gerhard Steier (S. 2568), Manfred Köilly (S. 2569), Mag.a Regina Petrik (S. 2572), Manfred Köilly (S. 2572) und Landesrat Helmut Bieler (S. 2572)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 2573)

**Bericht** des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 537) betreffend Ärzteausbildung (Zahl 21 - 385) (Beilage 592);

Berichterstatter: Günter Kovacs (S.2574)

Redner: Manfred Köilly (S. 2574), Mag.a Regina Petrik (S. 2575), Manfred Haidinger (S. 2577), Georg Rosner (S. 2578), Günter Kovacs (S. 2580), Gerhard Steier (S. 2581) und Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 2585)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 2588)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Georg Rosner, Mag. Christian Sagartz, BA, Mag. Christoph Wolf, M.A., Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 415) betreffend Neubau des Krankenhauses Oberwart (Zahl 21 - 287) (Beilage 593);

Berichterstatter: Georg Rosner (S. 2589)

Redner: Ilse Benkö (S. 2589), Mag. Franz Steindl (S. 2591), Günter Kovacs (S. 2595), Gerhard Steier (S. 2596) und Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 2597)

Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 2589)

**Dringlichkeitsantrag** des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Mindestsicherung-NEU (Zahl 21 - 422) (Beilage 601);

Begründung der Dringlichkeit: Mag. Thomas Steiner (S. 2598)

Redner: Manfred Köilly (S. 2602), Mag.a Regina Petrik (S. 2603), Manfred Haidinger (S. 2606), Robert Hergovich (S. 2609), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 2612), Landesrat Mag. Norbert Darabos (S. 2614), Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (S. 2615), Robert Hergovich (S. 2617) und Wolfgang Spitzmüller (S. 2617)

Annahme des Dringlichkeitsantrages (S. 2618)

**Dringlichkeitsantrag** der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend Rückführungen (Zahl 21 - 440) (Beilage 619);  
Begründung der Dringlichkeit: Robert Hergovich (S.2618)  
Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 2620), Géza Molnár (S. 2622), Ing. Rudolf Strommer (S. 2625), Ewald Schneckner (S. 2628), Manfred Kölly (S. 2631) und Landeshauptmann Hans Niessl (S. 2633)  
Annahme des Dringlichkeitsantrages (S. 2635)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 540) betreffend "Umstellung des Fuhrparkes auf Elektroautos" (Zahl 21 - 388) (Beilage 594);  
Berichtersteller: Géza Molnár (S. 2636)  
Redner: Gerhard Hutter (S. 2636), Wolfgang Spitzmüller (S. 2638), Karin Stampfel (S. 2641), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 2642), Wolfgang Södl (S. 2643) und Gerhard Steier (S. 2644)  
Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 2646)

**Bericht und Abänderungsantrag** des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Mag.<sup>a</sup> Regina Petrik, Manfred Kölly, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 564) betreffend Wiedereinsetzung des Kontrollrates im burgenländischen Landesschulrat in der bewährten Zusammensetzung (Zahl 21 - 393) (Beilage 595);  
Berichtersteller: Mag. Christoph Wolf, M.A. (S. 2646)  
Redner: Mag.a Regina Petrik (S. 2646), Mag. Johann Richter (S. 2647), Mag. Christian Sagartz, BA (S. 2648), Doris Prohaska (S. 2650) und Mag.a Regina Petrik (S. 2652)  
Annahme des EntschlieÙungsantrages (S. 2653)

**Bericht** des Agrarausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 507) betreffend Adaptierung der Förderrichtlinien für Güterwegeneubau (Zahl 21 - 355) (Beilage 596);  
Berichterstellerin: Karin Stampfel (S. 2653)  
Redner: Manfred Kölly (S. 2654), Markus Wiesler (S. 2657), Walter Temmel (S. 2658), Wolfgang Södl (S. 2659), Gerhard Steier (S. 2660) und Géza Molnár (S. 2661)  
Ablehnung des EntschlieÙungsantrages (S. 2662)

### **Landesregierung**

Mitteilung des Einlaufes und Zuweisung (S. 2513)

### **Beginn der Sitzung: 10 Uhr 02 Minuten**

**Präsident Christian Illredits:** Einen schönen guten Morgen, die Damen und Herren des Hohen Hauses, die Mitglieder der Burgenländischen Landesregierung, die Besucherinnen und Besucher an den Zuseherrängen und Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren, die Sie uns über Internet heute zusehen und zuhören!

Ich e r ö f f n e die 17. Sitzung des Burgenländischen Landtages.

Die Beschlussfähigkeit ist gegeben, die Amtliche Verhandlungsschrift der 16. Sitzung ist geschäftsordnungsgemäß aufgelegt, sie ist unbeanstandet geblieben und gilt daher als genehmigt.

Ich ersuche nun den Herrn Schriftführer Brandstätter um Verlesung des Einlaufes.

Bitte Herr Abgeordneter.

### **Mitteilung des Einlaufes**

**Schriftführer Kilian Brandstätter:** Einlauf für die 17. Sitzung des Burgenländischen Landtages am Donnerstag, dem 20. Oktober 2016.

Von der Landesregierung sind folgende Vorlagen eingelangt:

1. Beschlussantrag, mit dem der Tätigkeitsbericht 2014/2015 der Landesumweltanwaltschaft Burgenland zur Kenntnis genommen wird (Zahl 21 - 420) (Beilage 599);

Weiters sind vom Burgenländischen Landes-Rechnungshof die Prüfungsberichte

1. betreffend Güterwege; Planung, Bau, Instandhaltung und Förderung ab dem Jahr 2010 (Zahl 21 - 417) (Beilage 588);
2. betreffend Rechnungsabschluss 2014 (Zahl 21 - 421) (Beilage 600);

eingelangt.

Des Weiteren sind die Dringlichkeitsanträge

1. des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Mindestsicherung-NEU (Zahl 21 - 422) (Beilage 601);
2. der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend Rückführungen (Zahl 21 - 440) (Beilage 619);

eingelangt.

Ebenso sind die selbständigen Anträge

1. der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Errichtung einer Eisenbahnschleife beim Bahnhof Ebenfurth“ (Zahl 21 - 418) (Beilage 597);
2. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend kostenfreie Museumsbesuche für junge Menschen im Burgenland (Zahl 21 - 423) (Beilage 602);
3. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Europa für junge Menschen im Burgenland greifbar machen (Zahl 21 - 424) (Beilage 603);
4. des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf

Fassung einer EntschlieÙung betreffend mehr Berufsorientierung und Wirtschaftspraxis in die Schule (Zahl 21 - 425) (Beilage 604);

5. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend der Ausrichtung einer Neusiedlersee-Konferenz zur Erarbeitung eines Neusiedlersee-Entwicklungskonzepts 2025 (Zahl 21 - 429) (Beilage 608);
6. der Landtagsabgeordneten Regina Petrik und Wolfgang Spitzmüller auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Tagsatz für die Betreuung von unbegleiteten minderjährigen Flüchtlingen in kleinen Einheiten (Zahl 21 - 430) (Beilage 609);
7. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Einführung Masterstudiengang „Soziale Arbeit und Beratung“ an der FH Burgenland mit Standort in Eisenstadt ab dem Studienjahr 2017/2018“ (Zahl 21 - 435) (Beilage 614);
8. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Nationale Volksabstimmung in Österreich betreffend Freihandelsabkommen zwischen der EU und Kanada (CETA)“ (Zahl 21 - 436) (Beilage 615);
9. der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter betreffend „GIS-Gebühren abschaffen - NEIN zu „ORF-Zwangsgebühren“ (Zahl 21 - 437) (Beilage 616);
10. der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die Erlassung eines Gesetzes, mit dem das Burgenländische Gemeinde-Investitionsfondsgesetz aufgehoben wird (Zahl 21 - 438) (Beilage 617);
11. der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend die ausständige Genehmigung des Masterstudienganges „Soziale Arbeit und Beratung im Social Profit Sector“ (Zahl 21 - 439) (Beilage 618);

sowie die schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Anzahl der dienstlichen Mobiltelefone (Zahl 21 - 406) (Beilage 577);
2. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Netzanbieter der dienstlichen Mobiltelefone (Zahl 21 - 407) (Beilage 578);
3. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Kosten der dienstlichen Mobiltelefone (Zahl 21 - 408) (Beilage 579);
4. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Mobiltelefone (Modelle) (Zahl 21 - 409) (Beilage 580);
5. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Theaterstück „Alles in einem Rausch“ (Zahl 21 - 411) (Beilage 582);
6. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Anberaumung von Regierungssitzungen (Zahl 21 - 412) (Beilage 583);
7. des Landtagsabgeordneten Walter Temmel an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend SPÖ-Sommertour (Zahl 21 - 413) (Beilage 584);

8. des Landtagsabgeordneten Bernhard Hirczy an Herrn Landesrat Helmut Bieler betreffend Landestankstellen (Zahl 21 - 414) (Beilage 585);
9. des Landtagsabgeordneten Walter Temmel an Frau Landesrätin Verena Dunst betreffend regionale Lebensmittel (Zahl 21 - 419) (Beilage 598);
10. des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA an Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos betreffend Eingliederungshilfen (Zahl 21 - 426) (Beilage 605);
11. des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Herrn Landesrat Helmut Bieler betreffend Kulturzentrum Mattersburg (Zahl 21 - 431) (Beilage 610);
12. des Landtagsabgeordneten Wolfgang Spitzmüller an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend Buslinie G1 (Zahl 21 - 432) (Beilage 611);
13. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Frau Landesrätin Verena Dunst betreffend Glashäuser in Frauenkirchen (Zahl 21 - 433) (Beilage 612);
14. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl betreffend schulische Tagesbetreuung (Zahl 21 - 434) (Beilage 613);

und die Beantwortungen der schriftlichen Anfragen

1. des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly an Herrn Landesrat Helmut Bieler (Zahl 21 - 374) betreffend Landesmuseum (Zahl 21 - 410) (Beilage 581);
2. des Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 21 - 375) betreffend öffentliche Verkehrsmittel (Zahl 21 - 415) (Beilage 586);
3. des Landtagsabgeordneten Patrik Fazekas an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 21 - 376) betreffend öffentliches Verkehrsnetz (Zahl 21 - 416) (Beilage 587);
4. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landesrat Helmut Bieler (Zahl 21 - 384) betreffend Landestankstellen (Zahl 21 - 427) (Beilage 606);
5. der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl (Zahl 21 - 383) betreffend Postenbesetzungen Hauptreferat Sicherheit (Zahl 21 - 428) (Beilage 607);

eingelangt.

Weiters ist die Petition

1. der Marktgemeinde Wiesen betreffend Bgld. Veranstaltungsgesetz (E 27)

eingelangt.

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Schriftführer. Den selbständigen Antrag Zahl 21 - 439, Beilage 618, weise ich dem Rechtsausschuss,

die Regierungsvorlage Zahl 21 - 420, Beilage 599, und den selbständigen Antrag Zahl 21 - 429, Beilage 608, weise ich dem Rechtsausschuss und Umweltausschuss,

die Prüfungsberichte des Burgenländischen Landes-Rechnungshofes, Zahl 21 - 417, Beilage 588, und Zahl 21 - 421, Beilage 600, weise ich dem Landes-Rechnungshofausschuss,

die selbständigen Anträge Zahl 21 - 418, Beilage 597, Zahl 21 - 423, Beilage 602, Zahl 21 - 424, Beilage 603, Zahl 21 - 424, Beilage 604, Zahl 21 - 437, Beilage 616, und

Zahl 21 - 438, Beilage 617, weise ich dem Rechtsausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss,

den selbständigen Antrag Zahl 21 - 430, Beilage 609, weise ich dem Sozialausschuss und dem Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss

und die Petition E 27 dem Petitionsausschuss zu.

Die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 406, Beilage 577, Zahl 21 - 407, Beilage 578, Zahl 21 - 408, Beilage 579, Zahl 21 - 409, Beilage 580, Zahl 21 - 411, Beilage 582, Zahl 21 - 412, Beilage 583, Zahl 21 - 413, Beilage 584, Zahl 21 - 432, Beilage 611, und Zahl 21 - 434, Beilage 613, habe ich Herrn Landeshauptmann Hans Niessl,

die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 414, Beilage 585, und Zahl 21 - 431, Beilage 610, habe ich Herrn Landesrat Helmut Bieler,

die schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 419, Beilage 498, und Zahl 21 - 433, Beilage 612, habe ich Frau Landesrätin Verena Dunst,

die schriftliche Anfrage Zahl 21 - 426, Beilage 605, habe ich Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos

zur Beantwortung übermittelt.

Die Beantwortung von schriftlichen Anfragen Zahl 21 - 410, Beilage 581, Zahl 21 - 415, Beilage 586, Zahl 21 - 416, Beilage 587, Zahl 21 - 427, Beilage 606, und Zahl 21 - 428, Beilage 607, habe ich den Fragestellern und den Damen und Herren des Hohen Hauses übermittelt.

Sehr geehrte Damen und Herren! Da die selbständigen Anträge des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly nicht gehörig unterstützt sind, werde ich gemäß § 22 Abs. 2 GeOLT die Unterstützungsfrage stellen.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung, Zahl 21 - 435, Beilage 614, betreffend „Einführung Masterstudiengang „Soziale Arbeit und Beratung“ an der FH Burgenland mit Standort in Eisenstadt ab dem Studienjahr 2017/2018“ unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag ist gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Rechtsausschuss zuweise.

Da auch der selbständige Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung, Zahl 21 - 436, Beilage 615, betreffend „Nationale Volksabstimmung in Österreich betreffend Freihandelsabkommen zwischen der EU und Kanada (CETA)“ nicht gehörig unterstützt ist, werde ich die Unterstützungsfrage stellen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die den selbständigen Antrag unterstützen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der selbständige Antrag ist gehörig unterstützt, sodass ich ihn dem Rechtsausschuss zuweise.

Die von Frau Landtagsabgeordneter Edith Sack an Herrn Landeshauptmann Hans Niessl gerichtete mündliche Anfrage Nr. 79 wurde heute von der Fragestellerin schriftlich zurückgezogen.

Der Dringlichkeitsantrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Mindestsicherung-

NEU“, Zahl 21 - 422, Beilage 601, wird gemäß § 24 Abs. 3 GeOLT spätestens um 15.00 Uhr behandelt.

Des Weiteren ist ein Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Rückführungen, Zahl 21 - 440, Beilage 619, eingelangt. Die Behandlung erfolgt nach Erledigung des Dringlichkeitsantrages Zahl 21 - 422.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gemäß § 56 Abs. 5 GeOLT wurde die Tagesordnung für die heutige Sitzung fristgerecht versendet und ist unverändert geblieben.

Wird gegen die Tagesordnung ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

## 1. Punkt: Fragestunde

**Präsident Christian Illedits:** Wir gehen in die Tagesordnung ein und kommen somit zum 1. Punkt der Tagesordnung, zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt - es ist 10 Uhr 16 Minuten - mit dem Aufruf der Anfragen.

Die erste Anfrage ist vom Herrn Abgeordneten Mag. Steindl an Herrn Landesrat Bieler gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Steindl um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Franz Steindl (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Im Regierungsübereinkommen der rot-blauen Landesregierung wurde festgelegt, dass burgenländische Kulturbetriebe, an denen das Land Burgenland beteiligt ist, im „Konzern Burgenland“ zusammengefasst werden. Dazu ist eine Umwandlung der jeweiligen Rechtsform in eine GmbH notwendig, ebenso sind die leitenden Positionen neu auszuschreiben.

Welche burgenländischen Kulturbetriebe sind von dieser Vorgehensweise betroffen?

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Helmut Bieler (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter! Es steht tatsächlich im Regierungsübereinkommen unter Punkt 8 Kultur-Management Burgenland, dass wir ganz gezielt und bewusst die Aktivitäten der Kulturpolitik beziehungsweise der Kulturveranstalter bündeln wollen und die Ressourcen effektiv und effizient einsetzen wollen.

Es steht auch unter Punkt 10, dass eine Integration, das heißt, eine Zusammenführung der bedeutendsten Kulturangebote des Landes in der KSB - Kulturservice Burgenland geprüft und dann umgesetzt werden soll.

Wir haben diese betrieblichen Notwendigkeiten und die außerbetrieblichen Möglichkeiten und Chancen kritisch durchleuchtet und in Bezug auf Effizienz und Steuerungsqualität überprüft und sind dabei auf viele System- und Servicedienstleistungen gekommen, wie etwa Verwaltungsbereich, im Erhaltungsbereich oder auch was Marketing, Ticketing und Kundenmanagement betrifft. Natürlich war es klar, dass wir damit in erster Linie die Betriebe des Landes gemeint haben.

Zu diesem Zeitpunkt hatten wir sieben Gesellschaften: Event Burgenland, die Kulturservice, die Kulturzentren, die Haydn Festspiele, Franz Liszt Gesellschaft, die Seefestspiele Mörbisch und die Schlossspiele Kobersdorf.

Daraus haben wir als Zielstruktur drei Gesellschaften festgelegt, wobei die KSB die Mutter sein sollte, also die Muttergesellschaft und darunter die KBB - Kulturbetriebe Burgenland als eine GmbH und die FBB - die Festspielbetriebe Burgenland GmbH.

Zu den Kulturbetrieben sollen dazugehören: Landesmuseum, Landesgalerie, Haydnhaus und Liszthaus sowie die Kulturzentren. Zu den Festspielbetrieben Burgenland die Haydn Festspiele, Liszt Festspiele, Mörbisch und Kobersdorf.

Wir haben dann viele Spezialisten herangezogen, auch was das Steuerrechtliche betrifft, und haben dann die KSB als eine nicht gemeinnützige GmbH festgelegt, wo der Aufsichtsrat und die Geschäftsführung installiert werden, die KBB als eine gemeinnützige GmbH mit den Beiräten aus den Städten Eisenstadt, Mattersburg, Raiding, Oberschützen und Güssing, einen wissenschaftlichen Beirat und die Geschäftsführung.

Wir haben diese Beschlüsse einstimmig mit den Gemeinden getroffen und hier eine, wie ich meine, sehr sinnvolle und sehr durchdachte Struktur gewonnen. Bei den Festspielbetrieben Burgenland ist Gesellschafter die KSB und im Beirat sind ebenfalls die betroffenen Gemeinden: Eisenstadt, Mörbisch, Kobersdorf und Raiding.

In der KSB, also im Kulturservice, ist die operative Steuerung, das Projektmanagement, der Eventbetrieb, Miet- und Pachtvertrag. Das ist die Gesellschaft, die nicht gemeinnützig ist. Das heißt, dort haben wir mit dem Finanzamt die Abrechnungen zu tun und da geht es nicht, dass sie gemeinnützig sind. Die Kulturbetriebe Burgenland wird als eine gemeinnützige GmbH gegründet, hier ist der Veranstaltungsbetrieb, der Museums- und Ausstellungsbetrieb, und so weiter.

In den Festspielbetrieben Burgenland wird der Konzertbetrieb für die Haydn Festspiele und für die Liszt Festspiele und der Musik- beziehungsweise Theaterbetrieb für die Seefestspiele und die Schlossspiele Kobersdorf enthalten sein. Natürlich werden wir dann, wenn dieses Modell funktioniert, das auch als Außenwirkung für andere Kulturveranstalter anbieten, damit sie Synergieeffekte hier nutzen können oder ähnliche Bereiche umstrukturieren. Wir haben, wie gesagt, in den Kulturzentren den einstimmigen Grundsatzbeschluss bereits im Feber gefasst und dann das auch umgesetzt. Das Gleiche oder Ähnliches mit anderen Daten ist mit Mörbisch passiert, mit dem Liszt Festival Raiding und mit Kobersdorf, und mit Haydn Festspielen werden wir das noch tun. Sie wissen ja, dass wir hier eine sehr unfeine Delogierung miterleben mussten, und daher wir vordergründig ein Zukunftskonzept „HaydnLandTage“ festgelegt haben.

Aber auch da werden wir die entsprechenden Beschlüsse fassen, sodass die Zusammenschließung - wie Sie sie vorhin angedeutet haben – im „Konzern Burgenland“, in der Säule Kultur, wirklich zügig voranschreiten. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Landesrat. Eine Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Franz Steindl (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Also die Antwort ist: Kobersdorf, Eisenstadt, Liszt Zentrum, die drei und ein viertes noch dazu. Vier werden umgewandelt in eine GesmbH. *(Landesrat Helmut Bieler: Alle fünf.)* - Alle fünf!

Dann die Frage von mir: In Mörbisch gab es eine Ausschreibung der Intendanz. Warum gab es dann auf Grund der Umwandlung nicht die Ausschreibung in allen Bereichen?

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Helmut Bieler** (SPÖ): Wir haben jeweils nach den Kriterien und Richtlinien der Stellenausschreibung für Leitende Beamte in allen Bereichen diese Ausschreibungen durchgeführt.

Ich weiß, worauf Sie hinwollen und werde es Ihnen dann erklären. Wir haben zum Beispiel den Geschäftsführer Mersich für die Liszt Festspiele ausgeschrieben, Dr. Reicher ausgeschrieben, obwohl er schon 25 Jahre Geschäftsführer ist, wir haben den Dietmar Posteiner ausgeschrieben, den Dr. Kuzmits genauso ausgeschrieben. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Habt Ihr den Reicher ausgeschrieben oder den Posten? – Abg. Doris Prohaska: Also das war jetzt notwendig.)*

Herr Bürgermeister, wir haben natürlich ... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wer war das jetzt mit der Notwendigkeit?)* Sie wissen, was gemeint ist, wenn Sie es semantisch genau zerlegen wollen, wir haben die Stelle des Geschäftsführers für die Haydn Festspiele ausgeschrieben, wo Dr. Reicher schon 25 Jahre Geschäftsführer ist, und haben das aber auch in den anderen Bereichen dann, Hans Peter Rucker für die BLh oder den Baudirektor Wolfgang Heckenast.

Wir haben in Mörbisch ganz klar festgelegt, dass wir eine objektive, kompetente, korrekte und diskrete Ausschreibung haben wollen und haben daher eine fünfköpfige Kommission, wobei die fachliche Kompetenz im Bereich Musiktheater von zwei Mitgliedern gegeben war, die wirtschaftliche Kompetenz im Theaterbetrieb, ein Kommissionsmitglied und die fachliche Kompetenz in Personalangelegenheiten Coaching.

Wir haben da ganz genaue Richtlinien - und, wie ich meine, vorbildlich gehabt, dass jeder nicht nur die Anonymität gehabt hat, das heißt, dass keiner gewusst hat, wer sich beworben hat, dass sich die Kommissionsmitglieder vorher nicht gekannt haben, auch nicht gewusst haben, wer sich beworben hat, erst am Tag des Hearings und die Konzepte da festgelegt wurden.

Jedes Kommissionsmitglied hat selbständig und eigenständig seine Punkte vergeben und dann, also am Abend dieses Tages, wurden die Punkte zusammengezählt, und es war ein ganz eindeutiges Ergebnis, dass Gerald Pichowetz mit Abstand dieses Hearing gewonnen hat, weil er nicht nur sehr gescheite Aussagen gemacht hat, sondern auch aufgrund von seiner Persönlichkeit, von seinem Fachwissen her und von seinem Charme und seinem Witz, hier die Kommission überzeugen konnte. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Landesrat. Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Franz Steindl** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Landesrat! Eine ganz konkrete Frage: Wird dann auch die Intendanz in Kobersdorf ausgeschrieben?

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Helmut Bieler** (SPÖ): Wir haben die Intendanz schon festgelegt gehabt und Verhandlungen geführt bevor Professor Mazal seine Rechtsmeinung geändert hat. Daher war es damals nicht notwendig beziehungsweise haben wir Handschlagqualität gezeigt und haben die Verhandlungen, die wir mit Wolfgang Böck geführt haben, auch so weitergeführt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Landesrat. Gibt es noch Zusatzfragen? - Keine!

Die zweite Anfrage ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Rosner an Herrn Landesrat Mag. Darabos gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Rosner um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Im Gesundheitsbereich kommen aus verschiedenen Gründen große Herausforderungen auf uns zu. Gerade hier ist es wichtig, alle betroffenen Interessensverbände und Entscheidungsträger einzubinden und Kooperationen sowie Vernetzungen zu forcieren.

Wo sehen Sie ganz konkrete Verbesserungsmöglichkeiten in der Kooperation zwischen Krankenhäusern und niedergelassenen Ärzten?

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Es ist tatsächlich so, dass wir im Burgenland eine gute Zusammenarbeit haben - zwischen den niedergelassenen Ärzten und den Krankenhäusern, die wir haben, fünf an der Zahl. Ich stehe auch dazu, dass wir diese fünf Krankenhäuser mit einer Standortgarantie nicht nur ausgestattet haben, sondern diese Standortgarantie auch leben. Das war nicht immer so, auch im letzten Wahlkampf habe ich gerade aus Ihren Reihen immer wieder vernommen, dass zwei Krankenhäuser im Burgenland auch reichen würden.

Die Zusammenarbeit, das möchte ich am Beginn feststellen, ist gut, aber es gibt natürlich auch einige Verbesserungspotentiale. Wir wollen hier Aufgaben zwischen niedergelassenen Ärzten und Krankenhausärzten schärfen. Es gibt - und das traue ich mir zu sagen - seit sehr langer Zeit die beste Zusammenarbeit zwischen der Gebietskrankenkasse, die für die niedergelassenen Ärzte zuständig ist, und der Ärztekammer. Das war nicht immer so. Wir sehen auch andere Bundesländer, wo die Zusammenarbeit nicht so funktioniert wie im Burgenland, der KRAGES, Krankenhaus der Barmherzigen Brüder, das in diesem Verbund dabei ist, aber natürlich eigenständig ist.

Um Ihre Frage konkret zu beantworten: Wir arbeiten derzeit daran, Pilotprojekte im Burgenland zu etablieren. Eines haben wir schon etabliert, in Ihrer Heimatgemeinde, in Oberwart, die Akutordination. Aus meiner Sicht ein hervorragendes Beispiel, wie niedergelassene Ärzte mit den Krankenhäusern noch besser zusammenkommen können.

Wir haben auf Grundlage des neuen PHC-Gesetzes, also „Primary Health Care“, auf Neudeutsch gesagt, mir gefällt das Wort „Primärversorgung im Burgenland“ besser, auch dafür gesorgt, dass im Bezirk Neusiedl ein Pilotprojekt gestartet werden wird, um dafür zu sorgen, dass die niedergelassenen Ärzte eine neue Aufgabe bekommen und gemeinsam mit den Krankenhäusern auch dafür sorgen können, dass es noch ein besseres Miteinander und eine Symbiose geben kann. Vielleicht zur Akutordination Oberwart. Das ist jetzt seit einigen Wochen in Betrieb, wir haben ein Pilotprojekt, das bis zum Ende des Jahres 2017 auch weitergeführt wird, ich habe nur positive Rückmeldungen bisher gehört.

Im Krankenhaus, niedergelassene Ärzte, die dafür sorgen, dass die stationäre Behandlung und die ambulante Behandlung im Oberwarter Spital entlastet wird, und dass Menschen, die mit Beschwerden ins Krankenhaus kommen, zuerst zu den niedergelassenen Ärzten kommen. Ich halte das für ein wirklich ganz wichtiges Projekt.

Darüber hinaus gibt es noch einige Projekte, aber dazu gibt es später noch eine weitere Frage.

Was jetzt auch die Zusammenarbeit betrifft, auch wieder das Krankenhaus Oberwart, betreffend den MR-Bereich und CT-Bereich, wo wir dafür gesorgt haben, dass wir nach den bisherigen Stunden dafür sorgen, dass von 16.00 bis 22.00 Uhr beziehungsweise am Samstag von 08.00 bis 16.00 Uhr auch das MR zu „bespielen“ ist, und dafür gesorgt wird, dass erstens, die niedergelassenen Ärzte hier 22 Uhr beziehungsweise am Samstag von acht Uhr bis 16 Uhr auch das MR zu „bespielen ist“ - unter Anführungszeichen. Damit wird dafür gesorgt, dass erstens die niedergelassenen Ärzte hier auch stärker eingebunden werden und zweitens für die Patientinnen und Patienten, und das sollte unser Ziel sein, wir auch dafür sorgen, dass die Wartezeiten verkürzt werden können und dass die Zufriedenheit der Bevölkerung stärker wird, als sie jetzt schon gegeben ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich möchte dazu nur sagen, dass wir mit 83 Prozent eine hohe Zufriedenheit mit dem Gesundheitssystem im Burgenland haben. Wir werden auch, das habe ich schon letztes Mal gesagt, auch versuchen, die letzten 17 Prozent zu überzeugen.

Wir haben es in diesem Bereich mit einer Akutordination auch geschafft, dass es sogenannte Visitenärzte gibt, die dann die Hausbesuche, die jetzt auch noch durchgeführt werden, durchgeführt werden können. Wir glauben, dass wir damit auch den Landarzt, wenn man das so salopp sagen darf, aufwerten können und wieder dafür sorgen können, dass wir hier auch dafür sorgen, wie bereits gesagt, dass in allen Regionen die Versorgung geschafft werden kann. Es ist in enger Kooperation mit der Ärztekammer, auch das war nicht immer so, die darauf hingewiesen haben, dass sehr viele Landärzte in der Zukunft in Pension gehen werden, Initiativen gesetzt worden, denn wir müssen schauen, dass dieser Beruf attraktiv wird.

Wir haben heute auch einen Antrag im Landtag, wo wir das auch diskutieren werden. Grundsätzlich glaube ich, dass wir mit diesem Konzept der Akutordination in Oberwart, dem Pilotprojekt Primärversorgung in Bezirk Neusiedl am See einmal dafür sorgen, dass diese Kombination, diese Symbiose zwischen Krankenhaus und dem zuständigen Arzt in der Gemeinde, dem Hausarzt, auch verbessern und dahingehend auch intensiviert werden kann.

Ich bin auch für jeden Vorschlag zugänglich, aber grundsätzlich finde ich das die Zusammenarbeit zwischen der Gebietskrankenkasse, der Ärztekammer, der KRAGES, dem BURGEF, also dem Burgenländische Gesundheitsfonds, und uns als Land funktioniert. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Landesrat. Eine Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie haben dieses Pilotprojekt Akutordination angesprochen. Wann ist mit dieser Einrichtung vielleicht in anderen Instituten zu rechnen?

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ):** Die Erfahrungen der ersten Wochen zeigen, dass ich bereit bin, das durchzusetzen und umzusetzen. Das Pilotprojekt läuft an und für sich bis zum Ende des Jahres zweitausendsiebzehn mit einem sehr hohen finanziellen Aufwand des Landes, das möchte ich auch dazusagen. Aber, auch mit Unterstützung der Gebietskrankenkasse.

Aber, so, wie es jetzt angelaufen ist, bin ich der Meinung, dass wir nach einer gewissen Evaluierungsphase das auch auf das gesamte Burgenland umsetzen können. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Landesrat. Die nächste Zusatzfrage? Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Auch das haben sie angesprochen, und zwar, in ländlichen Regionen wird es immer schwieriger, die Kassenarztstellen zu besetzen. Eine Möglichkeit wäre über den Gesamtvertrag regionale Zuschläge als Anreiz für neue Ärzte einzuführen. Wie stehen Sie zu diesem Vorschlag?

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann, ah Herr Landesrat. Herr Abgeordneter, Verzeihung. *(Heiterkeit bei einigen Abgeordneten)* Jetzt hab ich Sie auch schon gleich befördert.

Es ist so, dass wir, dass ich diesem Vorschlag durchaus positiv gegenüber stehe, wenn wir das diskutieren können. Ich möchte aber darauf hinweisen, dass wir im Gesundheitsbereich weit über unsere Kompetenz hinaus jetzt schon Maßnahmen setzen.

Wir fordern, auch das wird heute diskutiert werden, dass Österreicherinnen und Österreicher zum Medizinstudium mehrheitlich zugelassen werden und diese Zulassungen nicht gesenkt werden. Ganz im Gegenteil, wir wollen, dass das bestehen bleibt. Wir wollen auch, dass gewisse Fristen aufgehoben beziehungsweise gewisse Zugangsbeschränkungen aufgehoben werden. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben als Burgenland auch finanzielle Mittel in die Hand genommen, um dafür zu sorgen, dass Ärztinnen oder angehende Medizinstudentinnen und Medizinstudenten, was die Aufnahmeprüfungen betrifft, leichter einen Zugang finden. Wir fördern Jungärztinnen und Jungärzte freiwillig vom Burgenland, freiwillig wenn sie Turnusärzte werden. Das ist, glaube ich, ein Zugang, der, aus meiner Sicht, auch wichtig und gut ist.

Aber, ich bin durchaus diesem Vorschlag, den Sie angesprochen haben, nicht negativ gegenüber eingestellt, aber man muss natürlich die Finanzierung auch absichern können und man muss sehen, wie das, wie bereits gesagt, auch in das Budget des Burgenlandes passt. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Ich möchte nur einen Hinweis weitergeben, weil das jetzt schon aufgefallen sein dürfte, dass beim Sprechen in die Mikrofone doch manchmal ein sehr starker Hall zu hören ist. Das hat damit zu tun, dass wir die Anlage evaluiert beziehungsweise neu aufgesetzt haben und diese jetzt eingepegelt werden muss. Das kann man nur während einer Landtagssitzung bei vollem Haus tun.

Ich bitte hier um Verständnis. Sie könnten dann nur einen Schritt weiter zurückgehen vom Mikrofon *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Zurücktreten!)*, aber das macht die Technik ohnehin, denn die pegeln jedes Mal ein. Bitte um Ihr Verständnis. Beim nächsten Mal wird das dann umso besser funktionieren und Sie werden noch besser zu verstehen sein.

Die nächste Zusatzfrage kommt von Herrn Abgeordneten Günter Kovacs.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Welche Beispiele können Sie als Verschränkung zwischen dem extra- und dem intramuralen Bereich im Burgenland nennen?

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ):** Ich hab es schon angesprochen. Das beste Beispiel, das wir nennen können, ist das MR in Oberwart. Das ist eine Erfolgsgeschichte. Wir haben übrigens, das möchte ich heute auch ankündigen, dieses Projekt auf die Krankenhäuser in Kittsee und in Güssing ausgeweitet, weil wir sehen, dass damit der extramurale und der intramurale Bereich, das ist ein Fachausdruck, also die niedergelassenen Ärzte und die Krankenhäuser perfekt zusammenarbeiten können. Wir sehen, dass diese Maßnahme auch perfekt angenommen wird.

Mit einer kleinen Nebenwirkung, nämlich, dass auch aus den Nachbarbundesländern, beispielsweise in Oberwart, Menschen jetzt auch draufgekommen sind, dass es hier in Oberwart diese MR und CT Untersuchung gibt, die ab 16 Uhr beginnt und bis 22 Uhr dauert und die es auch am Samstag gibt. Natürlich kommen dann da auch die Menschen aus den Nachbarbundesländern.

Die Patientinnen und Patienten aus den Nachbarbundesländern kommen drauf, dass das hier für das Burgenland eine tolle Entwicklung ist und dass sie das auch mitaufnehmen können.

Aber, grundsätzlich würde ich das als Paradebeispiel einer guten Entwicklung zwischen dem extramuralen und intramuralen Bereich ansehen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Landesrat. Die nächste Zusatzfrage? – Bitte Herr Abgeordneter Spitzmüller.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke Herr Präsident. Herr Landesrat! Der Kollege Rosner hat es schon angesprochen. Wir haben gerade im ländlichen Bereich immer mehr Probleme an Ärzte zu kommen. Das betrifft nicht nur die niedergelassenen Ärzte, sondern auch die in den Spitälern.

Konkret in Oberwart, denn es gib praktisch keine Ausgabe der Ärztezeitung, wo nicht Inserate sind, wo Ärzte gesucht werden. Ihr Antrag ist mir natürlich bekannt, nur das Problem ist, wir haben Ärzte, die ausgebildet werden, die dann aber sehr viel in die Städte und nach Deutschland und in andere Länder gehen.

Welche Vorhaben sind hier geplant, um dieser Tendenz entgegen zu wirken? Danke.

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ):** Ich habe es bereits angesprochen. Erstens müssen wir schauen, dass wir diese Ausbildungsbarrieren durchbrechen. Ich bekomme täglich E-Mails von jungen Ärzten oder angehenden Ärzten, die ein Problem gehabt haben, was die Zulassung überhaupt zum Studium betrifft. Die mit eins Komma null maturiert haben, also lauter Einser bei der Matura und dann ein Problem bei der Zulassung zum Studium der Medizin gehabt haben. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich bin der Meinung, dass diese Barriere fallen muss, denn man sieht ja dann ohnehin nachher im Studium selbst, ob jemand in der Lage ist, diesen Beruf auszuüben. Das ist der erste Punkt.

Der zweite Punkt ist, dass man auch dafür sorgen muss, dass Österreicherinnen und Österreichern den Zugang ermöglicht bekommen. Der dritte Punkt ist, dass seit ich Landesrat für Gesundheit und Soziales bin, wir 87 Ärzte im Burgenland aufgenommen haben. Es ist also nicht so, dass das Jobangebot in KRAGES-Anstalten ganz unattraktiv wäre. Es sind also 87 neue Ärzte, die hier ins Burgenland gekommen sind, durchaus

auch aus dem benachbarten Ausland, aber mehrheitlich auch aus Österreich. (*Abg. Gerhard Steier: Die 87 möchte ich gerne vorgerechnet bekommen.*)

Ja, diese 87 neuen Ärzte und Ärztinnen sind im Burgenland angestellt worden, (*Abg. Gerhard Steier: Hätte ich gerne vorgerechnet. - Abg. Mag. Thomas Steiner: 90 sind weggegangen.*) Herr Abgeordneter. Das können Sie gerne auch schriftlich haben, wenn Sie wollen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Es ist jedenfalls so, dass die KRAGES diese Zahlen natürlich nicht erfunden hat, sondern die sind auch in der täglichen Praxis nachzuvollziehen. Diese von Ihnen angesprochenen Attraktivierungsmaßnahmen sind eben, dass man diese Zugangsbarrieren abschafft. Es ist uns also in vielen Bereichen gelungen, dass auch die Attraktivierung in den Krankenhäusern steigt. Beispielsweise haben wir im Krankenhaus Oberpullendorf eine Chirurgin aus dem Wiener Neustädter Bereich bekommen.

Die Fallzahlen sind sofort nach oben gegangen, weil sie auch das Gefühl gehabt hat, dass sie im Krankenhaus Oberpullendorf Arbeitsbedingungen vorfindet, die sozusagen ihrer Philosophie entgegenkommen. Wenn wir die Attraktivität steigern, ...

**Präsident Christian Illedits:** Zeitlimit Herr Landesrat!

**Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ)** (*fortsetzend*): Bin ich schon drüber? Einen Satz noch. Wenn wir die Schwerpunktkrankenhäuser noch mehr stärken und auch in jedem Krankenhaus einen Schwerpunkt bilden können, dann werden auch noch mehr Ärzte als die jetzt genannten siebenundachtzig, die verbrieft sind, ins Burgenland kommen. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Landesrat. Die nächste Zusatzfrage? - Bitte Herr Abgeordneter Mag. Sagartz, BA.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Die Zahl 87 haben Sie als Neuzugänge genannt - auch aus unterschiedlichen Nationalitäten natürlich. Können Sie uns sagen, wie viele Abgänge es im selben Zeitraum gegeben hat, wenn Sie 87 als Plus nehmen? Wie viele Ärzte haben das Burgenland verlassen?

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ):** Ich kann Ihnen die Zahl nicht genau sagen, aber es sind ungefähr um die 30. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

**Präsident Christian Illedits:** Die dritte Anfrage ist von der Frau Landtagsabgeordneten Doris Prohaska an Herrn Landeshauptmann Niessl gerichtet. Ich bitte daher Frau Landtagsabgeordnete Doris Prohaska um Verlesung Ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Um unseren Kindern und Jugendlichen im Bildungsbereich die besten Rahmenbedingungen zu schaffen, bedarf es in den Bildungseinrichtungen auch laufender Investitionen. Welche Investitionen werden im burgenländischen Schulwesen in den nächsten Jahren getätigt?

**Präsident Christian Illedits:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Frau Abgeordnete! Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Bildung ist für das Burgenland ein ganz ein wesentlicher und wichtiger Schwerpunkt der Landespolitik. Das Thema Bildung hat natürlich auch einen sehr wichtigen und hohen Stellenwert im Budget und bei der Budgetgestaltung.

Bildung braucht qualifizierte Pädagoginnen und Pädagogen. Die haben wir in einem großen Ausmaß. Bildung braucht aber natürlich auch moderne Räumlichkeiten, um einen modernen Unterricht gewährleisten zu können und Bildung braucht natürlich auch eine moderne Infrastruktur, zum Beispiel, Zugang zum Breitbandinternet, aber, auch das haben wir. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben doch viele Jahre sehr intensiv mit den zuständigen Stellen des Bundes verhandelt. Nicht einfach in Zeiten der Budgetkürzungen und haben erreicht, dass im Augenblick 23 Millionen Euro in das BRG hier in Eisenstadt investiert werden. Sie fahren immer, wenn Sie hier herfahren, an der Baustelle vorbei.

Es ist auch gelungen, die BAKIP in Oberwart mit 11,4 Millionen Euro auszubauen. Eine sehr lange Vorlaufzeit hatte auch der Ausbau des Bundesschulzentrums, nämlich der Handelsakademie, der Handelsschule und der HTL in Eisenstadt. Da werden im Augenblick rund 47 Millionen Euro investiert. Wir haben also durch wirklich jahrelange, harte und intensive Verhandlungen ein Bundesschulbauprogramm erwirkt. Im Augenblick werden durch Investitionen in den Schulbau 82,8 Millionen Euro umgesetzt.

Wir planen aber weiter und führen weiterhin Gespräche, denn das soll noch nicht alles gewesen sein. Sondern, ich setzte mich dafür ein, dass auch das BG und BRG Mattersburg renoviert wird, dass dort investiert wird, aber da reden wir auch natürlich von zweistelligen Millionenbeträgen. Bei der HTL in Pinkafeld hat es jetzt Umplanungsarbeiten gegeben, um dort auch die neuen technischen Voraussetzungen und Vorgaben erfüllen zu können, um am letzten Stand zu sein, weil die Planungsarbeiten relativ lange gedauert haben. Wir verhandeln über die Schule in Oberschützen, denn auch dort soll im Gymnasium ein zweistelliger Millionenbetrag investiert werden. Soweit das Bundesschulbauprogramm, aber das finanziert in der Regel der Bund, die Bundesimmobiliengesellschaft, die BIG. Wir führen hier immer wieder Gespräche und setzen uns dafür ein.

Wir haben in unserem Landesbudget auch 1,2 Millionen Euro für Gemeindeinfrastrukturprojekte im Bereich der Pflichtschulen, wo wir ja 20 Prozent an Fördermittel für Renovierungsarbeiten beziehungsweise für Neubauten auch zur Verfügung stellen. 1,2 Millionen lösen mehr als 5 Millionen Euro an Gesamtinvestitionen in den Gemeinden aus.

Dort, wo wir unmittelbar verantwortlich sind, investieren wir ebenfalls. Zum Beispiel, in die Landesberufsschule in Pinkafeld, 8,4 Millionen Euro. Aktuell wird dieses Projekt umgesetzt. 8,4 Millionen für unsere Lehrlinge, damit auch sie beste Ausbildungsrahmenbedingungen haben. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

In der Landesberufsschule Eisenstadt werden auch aktuell 1,6 Millionen Euro investiert. Also auch gerade dort, wo das Land zuständig ist, investieren wir. Ich darf auch in Erinnerung rufen, dass eine der modernsten Fachschulen, die landwirtschaftliche Fachschule in Güssing ist, die ebenfalls das Land auf einen Top-Zustand gebracht hat. Das ist eine europaweit herzeigbare Schule, mit moderner Architektur, mit moderner Planung, engagierten Pädagoginnen und Pädagogen. So, wie wir das im Burgenland gewohnt sind.

Zusammengefasst haben wir Investitionen in Umsetzung Bund und Land von 98,7 Millionen Euro. Investitionen in Planung von über 40 Millionen Euro. Auf zirka 140 Millionen Euro beläuft sich also dieses gesamte Investitionspaket, Infrastrukturpaket, für die Bildung.

Noch eines, und das ist auch ein wichtiger Impuls für die Bauwirtschaft. Wir schauen und setzen uns auch dafür ein, wobei es natürlich Vergaberichtlinien gibt, gar keine Frage, aber dort wo wir das beeinflussen können oder es im Rahmen des Gesetzes ist, gilt für uns der Leitspruch „Burgenländisch bauen“, denn Arbeit und Geld sollen im Land bleiben.

Da gibt es natürlich auch von den Gemeinden wichtige Impulse, dass sie regional vergeben. Aber auch Generalunternehmer schauen, dass sie im Burgenland jene Firmen bekommen, die Qualität liefern und die zuverlässig sind. Das ist unser burgenländischer Weg, auch bei den Investitionen. Aktuell ist laut Statistik die Arbeitslosigkeit im Baubereich im Burgenland, in Ostösterreich, als einziges Bundesland zurückgegangen. Dieses Schulbaupaket trägt wesentlich dazu bei. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Landeshauptmann. Eine Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ):** Herr Landeshauptmann! Welche Fördermittel stehen für den weiteren Ausbau der schulischen Ganztagesbetreuung im Burgenland zur Verfügung?

**Präsident Christian Illedits:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Frau Abgeordnete! Auch die schulische Tagesbetreuung ist seit Jahren ein Schwerpunkt der burgenländischen Landespolitik. Wir können einerseits sagen, weil für mich der Kindergarten die erste Bildungseinrichtung ist, dass wir die höchste Kinderbetreuungsquote im Kindergarten aller österreichischen Bundesländer haben.

Vor wenigen Tagen ist wieder die aktuelle Statistik von Statistik Austria eröffnet worden. Wir sind österreichweit die Nummer Eins. Das ist wichtig, weil die Vereinbarkeit von Familie und Beruf für Frauen einen ganz großen und für die Familie einen ganz großen und wichtigen Stellenwert hat. Das nächste ist, dass wir bei der Tagesbetreuung im Pflichtschulbereich die Nummer zwei von Österreich sind. Das heißt, dass 35 Prozent der Pflichtschüler eine ganztägige Schulform haben. Da sind wir nach Wien die Nummer zwei. Dass das Burgenland andere und schwierigere Voraussetzungen hat, im ländlichen Raum, das zu organisieren, glaube ich, muss ich nicht extra erwähnen.

Wir haben in Summe durch Bundesmittel 3,4 Millionen Euro an Förderungen für den Ausbau der schulischen Tagesbetreuung zur Verfügung und davon 1,8 Millionen Euro auch für infrastrukturelle Maßnahmen. Also Einrichtungen zu bauen, wo eben auch eine ganztägige Betreuung stattfindet.

Das ist auch sehr wichtig, dass man eben einerseits Pädagoginnen und Pädagogen beschäftigt, und andererseits auch den Raum und Platz dazu hat. Ich darf vielleicht noch dazu sagen, dass 141 Pflichtschulen im Burgenland ganztägig geführt werden. Das sind 60 Prozent der burgenländischen Pflichtschulen. Dort, wo der Bedarf gegeben ist, dort wird das auch in entsprechender Form organisiert. Ich glaube, da sind wir auf einem guten Weg. Ich bin auch allen sehr dankbar, die durch die Budgetgestaltung diese Möglichkeiten geschaffen haben, dass wir diese ganztägige Betreuung und diese Bildung auch weiterhin in den Vordergrund stellen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Landeshauptmann. Eine weitere Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Welche finanzielle Unterstützung des Landes Burgenland gibt es für burgenländische Gemeinden im Bereich der Kinderbetreuungseinrichtung?

**Präsident Christian Illedits:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Frau Abgeordnete! Ich bin den burgenländischen Gemeinden, allen BürgermeisterInnen und allen Gemeinderäten sehr dankbar dafür, dass sie in den burgenländischen Gemeinden sehr großen Wert auf Kinderbetreuung legen und auch selbst sehr viel Geld in die Hand nehmen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich habe bereits gesagt, wir unterstützen das mit 20 Prozent gemeindeübergreifend mit 30 Prozent. Das heißt umgekehrt, die Hauptlast ist natürlich in den Gemeinden, denn die finanzielle Belastung durch den laufenden Betrieb ist eine sehr hohe auch ein wesentlicher Budgetschwerpunkt jeder einzelnen Gemeinde. Ich weiß, wovon ich rede, weil ich das auch 13 Jahre in entsprechender Form organisieren musste. *(Abg. Manfred Kölly: Das war einmal! Das war damals noch besser!)* Nur haben wir damals mehr Kinder gehabt, denn jetzt sind es weniger.

Insofern sind die Herausforderungen zu jederzeit nicht wenig. Nachdem ich ja viel in den Gemeinden bin, erzählen mir die Bürgermeister nicht nur wie das Wetter ist, sondern wie auch die Situationen in den Gemeinden sind, und wo die großen Belastungen sind. Ihre Gemeinde, Herr Bürgermeister, werden wir ja auch bald wieder besuchen. *(Abg. Manfred Kölly: Sehr gerne!)*

Insofern stellen wir auch pro Jahr immerhin 22 Millionen Euro von Seiten des Landes an Personalkostenförderung zu Verfügung. Wir unterstützen hier immer wieder auch den Betrieb. Es sind ja nicht immer nur die Infrastrukturkosten, die mit 20 Prozent unterstützt werden, sondern natürlich auch die Personalkosten, denn die werden ebenfalls entsprechend unterstützt.

Also, wie bereits gesagt, 22 Millionen Euro. 1,9 Millionen Euro, und das muss ich auch dazu sagen, gibt es aus den 15a Mitteln ebenfalls für Krippen und Kindergärten. Auch das ist ganz wichtig. Damit hat man auch dort eine noch bessere Finanzierungsmöglichkeit.

Im Frühjahr 2016 haben wir bei den Gemeinden eine Erhebung bis zum Jahr 2020 über beabsichtigte Bauvorhaben gemacht. Das ist für unsere Budgetplanung natürlich auch sehr wichtig. Investitionen von 15 Millionen Euro an Bauvorhaben sind bis zum Jahr 2020 geplant und wir werden die Kofinanzierung bis zum Jahr 2020 natürlich voll aufrecht halten. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Landeshauptmann. Die vierte Anfrage ist von der Frau Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik an Herrn Landeshauptmann Niessl gerichtet.

Ich bitte daher Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Petrik um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Dankeschön Herr Präsident. Nun zu einer Anfrage, deren Beantwortung öffentlich noch nicht nachvollziehbar war.

Sehr geehrter Herr Landeshauptmann! Im Jahr 2004 wurde im Burgenland das Projekt „Psychologisch-pädagogische Beratung in Kinderbetreuungseinrichtungen im Burgenland“ eingeführt, das es Pädagoginnen und Pädagogen in allen Kindergärten und Kinderkrippen im Burgenland möglich machte, bei pädagogischen Schwierigkeiten und für die Unterstützung in der Eltern- oder Teamarbeit fachliche Beratung beizuziehen.

Auf den jährlich im November obligatorisch eingebrachten Antrag zur Weiterführung des Projektes, dessen Trägerin die Caritas der Diözese Eisenstadt war, gab es keine Antwort. Im Jänner 2016 wurde auf Nachfrage die Auskunft erteilt, dass das Projekt ersatzlos gestrichen sei.

Herr Landeshauptmann, zu welchem Zeitpunkt wurden die Pädagoginnen und Pädagogen in den Kinderbetreuungseinrichtungen davon informiert, dass ihnen das Angebot zur fachlichen Beratung nach über zehn Jahren nun nicht mehr zur Verfügung steht?

**Präsident Christian Illedits:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Der Kindergarten und die Frühkindpädagogik gehören aufgewertet. Wir sind hier, das werde ich nachher erklären, auf einem hervorragenden Weg, wie wir das besser organisieren, mehr Geld in die Hand nehmen, als in der Vergangenheit.

Wir wollen den Kindergartenpädagoginnen und -pädagogen einen noch größeren Stellenwert geben, und die Qualität in der Frühkindpädagogik noch weiter anheben. Das ist die Herausforderung, immer mehr Qualität auch in entsprechender Form liefern zu können. Wir brauchen die gleichen Strukturen wie in der Schule. Für mich gibt es hier zwischen dem Kindergarten und einer Volksschule keinen Unterschied. Wir müssen auch diesen Übergang vom Kindergarten zur Volksschule noch besser machen.

Wir wollen die gleichen Strukturen wie in der Schule. In die Schule kommt ja auch nicht die Caritas und sagt, ich berate euch, sondern in die Schule kommt der Schulpsychologe, kommt der Bezirksschulinspektor, kommt der Landesschulinspektor. Genau dieses System, das wir im Pflichtschulbereich haben, wird auch beim Kindergarten ausgeweitet. Nämlich, dort jemanden zu haben, der eine hohe Qualifikation hat. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir beginnen jetzt mit einer neuen Kindergartenmitarbeiterin. Früher hat es geheißen Inspektorin. Das ist eine Beratung, die eine hohe Ausbildung im Kindergartenbereich hat, mit allen Zusatzausbildungen, mit Sonderpädagogik, mit Kindergartenpädagogik, mit verhaltensauffälligen Schülern im Kindergarten.

Diese neue Mitarbeiterin hat das. Sie hat ein abgeschlossenes Psychologiestudium. Damit kommen wir in den Rang des Pflichtschulwesens und können damit die Kindergärten aufwerten, denn die Frühkindpädagogik hat damit einen größeren Stellenwert. Die kostet natürlich mehr, als das Caritas-Projekt, die weder in den Schulen, noch im Pflichtschulbereich sind, sondern, das war eine Übergangslösung. Das war so, das nehme ich so zur Kenntnis.

Aber jetzt, glaube ich, müssen wir, weil das ganz einfach ein internationaler und nationaler Trend ist, sagen, dass wir hier auch von Seiten des Landes eine Psychologin zur Verfügung stellen müssen. Konkret zur Antwort: wir haben die Pädagogische

Hochschule. Das hat nicht jedes Bundesland. Wir organisieren auch die Fortbildung der Kindergartenpädagoginnen und -pädagogen über die Pädagogische Hochschule.

Wir haben dort die Coachinggruppe für Pädagoginnen und Fachseminare im Rahmen der Fort- und Weiterbildung. So, wie die diesjährige Sommerhochschule, die das Thema Kultur und Beachtsamkeit zum Inhalt hat. Genau darum geht es, nämlich, dass all jene dort auch Ansprechpartner, Kolleginnen und Kollegen, der Pädagogischen Hochschule haben. Das ist Qualität, auch wenn Sie den Kopf schütteln, das hat Höchstniveau.

Was Sie sagen ist weniger Qualität. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ – Abg. Mag.a Regina Petrik: Würden Sie bitte meine Frage beantworten!)*

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Landeshauptmann. Eine Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Entschuldigen Sie bitte. Ich kann keine Zusatzfrage stellen, denn die Frage wurde nicht beantwortet.

**Präsident Christian Illedits:** Sie können nur eine Zusatzfrage stellen, Frau Kollegin.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Herr Landeshauptmann! Meine Zusatzfrage, die hier schriftlich steht, die seit Wochen nicht beantwortet wurde: Wann wurden die Pädagoginnen und Pädagogen davon informiert, dass ihnen das Angebot, das zehn Jahre lang zur Verfügung stand, nicht mehr zur Verfügung steht?

Das war meine ganz konkrete Frage. Es hätte nur ein Datum gebraucht, das Sie mir nennen. Kein Grundsatzstatement, nach dem ich gar nicht gefragt habe.

Bitte würden Sie meine Frage beantworten.

**Präsident Christian Illedits:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Wenn Sie es einfach haben wollen. Durch die Fachabteilung und durch die Frau Fachinspektor. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Also kein Datum! Ein Datum können Sie mir hier nicht nennen.)*

Da müssen Sie die Frau Fachinspektor und die Fachabteilung fragen. Ich führe nicht Protokoll, welche Telefonate hier geführt werden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Landeshauptmann. Frau Abgeordnete! Die Antwort war auch da.

Gibt es eine weitere Zusatzfrage? - Das ist nicht der Fall.

Dann kommen wir zur fünften Anfrage und die ist vom Herrn Landtagsabgeordneten Kovacs an Herrn Landesrat Mag. Darabos gerichtet.

Ich bitte daher Herr Landtagsabgeordneten Kovacs um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ):** Danke Herr Präsident. Das gut gelungene Projekt MRT wurde schon vorher angesprochen. Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie haben in den burgenländischen Spitälern einige Verbesserungen bei Untersuchungen für Patienten durchgesetzt. Beispielsweise gibt es im Burgenland im Gegensatz zu anderen Bundesländern, keine lange Wartezeiten auf MRT-Untersuchungen. Wie hat sich diese Inbetriebnahme des ambulanten MRTs in Oberwart konkret ausgewirkt?

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich könnte das mit einem Satz sagen: Sehr gut! (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Es ist so. Sie müssen sich nur umhören, Herr Abgeordneter, es ist nämlich tatsächlich so, dass in Oberwart, durch die Installierung dieses neuen Systems, es dazu kommt, dass die Wartezeiten erheblich verkürzt werden konnten. Mit dem einen Nebeneffekt, dass natürlich auch andere Bundesländer auf dieses System zugreifen wollen.

Ich möchte nur ganz kurz dazu sagen: Es geht, und das sollte man nicht vergessen, dabei um Gesundheitspolitik, und nicht in erster Linie um Geld, aber so ein Gerät in der Art kostet 2,9 Millionen Euro. Wir haben eine hervorragende Qualität in Oberwart, die wir bieten können. Was wir noch bieten können in Oberwart, ist, dass wir, ohne die niedergelassenen Ärzte geringschätzen zu wollen, ein Fachkollegium haben, dass wir in der Radiologie Experten haben, dass damit auch die Expertise verbessert werden kann und dass die Geräte, die auch in Oberwart eingesetzt worden sind, hervorragende Geräte und die besten in Österreich sind.

Ich möchte natürlich schon sagen, dass es das in ganz Österreich nicht gibt, denn dieses System, das im Burgenland als Pilotprojekt eingeführt worden ist, hat sich bewährt.

Ich bin ein Gegner einer Zweiklassenmedizin. Insofern ist es auch wichtig, dass man dieses Gerät hier in Oberwart anbietet. Wenn man zu einem Privatarzt geht, zahlt man zwischen 150 und 250 Euro für so eine Untersuchung. Im Krankenhaus Oberwart zahlt man dafür nichts. Die Wartezeiten wurden verkürzt. Wir haben die Ordinationszeiten oder die Zeiten, wo man das auch verwenden kann, von Montag bis Freitag von 16.00 bis 22.00 Uhr und am Samstag von 08.00 bis 16.00 Uhr ausgedehnt, dass die Patientinnen und Patienten nicht so lange warten müssen. Das ist eine Ausweitung von 38 Stunden. Ein hoher Prozentsatz, der aber auch mit Kosten verbunden, aber, aus meiner Sicht, gesundheitspolitisch ganz wichtig ist.

Ich kann Ihnen eine Zahl sagen, wir haben in dieser Zeit von 170 Patientinnen und Patienten, die vor diesem System MR-Untersuchungen in Anspruch nehmen mussten, auf 370 im Monat ausgeweitet. 170 auf 370. Also 200 mehr, die im Monat jetzt dran kommen. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Das ist etwas, was wir nicht haben wollen. Es gibt in anderen Bereichen auch längere Wartezeiten, Sie wissen bei Hüftoperationen und so weiter. Das ist ja nicht gut, wenn die Menschen ein gesundheitliches Problem haben und dann lange warten müssen.

Das ist nicht unser Ziel, insofern stehe ich dazu und ich stehe auch dazu, dass wir dieses System auf Kittsee und Güssing ausweiten. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

**Präsident Christian Illedits:** Die sechste Anfrage ist von der Frau Landtagsabgeordneten Ingrid Salamon an Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf gerichtet. Ich bitte daher Frau Landtagsabgeordnete Salamon um Verlesung ihrer Anfrage.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ):** Dankeschön. Sehr geehrte Frau Landesrätin! 2001 wurde die Region rund um den Neusiedlersee als grenzüberschreitendes Weltkulturerbe Förtö-Neusiedler See in die Welterbeliste der UNESCO eingetragen.

Welche Bilanz kann nach 15 Jahren für das Burgenland gezogen werden?

**Präsident Christian Illedits:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident, verehrte Frau Abgeordnete! Hohes Haus! Wie Sie richtig gesagt haben, Frau Abgeordnete, wurde vor 15 Jahren das Weltkulturerbe Fertö-Neusiedler See in die Liste der UNESCO Welterbestätten aufgenommen.

Es war und ist bis heute eine sehr, sehr große Auszeichnung und hat vor allem diese wirklich sehr vielfältige und außerordentliche Kultur- und Naturlandschaft rund um den Neusiedlersee in das Erbe der Menschheit und in die Obhut der Menschheit gestellt.

Das war und ist bis heute, wie gesagt, eine große Auszeichnung, ist aber gleichzeitig auch eine große Verantwortung, die wir hier gemeinsam für diese Welterberegion übernommen haben. Und seit dieser Aufnahme in die Welterbeliste mit ihren einzigartigen Ortschaften, mit ihrer einzigartigen Kulturlandschaft, heißt es aber auch, dass diese Landschaft nicht im Besitz einer oder eines Einzelnen steht, sondern sie ist ein gemeinsames Erbe. Das heißt auch, erben bedeutet, dass unsere Handlungen nicht mit uns enden, sondern von uns, über uns hinaus reichen. Und das wiederum bedeutet, dass wir in diesen hochsensiblen Regionen es uns nicht leisten können unbedachte Handlungen zu setzen, die uns möglicherweise in einigen Jahren Leid tun werden.

Es bedeutet aber gleichzeitig nicht, dass wir in den letzten 15 Jahren diese Region unter einen Glassturz gestellt haben, denn es muss natürlich möglich sein, diese dynamische Kulturlandschaft auch entsprechend weiter zu entwickeln und gemeinsame Visionen umzusetzen.

Ich denke, das ist in den letzten 15 Jahren wirklich sehr gut passiert. Denn kurz nach dem Beschluss der Welterbekommission, dieses Gebiet in die Welterbeliste aufzunehmen, wurde beispielsweise der Verein "Welterbe Neusiedler See" gegründet, genauso wie der Rat für das Welterbe Förtö-Neusiedler See.

Gemeinsam mit den 20 österreichischen und 10 ungarischen Gemeinden wurde ein Managementplan erarbeitet und dieser Managementplan für diese Region war zum damaligen Zeitpunkt wirklich ein best practice Beispiel, der auch von der UNESCO in vielen anderen Ländern als Vorzeigebispiel hergezeigt wurde und auch in vielen Ländern beispielhaft umgesetzt wurde. Heute 15 Jahre später ist der Managementplan vielleicht in einigen Punkten nicht mehr ganz aktuell, aber genau aus diesem Grund ist auch der Beschluss gefasst worden, eben diesen Managementplan zu überarbeiten und entsprechend zu aktualisieren. Ganz aktuell kann ich Ihnen ein Projekt nennen, das im Welterberegion am Laufen ist, nämlich das Projekt „In-Wert-Setzung Welterbe“. Ziel dieses Projektes ist vor allem Sensibilisierung zu schaffen für die Besonderheiten dieser UNESCO Welterberegion. Dies wird mit verschiedensten Veranstaltungen und Maßnahmen umgesetzt werden.

Was auch ein ganz wichtiger Punkt im Sinne dieser Bewusstseinsbildung ist, ist auch die Bewusstseinsbildung bei den Gemeindevertreterinnen und -vertretern. Denn genau bei den Gemeinden, mit denen steht und fällt dieser Welterbegebanke. Es ist natürlich eine große Herausforderung, wenn in Ortszentren die Gestaltung, Grünraumgestaltung, harmonisch zusammenwirken muss und es ist natürlich auch ein gewisser Spagat zu schaffen, zwischen einerseits Traditionelles zu bewahren aber auch Modernes zuzulassen. Und genau aus dem Grund wurden auch schon vor einigen Jahren Kriterien für zukünftige Bauvorhaben im Welterbegebiet ausgearbeitet und auch der Gestaltungsbeirat Welterbe gegründet. Dieser Gestaltungsbeirat hat genau das zum Inhalt, nämlich Bauvorhaben im Welterbegebiet zu beurteilen, aufgrund ihrer Größe, ihrer

Lage, ihrer Gestaltung und das ganze nach architektonischer und grünraumplanerischer Hinsicht. Das funktioniert sehr gut. Da sind auch die Gemeinden eingebunden und das ist ein wichtiger Schritt im Sinne der Erhaltung des Welterbegutes.

Was ich vielleicht als Jugendlandesrätin auch noch erwähnen möchte ist, das wir auch über fünf UNESCO-Schulen im Burgenland verfügen, in Neusiedl am See, in Purbach, in Kittsee, in Oberwart und in Stadtschlaining. Und ich glaube, dass genau das, bei den Kindern und Jugendlichen anzusetzen und hier entsprechend Bewusstseinsbildung in den Welterbegedanken auch zu verbreiten, ein ganz, ganz wichtiger Schritt ist, um das Welterbe auch in dem Ausmaß zu bewahren und voranzutreiben.

Sie sehen also in den letzten 15 Jahren ist hier sehr, sehr viel passiert. Es sind sehr viele wichtige Maßnahmen gesetzt worden. Und genauso werden wir auch den nächsten Jahren weitermachen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Danke Frau Landesrätin. Eine Zusatzfrage? – Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ):** Frau Landesrätin, Sie haben es schon angesprochen, 15 Jahre, da gibt es Veränderungen und hohe Herausforderungen und es ist jetzt so glaube ich, das Spannungsfeld zwischen Mensch und Naturschutz.

Und meine Frage: Welche Initiativen werden von Ihnen diesbezüglich ergriffen?

**Präsident Christian Illedits:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ):** Frau Abgeordnete, natürlich herrscht in einem dynamischen Umfeld, in dem verschiedenste Nutzungsinteressen sich manchmal auch etwas entgegenstehen, ein Spannungsfeld.

Aber wie ich vorhin schon erwähnt habe, genau in diesem Bereich liegt der Schlüssel da in der Bewusstseinsbildung und vor allem wenn es darum geht Akzeptanz auch für den Naturschutz zu schaffen. Ich glaube, dass da gerade Kinder und Jugendliche ganz wichtige Multiplikatoren sind.

Deswegen werden wir in diesem Bereich zahlreiche Infoveranstaltungen, Wettbewerbe, Ausstellungen, vor allem auch für diese Zielgruppe, also für Kinder und Jugendliche in nächster Zeit starten. Was ich auch erwähnen möchte, im Rahmen eines Projektes vom Welterbe wird es zahlreiche Initiativen in den nächsten Jahren geben auch gemeinsam mit dem Verein Welterbe. Beispielsweise wird es da eine Welterbeausstellung geben, auch in Zusammenarbeit mit dem Tourismus. Diese Initiativen werden reichen, von der Erstellung von Drucksorten bis hin zur Überarbeitung von Internetauftritt, Aufstellen von Werbetafeln, aber auch die Zusammenarbeit mit den angesprochenen UNESCO-Schulen.

Wir werden hier beispielsweise ein Schulmaterial zur Verfügung stellen. Es wird ein „Welterbe-wiki“ angelegt werden. Das heißt, ein Katalog mit Besonderheiten und den Einstellungsmerkmalen des Welterbes. Und was glaube ich auch ganz wichtig ist, in Bezug auch auf die Gemeinden und das Einbeziehen der Gemeinden und der Akzeptanz der Bevölkerung. Wir werden hier verstärkt auch Kurse mit Bauamtsmitarbeitern anbieten, wir werden eine Bauherrenfibeln herausgeben, Bauherrenkurse werden angeboten werden und auch eine verstärkte gemeinsame Öffentlichkeitsarbeit natürlich mit den Gemeinden, in den Gemeinden vor Ort wird passieren.

Also ich glaube, das ist eine Reihe von Initiativen, die hier für alle Altersgruppen angeboten werden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Eine weitere Zusatzfrage? - Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Landesrätin! Im September dieses Jahres fand im Burgenland die Welterbestätten-Konferenz mit zahlreichen internationalen Welterbestätten statt.

Wie gestaltet sich die aktuelle grenzüberschreitende Zusammenarbeit?

**Präsident Christian Illedits:** Danke Frau Abgeordnete. Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Das Welterbe Förtö-Neusiedler See ist eines von weltweit nur 31 grenzüberschreitenden Welterbestätten und da ist es mir auch sehr wichtig zu betonen, dass die grenzüberschreitende Zusammenarbeit mit unseren ungarischen Nachbarn sehr gut funktioniert. Es gibt einerseits monatliche Informations- und Koordinationstreffen zwischen den beiden Geschäftsführern, also dem ungarischen und unserem. Und auch die Zusammenarbeit zwischen den beiden Obmännern in den Welterbevereinen funktioniert sehr gut. Da hat es auch anlässlich des 15-jährigen Jubiläums zur Bekräftigung und zur gegenseitigen Wertschätzung auch gegeneinander die Kooperationsvereinbarung gegeben, die hier erneuert wurde. Ich glaube, das war auch ein ganz wichtiges Zeichen in diese Richtung.

Sie haben auch die Welterbestätten-Konferenz erwähnt, die im September stattgefunden hat. Ziel dieser Welterbestätten-Konferenz war es vor allem die neuen österreichischen Welterbestätten miteinander noch verstärkter zu vernetzen. Es hat hier ein Erfahrungsaustausch stattgefunden, Diskussionen natürlich auch über verschiedenste Problemstellungen jeder Welterbestätte mit der sie sich konfrontiert sehen.

Ziel des ganzen war hier eine breitere Gesprächsbasis zu schaffen, auch gegenüber Stakeholdern, das heißt eine verstärkte Zusammenarbeit zu erreichen im nationalen sowie im internationalen Bereich, die Nutzung von Synergien, natürlich um hier entsprechend Vorteile auch für die Öffentlichkeitsarbeit herauszuholen, auch im Hinblick auf den Tourismus. Was ganz wichtig bei dieser Welterbestätten-Konferenz war, es hat auch eine gemeinsame Strategie gegeben, die von den Welterbestätten-Managern bereits im Vorfeld in den letzten Monaten davor erarbeitet wurde. Es war ein gemeinsames Positionspapier, das dort dann auch präsentiert und beschlossen wurde.

Genau dieses Positionspapier hat eben auch zum Inhalt verstärkt die Akteure vor Ort auch einzubinden, die Gemeinden einzubinden und verstärkt in diese Diskussionsprozesse einzubinden.

Das heißt, mit diesem neuen Positionspapier und auch den neuen Statuten, die in dieser Welterbestätten-Konferenz beschlossen sind, ist hier wirklich gewährleistet, dass wir in eine nachhaltige Zukunft gehen, was die Welterbestätten betrifft. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Danke Frau Landesrätin. Die nächste Zusatzfrage kommt von Herrn Abgeordneten Ing. Strommer.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Landesrätin. Ich bestätige das alles was Sie gesagt haben. Ich darf dort Obmann-Stellvertreter in diesem Verein sein. Das Land Burgenland nimmt dies wirklich sehr, sehr wichtig. Es waren damals der Herr Landeshauptmann, der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter die Gründungsobmänner sozusagen und es gab damals auch Bestrebungen im Südburgenland den Bereich Heiligenbrunn, das Kellerviertel, in diese Liste aufzunehmen.

Es gibt 1.052, so ist der letzte Eintrag, Welterbestätten und es ist wirklich ein besonderes Prädikat, weil es auch touristisch in der Werbung genutzt werden kann.

Wie weit sind hier die Bestrebungen seitens des Landes, um eine zweite Welterbestätte im Burgenland, im Süden mit dem Kellerviertel Heiligenbrunn, hier zu erwirken?

**Präsident Christian Illedits:** Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Der Wunsch ist an mich noch nicht herangetragen worden, aber wir können uns sehr, sehr gerne zusammensetzen, ich bin hier für alles offen und wir können die Kriterien gerne durchgehen und schauen, ob es hier eine Möglichkeit gibt auch das in die Welterbeliste aufzunehmen oder aufnehmen lassen zu können. *(Abg. Manfred Kölly: Setzt Euch zusammen.)*

Dazu braucht man natürlich auch das Einverständnis der UNESCO. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Die siebente Anfrage ist von der Frau Landtagsabgeordneten Edith Sack an Herrn Landeshauptmann Niessl gerichtet.

Wie bereits mitgeteilt, wurde die Anfrage heute von der Fragestellerin schriftlich zurückgezogen.

Die achte Anfrage ist von Herrn Landtagsabgeordneten Hergovich an Herrn Landesrat Mag. Darabos gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Hergovich um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie haben seit ihrem Amtsantritt eine Reihe von Initiativen zur Senkung der Arbeitslosigkeit gesetzt. Im Juni ist die Zahl der Arbeitslosen im Burgenland nur mehr gering gestiegen, während ein hoher Beschäftigungszuwachs zu verzeichnen ist.

Welche Maßnahmen sind nötig, um eine nachhaltige Trendwende bei der Arbeitslosigkeit einzuleiten?

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Hohes Haus! Ich möchte sagen, dass ich sehr froh bin und dass es mich freut und es fast historisch ist, dass wir nach fünf Jahren steigender Arbeitslosigkeit im Burgenland jetzt einen Rückgang zu verzeichnen hatten, erstmals im September des Jahres 2016. *(Abg. Gerhard Steier: Die Schulungen sind gestiegen.)*

Die Zwischenrufe verstehe ich überhaupt nicht, also nicht arithmetisch, sondern in absoluten Zahlen gibt es einen klaren Rückgang der Arbeitslosigkeit *(Abg. Gerhard Steier: Heuer sind die Schulungen gestiegen und die Arbeitslosen sind weniger geworden.)* im Burgenland.

Das ist auf der einen Seite auf die gute Arbeit der Unternehmen zurückzuführen aber auch auf die Rahmenbedingungen, die die Politik geschaffen hat. Auf der anderen Seite möchte ich sagen, als ich in die Politik gegangen bin, Herr Abgeordneter Steier, in den 90iger Jahren war das Ziel, dass man maximal oder nicht maximal aber das war zumindest einmal der Ausblick 80.000, 90.000 Beschäftigte schafft, jetzt haben wir 104.000 im Burgenland. *(Abg. Gerhard Steier: Gott sei Dank.)*

Mit allen Problemen, die wir noch dabei haben, das möchte ich auch dazu sagen, dass wir auch einen hohen Anteil an Ausländerbeschäftigung haben, aber grundsätzlich halte ich das für einen guten Weg den das Burgenland geht und man sieht ja, wenn man 104.000 Beschäftigte im Land hat, dass es auch aufwärts geht. Wir haben das höchste Wirtschaftswachstum in Österreich. Das ist auch von der Bundesregierung registriert worden in den letzten Tagen. Das Wirtschaftswachstum ist so hoch, dass eben auch die Zahl der Arbeitsplätze steigen kann, aber wir sind noch nicht am Ende der Fahnenstange angekommen. Was wir vom Land her machen können sind auch finanzielle Zuwendungen im Arbeitsmarkt. Und das ist ein politisches Ziel von unserer Seite, nämlich beispielsweise dafür zu sorgen, dass wir Mitteln, die aus dem Europäischen Sozialfonds kommen, und das sind 24 Millionen Euro, für den Arbeitsmarkt einsetzen.

Wir haben im Additionalitätsprogramm 18 Millionen Euro, die wir hier auch zur Verfügung stellen können. Wir haben den Fonds für Arbeit und Wirtschaft mit 700.000 Euro vom Land dotiert, wir haben die Arbeitnehmerförderung mit drei Millionen Euro.

Also wir drücken uns nicht vor der Herausforderung auch von Landesseite dafür zu sorgen, dass mehr Arbeitsplätze geschaffen werden können. Und das Ergebnis ist ein gutes und ich bin auch sehr zuversichtlich, dass das im November des Jahres 2016 so weiter gehen wird wie es bis jetzt im September auch aufgeschienen ist. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Die neunte Anfrage ist von Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Christian Drobits an Herrn Landesrat Mag. Darabos gerichtet. Ich bitte daher Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Drobits um Verlesung seiner Anfrage.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ):** Danke Herr Präsident. Sehr geehrter Herr Landesrat! Sie haben kürzlich eine Integrationsbeauftragte bestellt. Welche konkreten Aufgaben wurden Sanya Neinawaie übertragen?

**Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das Thema Integration ist eines der wichtigsten derzeit insgesamt in der politischen Diskussion, nicht nur im Burgenland sondern auch Österreichweit.

Wir haben eine Integrationsbeauftragte installiert, weil wir ja wissen, dass dieses Thema ganz wichtig ist, neben anderen Dingen die wir sozusagen in Assistenz zum Bund auch zu vollziehen haben, wie beispielsweise die Grundversorgung von Flüchtlingen. Wenn man Flüchtlinge integrieren möchte, dann muss man auch Maßnahmen setzen um diese Integration zu ermöglichen.

Diese Integrationsmaßnahmen sind aus meiner Sicht Basis, damit wir Menschen, die die Möglichkeit haben in Österreich bleiben zu dürfen auf Grund der Verfolgung und auf Grund der Genfer Menschenrechtskonvention, wo es darum geht, dafür zu sorgen, dass eben jene die nicht aus wirtschaftlichen Gründen, sondern aus Gründen der Verfolgung hier bei uns Heimat finden können, auch integrieren können.

Das eine ist, sozusagen die Anerkennung des Status und das zweite ist dann die Integration und das ist auch eine ganz wichtige Aufgabe, die aus meiner Sicht in den letzten Jahren etwas hinten angehalten wurde und wo wir noch einen gewissen Aufholbedarf haben.

Das Wichtigste ist, was die Integrationsbeauftragte hier im Burgenland auch umzusetzen hat ist, und das ist glaube ich über alle Fraktionen hier auch im Land klar: Ich

kann mich nur integrieren, wenn ich die Sprache jenes Landes lerne, indem ich dann auch weiter leben möchte. Das heißt, das Lernen der deutschen Sprache, der verpflichtende Besuch von Deutschkursen, das fällt auch in dieses Portfolio der Integrationsbeauftragten hinein.

Es ist auch aus meiner Sicht wichtig, dass man die Grundwerte jenes Landes nicht nur akzeptiert, sondern auch lebt und mit denen auch am Beginn des Integrationsprozesses nicht konfrontiert wird, sondern sie auch verinnerlicht. Das heißt, Aneignen von Grundkenntnissen über Grundwerte unserer Gesellschaft. Wir haben im Burgenland als erstes Bundesland in Zusammenarbeit mit dem Außenministerium auch dafür gesorgt, dass es diese Werte- und Orientierungskurse gibt. Und ich bin stolz darauf, dass wir als erstes Bundesland das auch durchgeführt haben.

Ich glaube, dass es auch wichtig ist, mit den zuständigen Stellen wie beispielsweise dem AMS, dem Bundesministerium für Inneres, dem ÖIF hier zu kooperieren. Das Burgenland hat bewiesen in den letzten Jahren und im letzten Jahr ganz besonders, dass es auch bereit ist hier etwas beizutragen. Wir stehen kurz vor dem 60-Jahr Jubiläum des Ungarnaufstandes 1956. Zugegeben, eine andere Situation als wir sie heute vorfinden, das waren die Nachbarn die geflüchtet sind, es waren damals 200.000 Menschen. Im letzten Jahr haben wir über 300.000 Flüchtlinge über die ungarisch-burgenländische Grenze gebracht, beziehungsweise mussten sie dann auch betreuen, beziehungsweise haben uns auch dieser Aufgabe gestellt und das ist jetzt der erste Punkt gewesen.

Ganz Europa hat uns dafür gelobt. Jetzt geht es aber darum, dass dann auch wenn diejenigen, die hier in Österreich bleiben wollen und bleiben können, weil sie auf Grund von Bescheiden des Bundesasylgerichtes auch hier den Status zugesprochen bekommen, dass wir die auch integrieren. Und das ist die Aufgabe auch der Integrationsbeauftragten, aber eine politische Aufgabe die wir alle gemeinsam zu erfüllen haben. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Landesrat. Eine Zusatzfrage?- Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Landesrat! Welche Maßnahmen wurden im Bereich Integration bisher ergriffen.

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Abgeordneter. Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ):** Zudem was ich jetzt gesagt habe zusätzlich vielleicht noch einige Fakten: Bis zum Ende des Jahres wird es eine Bestandsaufnahme geben, welche ethnischen Gruppen, welche Sprachen es im Burgenland jetzt gibt, die dann auch diese von mir angesprochenen Werte- und Sprachkurse benötigen. Wir versuchen zu koordinieren mit den NGOs, die ja in dem Bereich sehr engagiert sind, mit dem AMS, mit der Volkshochschule, auch diese Sachen weiterzutreiben. Es ist so, dass wir auch mit den Gemeinden in Gesprächen sind. Ich bin täglich auch in Gesprächen mit den Gemeinden, wo es darum geht, die Menschen, die in der Grundversorgung sind, auch rechtzeitig zu integrieren.

Wir haben eine hochbrisante politische Diskussion derzeit was die Frage betrifft, wie viel darf ein Asylwerber in Österreich verdienen? Das ist eine Diskussion, die man auch offen führen muss und die auch zu führen ist.

Ich bin der Meinung, dass ein Asylwerber beispielsweise nicht zum Nulltarif arbeiten sollte, aber auch nicht zu einem sehr hohen Tarif. Insofern glaube ich, dass ein Mittelwert auch in Österreich zu suchen ist. Das ist eine Frage, die jetzt auf politischer Ebene zu diskutieren ist.

Wir haben auch von der Integrationsbeauftragten hier derzeit, ich habe den Auftrag gegeben, die Analyse so zu gestalten, wie die Lage in den Schulen ist, weil, es bringt uns ja nichts politisch, wenn wir Verwerfungen bekommen, die wir nicht brauchen.

Man muss genau zuhören, man muss Probleme an der Wurzel packen und muss diese auch lösen und das ist auch die Aufgabe der Integrationsbeauftragten. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Die Fragestunde ist nun durch Zeitablauf beendet.

**2. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf (Beilage 566) über die Bereitstellung von Bauprodukten auf den Markt, deren Verwendung und Marktüberwachung (Burgenländisches Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz 2016 - Bgl. BPMG 2016) (Zahl 21 - 395) (Beilage 589)**

**Präsident Christian Illedits:** Der 2. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses betreffend den Gesetzentwurf, Beilage 566, über die Bereitstellung von Bauprodukten auf den Markt, deren Verwendung und Marktüberwachung (Burgenländisches Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz 2016 – Bgl. BPMG 2016), Zahl 21 - 395, Beilage 589.

Berichtersteller zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Drobits.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter um Ihren Bericht.

**Berichtersteller Mag. Christian Drobits:** Danke Herr Präsident! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den Gesetzentwurf über die Bereitstellung von Bauprodukten auf dem Markt, deren Verwendung und Marktüberwachung (Burgenländisches Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz 2016 – Bgl. BPMG 2016) in ihrer 13. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 5. Oktober 2016, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem Gesetzentwurf über die Bereitstellung von Bauprodukten auf dem Markt, deren Verwendung und Marktüberwachung (Burgenländisches Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz 2016 – Bgl. BPMG 2016) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Johann Richter als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Johann Richter (FPÖ):** Herr Präsident! Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Sehr geehrte Damen und Herren! Es geht hier also um das Burgenländische Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz, das weiterhin kurz Bauprodukteverordnung genannt werden soll, mit folgenden Zielsetzungen:

Es geht um die Aufhebung der früheren EWG Richtlinien. Es geht um eine Anpassung der Verordnung, es geht um die Umsetzung der aktuellen 15a-Vereinbarung und schließlich um Festlegung harmonischer Bedingungen für die Vermarktung von Bauprodukten.

Grundlegend kann gesagt werden, diese Bauprodukteverordnung regelt die Vermarktung von Bauprodukten im europäischen Binnenmarkt. Bauprodukte, für die harmonisierte, das heißt einheitliche europäische Normen vorliegen, müssen in der Regel CE gekennzeichnet werden. Grundlage dafür ist eine Leistungserklärung der Hersteller. Diese Bauprodukte findet man in der sogenannten Baustoffliste ÖE.

Mitgliedsstaaten dürfen die Bereitstellung sozusagen dieser Bauprodukte weder verbieten noch behindern. Bauprodukte ohne diese harmonisierte Norm oder europäische technische Bewertung können weiterhin national gekennzeichnet oder zugelassen werden. In Österreich ist dazu die Kennzeichnung ÜA erforderlich, oder wird die Kennzeichnung ÜA verwendet. Ü steht für Übereinstimmung, A für Austria. Und für welche Bauprodukte ein solches ÜA-Zeichen notwendig ist, ist in der Baustoffliste ÖA festgelegt. Grundlage dafür sind Ö-Normen beziehungsweise bautechnische Zulassung des österreichischen Instituts für Bautechnik.

Zusammenfassend noch einmal, es gibt Bauprodukte, für die es harmonisierte technische Spezifikationen gibt, die befinden sich in der Baustoffliste ÖA. Und es gibt Bauprodukte die nicht, die keine harmonisierten technischen Spezifikationen haben, diese befinden sich in der Baustoffliste ÖE.

Jetzt könnte man sagen, was ist mit den restlichen Bauprodukten, die weder in dieser noch in der anderen Liste stehen, vorkommen? Sie dürfen verwendet werden, wenn dies im Einklang mit den landesrechtlichen Bestimmungen steht, was für das Burgenland als Grenzland, als Grenzbereich nicht unwesentlich ist. Beide Listen übrigens werden jeweils als Verordnung vom Österreichischen Institut für Bautechnik herausgegeben. Dieses Österreichische Institut für Bautechnik ist in dieser Hinsicht sozusagen oberste Instanz. Es gibt Richtlinien heraus, die der Harmonisierung der bautechnischen Vorschriften in Österreich dienen.

Die Richtlinien werden nach Beschluss in der Generalversammlung herausgegeben und stehen den Bundesländern zur Verfügung. Die Bundesländer können diese Richtlinien in ihre Bauordnung übernehmen, was bereits in allen Bundesländern der Fall ist. Außerdem ist dieses Institut zuständig quasi für die Vollziehung dieses Bauproduktgesetzes, für die Marktüberwachung. Es kontrolliert praktisch, dass die Bauprodukte, die auf dem Markt sind, die rechtlichen Anforderungen erfüllen und weder Sicherheit noch Gesundheit gefährden.

Außerdem ist das Institut zuständig für bautechnische Zulassungen befristet auf höchstens fünf Jahre, eine Verlängerung ist möglich und es ist auch jährlich in einer Liste dieser erteilten Zulassungen zu veröffentlichen. Neu kommt jetzt hinzu, dass das Österreichische Institut für Bautechnik, das ÖIB oder OIB wie es immer da steht, eine Produktinformationsstelle ist. Das heißt, es kann jeder, jede Person, schriftlich, mündlich, telefonisch und auch per email können Anfragen an die Informations-, Produktinformationsstelle gerichtet werden.

Noch ein paar grundlegende Fakten die quasi uns hier betreffen. Das Land Burgenland ist verpflichtet Träger und ordentliches Mitglied dieses gemeinnützigen Vereines Österreichisches Institut für Bautechnik zu sein. Das OIB unterliegt bei der Erfüllung seiner Aufgaben der Aufsicht der Landesregierung. Sie kann daher, die Landesregierung kann daher dem OIB Weisungen erteilen. Der Landesregierung sind ebenfalls auf Verlangen unverzüglich längstens binnen zwei Wochen alle zur Erfüllung ihrer Aufgaben erforderlichen Auskünfte zu erteilen und die entsprechenden Unterlagen zu übermitteln. Soweit zu den Fakten.

Es kommt noch ein für mich wesentlicher Punkt dazu, dass man eigentlich erwartet hat, dass durch diese Bauprodukteverordnung, durch dieses Gesetz, praktisch europaweit die ganze Sachlage vereinheitlicht wird. Das ist zwar richtig, für diesen Bereich wurden technische Parameter und Prüfmethode zwar vereinheitlicht, nicht aber jedoch die individuellen, die verschiedenen Anforderungen an Bauwerke in den einzelnen Mitgliedsstaaten. Daher ist es bis heute nicht möglich, hier wirklich eine echte Vereinheitlichung in allen Mitgliedsstaaten zu erreichen.

Wir werden natürlich dem Gesetzesantrag zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Markus Ullram das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Markus Ullram (ÖVP):** Sehr geschätzter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Das Burgenländische Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz 2016, das heute beschlossen werden soll, soll eine klare Regelung über Zulassung von Bauprodukten sein. Über ein Zulassungsverfahren, wo bestimmte Parameter vorgegeben sind, das die Wahrung von Produktsicherheit und die bessere Erkennbarkeit durch den Konsumenten ebenfalls mitberücksichtigt. Produktsicherheit haben wir heute schon in einer Bauverordnung stehen über die OIB-Richtlinie. Jenes Institut, das auch die Überwachung machen soll, wo die sieben Grundanforderungen heute verankert sind und dennoch auch in diesem Gesetz weiter ausgeführt sind.

Die mechanischen Festigkeiten und Standsicherheit, Brandschutz, Hygiene, Gesundheit und Umweltschutz, Nutzungssicherheit einschließlich Barrierefreiheit, Schallschutz, Energieeinsparung und Wärmeschutz. Die Sicherheit für den heimischen Markt genauso wie für den Konsumenten ist natürlich auch durch die Überprüfbarkeit gegeben. Bei den meisten Produkten, nicht so wie der Herr Kollege Richter gemeint hat, wie in § 13, glaube ich, geregelt bei den ÖE-genehmigten Produkten, das sind einzelgenehmigte Produkte, sondern bei anderen Produkten, wo die CE-Kennzeichnungspflicht verordnet wird, wo jeder Konsument dann relativ einfach über diese Kennzeichnungspflicht sieht, ob diese Aufgaben und Richtlinien erfüllt worden sind.

Das heißt, die CE-Kennzeichnung ist nicht als Garantie der Sicherheit des Produktes für jede gängige Anwendung zu sehen, sondern stellt viel mehr eine überprüfbare nachvollziehbare und verbindliche Angabe von vorgegebenen Produkteigenschaften dar. Zudem soll ja noch über die Marktüberwachung der Behörde einheitlich das geprüft werden. Über die bereits genannte Baustoffliste ÖA, ÖE beziehungsweise die CE-Kennzeichnung.

So weit so gut, dieses Gesetz ist sicher begrüßenswert und ich darf vorwegnehmen, dass wir auch diesem Gesetz zustimmen werden. Dennoch ist es etwas verwunderlich, wenn wir eine positive Gesetzeseinführung machen über ein Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz 2016, das bereits 2015 in Begutachtung geschickt worden ist. Am 12. Mai 2015 die Begutachtung ausgelaufen ist, bis dato sehr viel Zeit vergangen ist.

Erst Anfang 2016 wurde es mit kleinen legislativen formalen Anpassungen an die Europäische Kommission zur Notifizierung geschickt und die Stillhaltefrist, warum auch immer, ist von drei auf sechs Monate erstreckt worden. Das dürfte anscheinend doch noch nicht genug gewesen sein, weil jetzt haben wir noch im Landtag beziehungsweise die

Regierung hat noch bis dato vier Monate verstreichen lassen, bis man das überhaupt auf der Agenda haben.

Vielleicht ist das auch das Merkmal an die angegebene Zahl jeder Landtagssitzung ein Gesetz zu beschließen und das hat vielleicht gerade jetzt einmal reingepasst, wenn man halt heute keines gehabt hätte, dann haben wir halt das hergenommen. Hintergrund könnte aber natürlich auch eine andere Geschichte sein. Verwaltungsreform, wo momentan, so scheint es, doch ein Chaos in der Beamtenschaft ausgebrochen ist, wo nicht ein jeder weiß in welcher Abteilung für wen er jetzt gerade zuständig ist, wo keine klaren Aufträge der Regierung erteilt werden, wo die linke Hand nicht weiß was gerade die rechte tut, oder das Arbeitsbild der Regierung.

Es hat bis dato eigentlich immer jede Woche eine Regierungssitzung gegeben. Die rot-blaue Regierung findet das nicht mehr notwendig, man verlangsamt jeden Prozess, der Prozess der Gemeinde... (*Abg. Robert Hergovich: Effizienter!*) Effizienter, glaube ich, kann man das nicht beurteilen, wenn ich nur mehr alle 14 Tage eine Sitzung habe.

Wo die Vorlaufzeiten von den Gemeinden, von den einzelnen Anträgen, die gestellt worden sind, viel frühzeitiger schon in Vorlage gebracht werden müssen, um dann in gegebener Zeit alle 14 Tage frühestens die Regierung darüber befindet wie der Ausgang ist.

Aber dennoch zurück zum Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz. Hier muss man noch festhalten, so wie es alle anderen Bundesländer ja bereits schon durchgeführt haben. Wir waren da etwas hinten nach, haben da aber auch gleichzeitig das Baugesetz beziehungsweise die Bauverordnung auch dementsprechend verändert. Bei Bauausführungen dürfen grundsätzlich nur Bauprodukte eingebaut werden, die die Verwendungsbestimmungen der Burgenländischen Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetze, in dem Fall 2016, entsprechen.

Das hätte man heute eigentlich in einem Aufwaschen gleich mitnehmen können und dementsprechend auch diesen Vorgang beschleunigen können. Abschließend darf ich nur noch dazu anregen, dass wir auch bei allen Vorschriften die wir im Landtag beschließen, aber auch auf Bundesebene beschlossen werden, die Überbordung beachten sollten.

Ob das in den OIB-Richtlinien ist, wo wir als Bürgermeister genauso wie alle Gemeinden und Gemeinderäte bereits gefordert sind, viele Vorschriften einzuhalten und vorzugeben sind und dem „Häuslbauer“ es nicht immer einfach gemacht wird, alle Vorschriften einhalten zu können. Dennoch finde ich dieses Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz positiv. Unsere Fraktion wird diesem Gesetz zustimmen. Danke. (*Beifall bei der ÖVP*)

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Christian Drobits das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Drobits (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Landesräte! Hohes Haus! Liebe Jugend! Wie bereits von meinen Vorrednern explizit teilweise angemerkt ist es mir ganz wichtig auch zu erklären, warum eigentlich dieses Gesetz kommt. Es geht in diesem Tagesordnungspunkt 2 der heutigen Landtagssitzung darum, dass die Neuerlassung eines Burgenländischen Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetzes kommen soll, das an und für sich das bestehende und in Geltung stehende Bauprodukte- und Akkreditierungsgesetz mit dem Inkrafttreten ersetzen soll.

Ein neues Bauproduktegesetz war der Novellierung des bestehenden jedenfalls vorzuziehen, weil einerseits begleitende Regelungen nach der EU-Verordnung 305/2011, die bereits vom Kollegen Mag. Richter angesprochen worden ist aufzunehmen waren und gleichsam einer abgeschlossenen 15a-Vereinbarung seitens des Landes Burgenland Rechnung zu tragen war. Andererseits haben wir auch ein neues Akkreditierungsgesetz seit 2012, sodass wichtige Bestimmungen, die jetzt im gültigen drinnen stehen zu streichen waren.

Dies alles führt dazu, dass es zu einer Neuerlassung des Gesetzes kommen musste und nicht eine bloße Alternative im Sinne einer Novellierung gegeben war. Nun, dieses Gesetz ist ein weiterer Baustein zur Vergrößerung unseres angespannten oder gespannten Schutzschirmes für den Arbeitsmarkt und die Wirtschaft im Burgenland. Es bringt nämlich wirklich für jeden Burgenländer und für jede Burgenländerin Vorteile. Diese Vorteile liegen in den Schutzbestimmungen für Arbeitnehmer, für Unternehmer, für Bauherren aber vor allem auch für Konsumenten.

Wir schützen nämlich durch dieses Gesetz die Sicherheit und die Gesundheit unserer Konsumentinnen und Konsumenten, weil wir, und das ist das Wichtigste daran, die einheimischen, heimischen Qualitätsstandards absichern. Durch diese konkreten und transparenten Regelungen, durch dieses Regelwerk werden klare Spielregeln dafür geschaffen, wie Bauprodukte und Bausätze einerseits in Verkehr andererseits auch in Verwendung gebracht werden.

Da sprechen wir von Ziegeln, von Bausätzen aus Beton, wir sprechen auch von Glaselementen und Wärmedämmverbundsystemen und wie sie dann auch dauerhaft in Bauwerken eingebaut werden können. Der Schutzzweck besteht aber nicht nur in der Hintanhaltung der Gesundheitsgefährdung für Konsumentinnen und Konsumenten durch die Registrierung der Bauprodukte, sondern wesentlich ist das der Schutz für engagierte und fleißige Unternehmer gegeben ist, weil damit Wettbewerbsverzerrungen und auch Billigkonkurrenz Parole geboten werden kann.

Vor allem die über 100.000 Beschäftigten im Burgenland, die heute bereits in der Fragestunde angeführt worden sind, profitieren durch dieses Regelwerk, weil weiterhin eine Bestärkung der sogenannten Lohn- und Sozialdumpingbestimmungen erfolgen wird. Denn dieses Lohn- und Sozialdumping, das momentan auch besteht, schadet einerseits den fair arbeitenden heimischen Unternehmen, andererseits vor allem auch den Arbeitnehmern. Deshalb lautet das Gebot der Stunde: Fairness am heimischen Arbeitsmarkt unserer Wirtschaft. Wir müssen schauen und trachten, dass kein Platz für Lohn- und Sozialdumping und für Wettbewerbsverzerrungen aufgemacht wird. Dieses neue Bauproduktegesetz schließt zweifelsohne Lücken und bietet Schutz für Arbeitsmarkt und Wirtschaft.

Meiner Meinung nach ist ein weiteres Schutzventil neben dem Bestbieterprinzip, neben der Aktion „Bau auf Burgenländisch“ und auch neben der Verschärfung von Lohn- und Sozialdumpingbestimmungen durch Einführung der SOKA-Bau erfolgt. Das Burgenländische Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz ist auch nicht bloß die Umsetzung und Anpassung für EU-Bestimmungen und auch für 15a-Vereinbarungen, sondern das geht weiter.

Wenn der Herr Mag. Ulram vorher angesprochen hat, das ist für ihn verwunderlich, dass das sehr lange gedauert hat, dann ist es für mich nicht verwunderlich. Weil wenn ich den Werdegang dieses Gesetzes verfolge, muss ich erkennen, dass einerseits Begutachtungsformen bestanden haben, es hat Stellungnahmen gegeben und diese

Stellungnahmen waren von Interessengruppen dargestellt und dann das Wichtigste, warum diese Verlängerung war.

Es gibt ein Notifikationsverfahren. Das Notifikationsverfahren, muss ich wissen, ist auch ein Informationsverfahren über die EU, wo die Möglichkeit gegeben wird, dass die Europäische Kommission sowie andere EU-Staaten Einsprüche und Einwände machen konnten. In diesem Fall wurde diese Stillhaltefrist von drei Monaten, die Sie auch richtigerweise angesprochen haben, durch die Europäische Kommission aber auch durch den EU-Staat Polen eingewendet und verlängert.

Deshalb waren wir auch dann auf einmal im Juli 2016. Genau dieser Vorgang, diese Einwände sind mir ganz wichtig zu erwähnen, weil diese Einwände die richten sich genau darauf, dass unsere starken einheimischen Qualitätsstandards untermauert und untergraben werden sollten. Gegen diese Einwendungen, finde ich, haben wir uns erfolgreich geschlagen in dem diese nicht in das Gesetz eingebunden wurden. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Wir lassen, Herr Mag. Ulram, sicher nicht zu, dass die hohen einheimischen Qualitätsstandards abgewürgt werden. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das hat ja mit zusätzlichen 12 Monaten nichts zu tun!)* Wir lassen auch nicht zu, dass die Sicherheit und die Gesundheit unserer Konsumentinnen und Konsumenten im Burgenland angegriffen werden und mit diesen Interessen gespielt werden. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Weil Ihr zu lange gewartet habt!)* Deshalb war es uns auch wichtig, dass das klar enthalten ist und diese Klarheiten wollte ich ausdrücken. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: 12 Monate...!)*

Ein wesentlicher Anknüpfungspunkt, der mir auch wichtig zu erwähnen ist, Mag. Richter hat es angesprochen, ist die Vollziehung. Ich glaube, dass ein wesentlicher Bereich, dass erstmalig in diesem Bereich der Bauprodukte- und Marktüberwachung eine gebündelte Vollziehung besteht. Diese gebündelte Vollziehung besteht darin, dass Synergieeffekte geschaffen worden sind, wo Verfahrensvereinfachung und auch Verfahrensbeschleunigung resultiert. Auch die Kosteneffizienz ist nachweisbar. Ich glaube durch die Einrichtung dieses Österreichischen Institutes für Bautechnik, das nicht nur als technische Bewertungsstelle dient, sondern vor allem auch als Produktinformationsstelle, wie es gesagt worden ist, haben nunmehr alle Wirtschaftsteilnehmer die Chance Auskünfte, Informationen einzuholen und gleichzeitig auch Stellungnahmen einzubringen.

Wenn man dann die sogenannte OIB-Behörde auch als Marktüberwachungsbehörde sieht, muss ich klar festhalten, dass dies die Chance ist Informationen über falsch gekennzeichnete Produkte aber vor allem auch über gefährliche Produkte weiterzugeben. Diese Kontrollfunktion ist neben der Schutzfunktion, meiner Meinung nach, ein wesentlicher Aspekt dieses Gesetzes, was heute beschlossen werden soll.

Mit der Anwendung des vorher von mir erwähnten Akkreditierungsgesetzes 2012, das ist nämlich die Grundlage für die Vollziehung und Kompetenzaufteilung von Bund auf Länder, wird nunmehr klar geregelt, dass das Land Burgenland, und das ist wichtig auch die Landesregierung einerseits die Aufsichtstätigkeit, die sie über die OIB hat, andererseits aber auch die Möglichkeit hat, Weisungen zu geben.

Das ist deshalb wichtig, weil diese vorher im Detail angeführten Baustofflisten Verordnungen sind, die von der Landesregierung oder denen von der Landesregierung die Zustimmung zu erteilen ist. Ohne Zustimmung kommen diese Baustofflisten nicht als Verordnung hervor. Deshalb ist es auch wichtig, dass im § 19 Absatz 5 eine Bestimmung gegeben ist, wo eine jährliche Berichtspflicht des OIB gegenüber der Burgenländischen Landesregierung besteht.

Frau Mag. Astrid Eisenkopf wird diese Berichte auf ihren Tisch bekommen. Ich bin auch überzeugt, dass sie dann die Kenntnisnahme darüber geben wird. Das wäre für mich sogar eine Anregung, dass auch der Landtag über diesen Bericht eine Kenntnisnahme erlangt, vielleicht durch Vorlage auch bei einer Landtagssitzung. Für mich ist noch abschließend zu sagen, das Institut für Bautechnik hat, wie gesagt, wesentliche Aufgaben in der Vollziehung. Ich glaube auch, dass durch die Neuerung, die bisher nicht angesprochen worden ist, dass mit der Bautechnischen Zulassung auch ein weiterer Schritt gelungen ist, damit die Risiken doch hintangehalten werden können.

Abschließend. Schutzfunktion und Kontrollfunktion ist jedenfalls in diesem Gesetz zu bejahen. Ich stehe auch dazu, dass wirklich alle Schutzbestimmungen drinnen sind und es ist auch wichtig, dass bei Verstößen gegen dieses bestehende Regelwerk jedenfalls das Prinzip der Fairness am burgenländischen Arbeitsmarkt und am burgenländischen Wirtschaftsmarkt herangezogen werden muss. Jetzt bin ich noch abschließend bei den Strafkatalogen. Wir haben im § 26 folgend einen Strafkatalog. Es ist uns wichtig, dass diese Strafen für diejenigen, die dieses Gesetz missbrauchen, auch eingehoben werden sollen. Deshalb stehen wir zu dieser EU-Durchgriffsrichtlinie, genauso wie im Lohn- und Sozialdumpingbereich, dass auch in diesen Bereichen das durchgeführt wird.

Unser Motto kann nur lauten: „Arbeit und Geld muss im Land bleiben“. Wir wollen mit dem Neuerlass eines Bauproduktegesetzes einen weiteren Mosaikstein zum Schutz aller Burgenländerinnen und Burgenländer setzen. Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Gerhard Steier das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Steier:** Danke vielmals. Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Meine Vorrednerinnen und Vorredner haben über dieses Thema eigentlich mehr als ausgedrückt, wo die Entwicklungslinien verlaufen und welche Notwendigkeiten im Sinne der Einführung des Bauproduktegesetzes Bestand haben.

Auf der anderen Seite - und das direkt an meinen Vorredner gerichtet - ich glaube, dass wir uns darin einig sind, dass dieses Bauproduktegesetz in der Gesamtbestimmung den wichtigsten Adressaten im sogenannten Konsumenten hat. Alles was an akademischer Diskussion über diese Bauprodukteverordnung gesagt wurde, ist dort eigentlich am Gipfel und findet dort seinen direkten Fokus, wo es um den einzelnen Konsumenten geht, dessen Schutzwürdigkeit, glaube ich, außer Zweifel steht und dessen Schutzbedürfnis gerade im Bereich dieser Produkte mehr als angebracht ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die meisten von uns die an dieser Diskussion teilnehmen, kennen Fälle in unserem Bundesland wo es darum gegangen ist, dass gewisse Produkte aus dem Ausland, speziell im mittleren Burgenland, eingesetzt worden sind und wo dann aus diesem Diskussionsprozess auch mehreres entstanden ist. Jetzt nicht einflussnehmend auf diese Bauproduktegesetzgebung, aber im Prinzip war diese Diskussion geführt von Sachverständigen, geführt von Baumeistern, geführt auch mit dem Hinweis wo der Abgeordnete Drobits jetzt auf die Entsenderichtlinie seinen Ansatz gelegt hat, in verschiedenster Hinsicht die Diskussion als Grundlage für die Bauprodukteverordnung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ohne jetzt im Detail auf die entsprechenden inhaltlichen Bestimmungen einzugehen, ist quasi die Erstellung und

Aktualisierung von Programmen zur aktiven Marktüberwachung, die Behandlung von Beschwerden oder von Berichten über Gefahren, die mit Bauprodukten verbunden sind, die Kontrolle der Merkmale und der Kennzeichnung von Bauprodukten und Prüfung ihrer Gefahreneignigkeit, Aufforderung zu Korrekturmaßnahmen und deren Überprüfung, Information und Warnung der Öffentlichkeit vor gefährlichen Bauprodukten, Kooperation und Informationsaustausch zum Beispiel mit den Baubehörden, Zollbehörden, mit den Behörden anderer Mitgliedsstaaten und der Europäischen Kommission als wichtigste Bestandteile enthalten.

Ich glaube, dass in dieser Vernetzung auch die Wahrheit, bezogen auf Bauprodukte, gelagert ist. Wir haben speziell durch den Anlassfall oder durch einzelne Anlassfälle, wo dann von Baumeistern ausgehend die Diskussion in Gang gesetzt wurde, dass es hier vor dem Einbau zur Überprüfung kommen muss.

Die geregelte Forderung nach CE-Kennzeichnungen über die Bestimmung, über OIB-Richtlinien, die auch dann in der Ausführung keine wie immer gearteten Schwierigkeiten für den Konsumenten bringen, sind, glaube ich, als gewiefte und inhaltlich bestimmte Formen von absoluter Notwendigkeit.

Ich möchte darauf verweisen, dass wir nicht nur in Bezug auf dieses Baugesetz eine Grundlage haben, sondern es gilt auch in anderen Bereichen des Bauwesens eine Umsetzung zu gewährleisten, nämlich die Ökodesign- und Energielabel-Richtlinie, die speziell für Heizkessel auch eine absolute Notwendigkeit ist und wo das Burgenland als einziges Bundesland noch säumig ist. Die anderen Bundesländer haben es umgesetzt. Über die Gewieftheit und inhaltliche Bestimmung wollen wir, Herr Abgeordneter Hutter, jetzt nicht diskutieren. Aber das ist eine verwaltungstechnische Auflage, die es hier auch zu bewerkstelligen gibt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Inverkehrbringen von Bauprodukten war immer ein heikles Problem und es ist speziell durch die Gesamtschau auf europäischer Ebene jetzt noch viel vielfältiger geworden. Wir brauchen eine klare Instanz die festlegt über ein gewisses Level, dass diese Produkte in Verkehr gebracht, entsprechend die Sicherheitsmaßnahmen und Normen erfüllen, die wir als Standard uns gegeben haben.

Es hat mit Sicherheit für den einzelnen Konsumenten nicht die Bedeutung, dass ich ihm jetzt irgendetwas vorgaukle, sondern er braucht, wenn er sich einen Baumeister nimmt, mit Sicherheit dort nicht die Gewährleistung, weil die wird er von der Verordnung her wissen. Er wird aber dort in der Notwendigkeit stehen, wenn er selbst Hand anlegt und dann über die Baubehörde in der Überprüfung Probleme aufgetragen bekommt.

Ihr wisst, oder die meisten von Ihnen wissen, dass die Umsetzung der Problemfelder im Mittleren Burgenland mit großen Auflagen verbunden war. Nicht nur jetzt medial, sondern im Speziellen in der Reparatur dieser Gegebenheiten auf die einzelnen Bauprodukte wo man sich dann, glaube ich, schlussendlich geeinigt hat, weil es im Raum gestanden ist, dass sogar diese Häuser abgerissen werden müssen.

Tatsache ist, dass wir im Sinne der Sicherheit für den Konsumenten, so wie ich Einleitendes festgestellt habe, eine absolute Notwendigkeit auf die Sicherheit im Bauproduktbereich haben. Ich möchte davon ausgehen, dass die meisten in der Umsetzung von Bauvorhaben auch Kenntnis haben, zumindest eine gekaufte Kenntnis, wenn sie sich auf Sachverständige und konzessionierte Personen verlassen, denn diejenigen müssen auch die entsprechenden Grundlagen erarbeitet haben. Es spricht nichts gegen dieses Gesetz.

Ich werde ihm auch zustimmen. Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Christian Illedits:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen, Zuhörer und Zuseher beim Hohen Landtag! Bevor ich aber auf diese wirklich wichtige Marktüberwachung durch das Burgenländische Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz eingehe, möchte ich ganz kurz anmerken: Eingangs der Sitzung wurden ja Anträge dementsprechend eingebracht und auch vom Präsidenten vorgelesen und auch zur Abstimmung gebracht.

Interessanterweise ist es so, dass diese Herrschaften dann nicht zustimmen und gleichzeitig aber einen Antrag einbringen. Wir haben gestern diesen Antrag eingebracht: Einführung Masterstudiengang soziale Arbeit und Beratung an der FH-Burgenland mit Standort in Eisenstadt ab dem Studienjahr 2017.

Gestern eingebracht. Heute bringt die SPÖ den wortgleichen, identen Antrag ein um 9.15 Uhr. Bewusst habe nur ich unterschrieben. Bewusst nur ich unterschrieben, um eine Unterstützungserklärung, oder die Frage war, wer das unterstützt.

Die SPÖ hat es nicht unterstützt. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Jugend! Nur ein Bild das Sie sich vorstellen können. *(Zwischenruf des Abg. Géza Molnár)* Herr Klubobmann Géza Molnár! Das Gleiche gilt bei dem nächsten Antrag. CETA. Im Bund und auch im Land - und ich lese dann vor, wir kommen ja zu dieser Situation - sind Sie unserer Meinung. *(Abg. Géza Molnár: War inhaltlich nicht...!)* Nur Sie wollen das nicht unterstützen, weil Sie jetzt in einer Regierung sitzen, wo Sie nicht dürfen wie Sie wollen.

Sie fallen noch im Liegen um. Das ist genau die FPÖ, die sich derzeit auch genauso benimmt. Ich glaube das ist auch ein Kriterium, auch ein Zeichen von Demokratie, dass man Anträgen zustimmt. Ich bin recht stolz, dass unsere meisten Anträge angenommen oder abgeändert werden, aber im Endeffekt dann umgesetzt werden. Bin ich recht froh darüber. Aber da sieht man, wie im Hohen Haus die Demokratie oder das Demokratieverständnis tatsächlich ist.

Man würde sich nichts, man würde sich überhaupt nichts antun, wenn man da zustimmt und sagt, lassen wir es diskutieren. Man kann es ja sowieso noch ändern. Oder, wie die Frau Landesrätin richtig gesagt hat, die Frau Landesrätin Eisenkopf: Setzen wir uns zusammen. Ich glaube das ist auch ein wichtiger Faktor.

**Präsident Christian Illedits** *(das Glockenzeichen gebend):* Herr Abgeordneter Kölly! Kommen Sie bitte zum Thema!

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL)** *(fortsetzend):* Ich komme jetzt zum Tagesordnungspunkt und interessanterweise, Herr Präsident, ist genau das auch ein Punkt. Wir sprechen im Burgenland immer von Arbeitsplätzen, Arbeitslosenzahl und Beschäftigtenzahl. 104.000 die höchste Beschäftigungsquote seit der zweiten Republik, aber auch die höchste Arbeitslosenzahl der zweiten Republik, das sagt niemand dazu.

Heute wurde seitens der ÖVP einmal das aufgezeigt. Vom Herrn Kollegen Steindl, oder wer das auch schon richtig gesagt hat, dass wir Umschulungsmaßnahmen dementsprechend auch haben, wo viele Leute dort dementsprechend Umschulungsmaßnahmen machen wollen, müssen oder sollen.

Wenn ich heute von Zahlen höre ÖE, ÜA,ÖA, OIB, CE, dann denke ich dass es wichtig ist, dass wir ein Gesetz haben, dass das alles schützt und dementsprechend auch umgesetzt wird. Ich habe tagtäglich damit zu tun, meine sehr geehrten Damen und Herren, denn ich verkaufe Bauprodukte und ich weiß was es heißt, wenn aus Ungarn gewisse Produkte hereingekommen sind oder noch immer hereinkommen, die diesen Normen nicht entsprechen.

Sie von der SPÖ sind genau diejenigen gewesen, die gesagt haben beim EU-Beitritt, wo wir gewarnt haben, damals noch FPÖ auch unterstützend, das wird auf uns zukommen. Das stimmt alles nicht, hat es immer geheißsen. Das gibt es nicht. Das geht einfach nicht. Das wird nicht funktionieren. Siehe da, es hat funktioniert.

Diesem Gesetz werden wir natürlich zustimmen, weil es ein ganz wichtiges Gesetz ist, haben wir jetzt die Möglichkeit das zu kontrollieren. Ich bin jahrelang in der Arbeiterkammer gesessen, bin jahrelang in der Wirtschaftskammer gesessen. Auch dort haben wir schon vor Jahren über diese Möglichkeiten diskutiert und auch Vorschläge eingebracht. Daher bin ich auch bei der ÖVP wenn man sagt, warum dauert das eineinhalb Jahre bis man das zur Umsetzung bringt? Das ist unsere Frage. Aber sei es wie es sei, meine sehr geehrten Damen und Herren. Wichtig ist, dass es das Gesetz gibt. Wichtig ist, dass wir das auch dementsprechend umsetzen und daher denke ich, dass es auch entscheidend ist, dass wir hier eine Einstimmigkeit erzielen, dass das umgesetzt wird.

Da bin ich total dafür. Es darf nicht politisches Hickhack entstehen bei solchen Sachen, sondern es soll eine einheitliche Lösung für unser Land gefunden werden. Das ist unser Weg. Das ist unser Ziel seitens Bündnis Liste Burgenland und daher werden wir diesem Gesetz zustimmen. Selbstverständlich. (*Beifall bei der LBL*)

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet ist nun die Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf.

Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Vorredner haben jetzt schon sehr ausführlich über die Änderungen des Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetzes gesprochen und berichtet. Ich denke, dass die Details dazu hier nicht noch einmal wiederholt werden müssen. Was mir aber schon wichtig ist zu erwähnen ist, dass ich es natürlich sehr begrüße und sehr unterstütze, dass hier österreichweit einheitliche Richtlinien und Rahmenbedingungen geschaffen werden für die Verwendung und für die Marktüberwachung von Bauprodukten.

Es hat sehr viele Vorteile dieses Gesetz. Neben dem Bürokratieabbau für alle Bundesländer bringt es nämlich auch sehr viel Rechtssicherheit mit. Und zwar Rechtssicherheit einerseits für die Gemeinden, natürlich auch für die Bürgermeisterinnen und Bürgermeister als Baubehörde erster Instanz, für die Bauherren selbst, aber natürlich auch für die Wirtschaft.

Genau in diesem Zusammenhang wird auch eine wesentliche Kompetenzbündelung, das haben wir jetzt auch schon geklärt, auf nationaler Ebene eben verkörpert durch dieses Österreichische Institut für Bautechnik, des OIB, rund um das Thema Bauprodukte geschaffen. Das ist, glaube ich, auch eine ganz wesentliche Änderung und eine große Erleichterung in diesem Bereich. Das neue Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz garantiert neben der bereits erwähnten durchgängigen Qualitätssicherung für Bauprodukte eine zentralisierte und institutionelle Ansprechstelle, nämlich dieses OIB-Institut.

Die Rechtssicherheit die ich schon erwähnt habe für Hersteller, Händler und für das Inverkehrbringen vor allem von Bauprodukten, genauso den Schutz der Wirtschaft, das hier minderwertige Bauprodukte nicht mehr in Verwendung kommen. Somit profitieren im Endeffekt alle Burgenländerinnen und Burgenländer von diesem Gesetz, weil damit die Produktsicherheit von Baustoffen und für Bauten aller Art gewährleistet ist.

Insofern werden bei ordnungsgemäßer Planung und auch bei Bauausführung von der Europäischen Union diese definierten sieben Grundanforderungen, die wir heute auch schon gehört haben, erfüllt. Die mechanische Festigkeit, Standsicherheit, Umweltschutz, Brandschutz, Hygiene und so weiter. Zu guter Letzt bleibt mir nur mehr mich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern die bei der Erstellung dieses Gesetzes beteiligt waren, mich sehr, sehr herzlich zu bedanken für die Vorbereitung, für die gute Aufbereitung und hoffe auf breite Zustimmung hier im Hohen Haus. Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Danke Frau Landesrätin. Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über die Bereitstellung von Bauprodukten auf dem Markt, deren Verwendung und Marktüberwachung ist somit in zweiter Lesung einstimmig angenommen.

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben.-

Da keine andere Vorgangsweise beantragt ist, kommen wir zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Gesetzentwurf über die Bereitstellung von Bauprodukten auf dem Markt, deren Verwendung und Marktüberwachung (Burgenländisches Bauprodukte- und Marktüberwachungsgesetz 2016 - Bgld. BPMG 2016) ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

### **3. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Regina Petrik, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 563) betreffend Atomkraft-Stopp (Zahl 21 - 392) (Beilage 590)**

**Abgeordneter Christian Illedits (SPÖ):** Wir kommen zum 3. Punkt der Tagesordnung. Dies ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Regina Petrik, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 563, betreffend Atomkraft-Stopp, Zahl 21 - 392, Beilage 590.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Killian Brandstätter.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Kilian Brandstätter:** Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Regina Petrik, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Atomkraft-Stopp in ihrer 6. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 5. Oktober 2016, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewöhlt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen EntschlieÙungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Anschließend erfolgte eine Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Regina Petrik, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Atomkraft-Stopp die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsident Christian Illedits:** Als erstem Redner darf ich Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly das Wort erteilen.

Bitte Herr Abgeordneter.

Gleichzeitig darf ich die Berufsschüler der Berufsschule Eisenstadt begrüßen, die zukünftig im Einzelhandel Elektroeinrichtungsberatung oder Telekommunikation tätig sein werden.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Werte Zuhörerinnen, werte Zuhörer! Ein wichtiger Punkt, denke ich, den wir heute diskutieren wollen, müssen und auch sollen, weil ich der Meinung bin und nicht erste jetzt der Meinung bin, sondern am 18. März 2011 schon der Meinung war und hier eine Presseaussendung an die Medien geschickt habe, wo klar und deutlich unsere Handschrift auch in dieser Richtung gegeben war, dass wir endlich einmal was unternehmen - auch seitens des Landes -, aus der Atompolitik auszusteigen beziehungsweise auch aufzufordern den Bund, die EU und dergleichen mehr, hier Schritte einzuleiten. Das war am 18. März 2011.

Heute diskutieren wir einen Antrag, dem ich selbstverständlich gerne zustimmen werde, oder bei dem das Bündnis Liste Burgenland gerne dabei ist, weil es ein wichtiges Thema ist. Wir wissen, Burgenland mit seiner langen Grenze ist zwar sehr schmal, aber sehr lang, hat viele Atomkraftwerke in nächster Nähe, wo wir uns wirklich - und das sage ich auch in dieser Deutlichkeit - auch fürchten müssen, dass irgendwann wie in Tschernobyl etliches passieren kann.

Wir wissen auch Fukushima, auch das war ein Fingerzeichen. Was haben wir inzwischen gemacht? Ich denke aber, dass die Frau Landesrätin Dunst, damals zuständig für das Ganze, für die Problematik Atomenergie, Atomkraft, auch hier ein Zeichen gesetzt hat. Das muss ich positiv erwähnen, denn wir haben hier einen Verein gegründet, wo wir versucht haben, uns dagegen zu wehren, dass Atomkraft weiter ausgebaut wird oder speziell auch Lagerstätten errichtet hätten werden sollen.

In diesem Punkt bin ich bei der Kollegin Ingrid Salamon, auch sie ist immer mit dabei gewesen, als wir um diesen Ausstieg auch in anderen Ländern gekämpft haben. Ich weiß schon, dass es nicht einfach ist, den anderen Ländern etliches vorzuschreiben, aber dafür gibt es, wie wir heute gehört haben, auch die EU, und die EU soll sich in diesem Fall auch bei diesem Antrag dementsprechend einsetzen, der Bund soll sich einsetzen, hier endlich einmal Klarheit zu schaffen. Wo geht der Weg hin? Wollen wir weiterhin Atom in Deutschland, in England oder wo es noch gefördert wird? Wollen wir das? Ich sage nein!

Daher wird dieser Antrag auch ein wichtiger sein. Ich hoffe, dass er so schnell als möglich auch seinen Abnehmer findet und auch dementsprechend behandelt wird. Das würde ich mir erwarten.

Ich denke aber, dass es entscheidend ist, dass das Burgenland, und da bin ich total beim Landeshauptmann Niessl, auf Windenergie gesetzt hat. Wir sind mit dem Windstrom, mit der Windenergie, eigentlich unabhängig geworden. Jedoch bin ich verwundert, erst vor kurzem, vorigen Freitag, eine Gemeinderatssitzung in Deutschkreutz, wo SPÖ und ÖVP dagegen gestimmt haben, dass wir Windenergie unterstützen oder ausbauen wollen.

Ich frage mich, was sind das für Diskussionen in den eigenen Reihen, in den eigenen Parteien. Wohlwollend nur gesagt, wollen wir Windkraft ausbauen noch im Burgenland, auf gewissen Zonen, die geeignet sind, und nicht mehr. Das war der Antrag. Es stimmten SPÖ und ÖVP dagegen. Verwundert, aber das ist halt so. Sie wissen aber nicht, dass das Volk entscheiden wird, und ich mache wieder eine Volksbefragung, das habe ich beim letzten Mal gemacht und mit 67 Prozent gewonnen. Das, denke ich, ist ein Zeichen für die Menschen, für die Bevölkerung, das ist Demokratieverständnis. Das wollen wir eigentlich seitens des Bündnisses Liste Burgenland auch hier erreichen. Gemeinsam einen Weg finden.

Daher ist dieser Antrag zu unterschreiben und zu unterzeichnen, dass wir hier eine gemeinsame Lösung gefunden haben. Das sollten wir auch bei vielen anderen Möglichkeiten finden.

Erst vor kurzem habe ich vernommen, Ökologie, Frau Landesrätin, Rückhaltebecken, Hochwasserrückhaltebecken. Früher hat es Unterstützung gegeben, wenn man Bio oder in dieser Richtung rückgebaut hat, biologisch rückgebaut hat, hat es Förderung gegeben. Derzeit gibt es das nicht mehr. Es gibt es anscheinend derzeit nicht.

Ich würde bitten, dass man auch das wieder ins Auge fasst, dass man hier biologisch und mehr Möglichkeiten findet, um Bachbeete nicht zuzubetonieren, sondern tatsächlich Ökologie unterstützt. Ich würde auch bitten, dies vorzumerken, weil mir das auch wichtig ist. Das sind Punkte, die oft entscheidend sind, weil zubetoniert ist schnell etwas. Im Endeffekt haben wir immer dann das Problem, wie bringt man das wieder weg. Dann muss man wieder ein paar enteignen und dergleichen mehr, wenn man das machen will.

Ich denke, dass es aber auch wichtig ist, dass EURATOM angesprochen wird. Diese EURATOM-Sache, ich weiß und verstehe auch die ÖVP, wenn sie sagt, sind wir froh, dass wir drinnen sind, dann bekommen wir Information. Ich sehe das anders: Raus aus dem Ganzen, weg von dem! Wir sind einen guten Weg im Burgenland gegangen, Herr Landeshauptmann, gerade habe ich es erwähnt, wo wir die Windenergie gefördert haben, nicht nur die Windenergie, sondern auch Biomasse und dergleichen mehr, wo wir Photovoltaik unterstützt haben, vielleicht greift es ein bisschen zu wenig bei der Photovoltaik, da können wir uns auch noch etwas überlegen.

Faktum ist, wir wollen weg vom Atom, und das ist mit diesem Antrag das Zeichen, dass wir das auch schaffen werden. Danke dafür und natürlich meine Zustimmung, unsere Zustimmung ist gegeben. *(Beifall bei der LBL und bei der Abg. Ingrid Salamon)*

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Herr Präsident! Geschätzte Kollegen und Kolleginnen! Liebe Zuhörerinnen und Zuschauer! Vielen Dank zunächst für die Initiative dieses gemeinsamen Antrags. Ich kann mich vielem anschließen, das Kollege Kölly gesagt hat, vielleicht weil Du gerade eine Themenschwenk gemacht hast zu den Bächen und Flüssen. Ich kann Dir sagen, in Oberwart ist gerade um 100.000 Euro das Bachbett renaturiert worden, das fließt jetzt nicht mehr so, sondern in Schlingen, wie es gehört. Ein riesiges Bauvorhaben, bisschen eine verrückte Sache, weil vor ungefähr 50 Jahren haben wir gerade das Gegenteil gemacht. Aber gut, man darf ja gescheitert werden.

Zurück zum eigentlichen Thema. Es gibt zurzeit in der EU 14 Staaten, die Atomkraftwerke betreiben. Insgesamt stehen 132 Atomkraftwerke in Europa. 58 alleine davon in Frankreich und vier, was besonders betrüblich ist, sind in Bau beziehungsweise kurz vor der Inbaustellung. Leider sind auch einige betroffen, die in direkter Nachbarschaft sind, nur Paks und Bohunice sei hier erwähnt, die man auch noch dazu ausbauen will.

Daher finde ich, haben wir als Vorzeige- und Musterbundesland, wie es so oft genannt wird, die ja wirklich eine ganz tolle Entwicklung mit Windkraft gemacht haben, die Aufgabe, hier wirklich und jetzt vor allem auf unsere Nachbarn einzuwirken, wie Ungarn, dass sie hier nicht den Fehler machen, in eine veraltete nach wie vor unsichere Technologie, wo noch dazu das Problem der Endlagerung der Brennstoffe, die man nicht mehr braucht beziehungsweise Brennstoffelemente nach wie vor nicht gelöst wird. Auch Ungarn muss hier die Zeichen der Zeit erkennen und die Chancen sehen, die in der Windkraft, in der Stromerzeugung, in der Photovoltaik, in der sauberen Stromerzeugung liegen.

Es gibt noch ein Land, das in unserer Nachbarschaft liegt, die Schweiz, die leider nach wie vor fünf Kraftwerke hat. Aber dort haben sich sogar die drei größten Stromerzeuger selber zusammengeschlossen und haben gesagt, wir bauen keine neuen mehr. Die haben ihre - wie nennt sich das - Gesuche auf Ersatzkraftwerke vor einem Jahr zurückgezogen - alle. Dadurch werden dort langfristig - ich glaube, 2030 ungefähr - die letzten abgeschaltet werden, weil die sind auch schon relativ alt in der Schweiz, wird auch die Schweiz aussteigen. Ein paar wollen das sogar noch schneller haben. Die GRÜNEN haben dort eine Volksabstimmung initiiert, die am 27. November in der Schweiz abgehalten wird, diese Atomkraftwerke gleich abzuschalten.

Vielleicht noch ein wichtiger Hinweis: Früher hat man, wie ich es vorher gesagt habe, bei Atomkraftwerken „nur“ die sogenannte normale Gefahr gehabt, also Störfälle, in Kriegen, Terroranschläge. Heute ist ein ganz Wesentliches dazu gekommen, das hat auch vor kurzem der Chef der Atomenergiebehörde bestätigt, das sind Angriffe über das Internet, Cyberattacken. Die haben bereits stattgefunden, da gab es große Probleme in zwei Ländern in Europa. Das dürfen wir wirklich nicht auf die leichte Schulter nehmen beziehungsweise nicht wir in diesem Fall, sondern diese Länder. Hier muss Österreich auch wirklich Druck machen, dass die anderen Länder diese Gefahr erkennen und zumindest lang- bis mittelfristig aus ihren Atomenergieprogrammen komplett aussteigen.

Das Problem der Endlagerung habe ich schon erklärt. Nach wie vor gibt es hier keine wirkliche Lösung. Das heißt, wir haben auf der einen Seite die Gefahr der Atomkraftwerke selber und letztlich auch die Probleme, Gefahr durch die Zwischenlager, weil im Moment gibt es nur Zwischenlager, weil es eben keine gesicherten Endlagerungen gibt.

Österreich ist da an und für sich relativ gut unterwegs. Es haben sich die Energieversorger auch einer freiwilligen Auflage unterlegen, dass sie keinen Atomstrom importieren. Leider wird das teilweise ein bisschen unterlaufen. Wir hatten allein im letzten Jahr ganze 16,4 Prozent an Stromimporten, wo nicht ganz klar ist, woher der Strom wirklich kommt. Ich glaube, da ist auch Österreich noch aufgerufen, etwas kritischer zu sein und hier aufzupassen.

Das Ganze hat natürlich auch einen Konnex zum Thema Klimawandel. Natürlich setzen manche Länder leider die Kernenergie als Argument ein, um aus den Kohlekraftwerken zum Beispiel auszusteigen. Für uns ist das natürlich absolut keine Alternative. Wir müssen hier in saubere Energie investieren. Das ist auch vor allem deswegen notwendig, weil wir bis 2050 praktisch die Treibhausemissionen netto null haben müssen. Das ist eine Riesenherausforderung und natürlich für die Länder, die jetzt noch Atomkraft haben, noch eine größere.

Hier möchte ich wirklich ersuchen, dass sowohl das Burgenland, der Landeshauptmann, aber natürlich auch die Bundesregierung zumindest auf unsere Nachbarstaaten ganz stark einwirkt, unser Know-how weitergibt. Im Idealfall wäre das natürlich auch wirtschaftlich interessant, wenn wir mit unseren Firmen, die hier schon seit langem in Windkraft investieren und eigentlich Vorreiter sind, dieses Know-how und letztlich auch dann praktisch Exporte in die Nachbarstaaten erreichen.

Wir werden natürlich diesem Antrag zustimmen. Wir werden aber, Kollege Kölly hat auch EURATOM erwähnt, hier dran bleiben, dass wirklich jedes Jahr ein Schritt mehr weg von Atom gesetzt wird und dass Österreich hier ein ganz starkes Vorreiterland ist und das Burgenland ein Vorreiter-Bundesland. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der SPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Karin Stampfel das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren auf den Tribünen! Die Reaktorkatastrophe von Fukushima jährte sich heuer zum fünften Mal, jene von Tschernobyl zum dreißigsten Mal.

Diese Ereignisse haben der Weltöffentlichkeit in dramatischer Art und Weise das unglaubliche Gefährdungspotential der sogenannten friedlichen Nutzung der Kernenergie vor Augen geführt.

Kilometerweise verwüstete und kontaminierte Landstriche, erschreckende Bilder tausender toter Menschen sowie in erschreckendem Ausmaß Bilder der durch Strahlung hervorgerufenen genetischen Veränderungen sowie Schäden am Organismus, die sich bis zum heutigen Tag in Fehlgeburten und Missbildungen zeigen.

Der uns hier vorliegende Antrag weist jedoch hauptsächlich auf die Gefährdung und das unverantwortbare Sicherheitsrisiko für Österreich durch grenznahe Atomkraftwerke, wie zum Beispiel das Atomkraftwerk Dukovany, welches sich nur 35 km von der tschechisch-österreichischen Staatsgrenze und 120 km von der burgenländischen Landesgrenze entfernt befindet, hin. Trotz massiver Sicherheitsprobleme soll die Laufzeit

des veralteten Reaktors verlängert werden, und zusätzlich ist sogar die Errichtung von neuen Reaktoren angedacht.

Tschechien hat leider trotz laufend gemeldeter Störfälle vor einiger Zeit die Laufzeiten, unter anderem des AKW Dukovany, ohne weitere Befristung durchgewunken. Dies wird durch EU-Gelder, also auch unsere Gelder, gefördert.

Dass Atomkraft unnötig und teuer ist, ist mittlerweile nicht mehr zu verbergen. Die Strompreise sind seit Jahren auf Talfahrt und werden es voraussichtlich auch noch bleiben.

Das Stromangebot ist in Europa größer denn je und Investitionen in Atomenergie sind ein wirtschaftlicher Irrsinn. Ohne Subventionen kann in Europa kein neues AKW gebaut werden. Aber genau dadurch taucht ein neues gefährliches Problem auf. Da sich ein Neubau nicht rechnet, versuchen die Betreiber, die Laufzeiten weit jenseits der bewilligten Lizenzen auszudehnen.

Angesichts der sich dadurch ergebenden permanenten Gefahr, welcher Österreich und hier besonders das Burgenland bei einem atomaren Katastrophenfall in einem grenznahen Atomkraftwerk ausgesetzt sind, ist daher unser Entschließungsantrag an die Bundesregierung: Stopp zu dieser völlig fehlgeleiteten Atomenergieförderpolitik der EU!

Weiters fordern wir einen Ausstieg aus dem EURATOM-Vertrag. Durch diesen wird seit fast 60 Jahren die Atomkraft gefördert, und trotzdem ist es bis heute nicht gelungen, dass diese wirtschaftlich selbständig am Markt bestehen kann. Es kann keine ökologische Unbedenklichkeit garantiert werden, und es gibt auch keine Lösung für das Atommüll-Problem.

Die aus diesem Vertrag zu leistenden Beitragszahlungen zur Förderung der Atomenergie müssen sofort eingestellt werden und die dadurch frei werdenden Mittel für den Ausbau erneuerbarer Energie verwendet werden.

Abschließend freut es mich besonders, dass hier ein breiter Konsens unter den Landtagsfraktionen herrscht. Schade, dass sich die ÖVP, wenn auch nur zu einem kleinen Teil, hier nicht anschließen kann.

Wir werden diesem Entschließungsantrag natürlich unsere Zustimmung erteilen.  
(Beifall bei der FPÖ und der SPÖ)

**Präsident Christian Illedits:** Danke Frau Abgeordnete. Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Präsidenten Ing. Rudolf Strommer das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn ein Land moralische Autorität hat zu sagen, wir sind gegen Atomstrom in Europa, dann ist das Österreich.

In Österreich haben wir uns klar gegen Atomkraftwerke ausgesprochen, die damalige Bundesregierung, der damalige Bundeskanzler Bruno Kreisky musste übrigens erst mit einem Volksbegehren davon überzeugt werden, dass ein fertiges Kraftwerk in Zwentendorf nicht eröffnet wird. Ich darf Sie daran erinnern, dass das in unserer Geschichte nicht so lange zurück ist. (Abg. Ingrid Salamon: *Jetzt ist es schon ein bisschen länger her. Man nimmt es natürlich immer wieder.*) Ich kann mich noch gut erinnern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der gegenständliche Antrag ist einer der aktuellsten, den es nur geben kann. Wenn Sie den gestrigen „Kurier“ gelesen haben, Kernproblem in der Nachbarschaft, nicht mit dem Bundeskanzler, sondern ein

Kernenergieproblem in der Nachbarschaft, denn in Dukovany gibt es natürlich Probleme, weil mit dem Ausbau nach wie vor nicht klar ist, wo Atommüll endgelagert wird.

Das ist eben ein ungelöstes Problem. Es hat sich der niederösterreichische Landesrat Pernkopf gemeinsam mit dem Bundesminister Rupprechter am Rande eines EU-Gipfels aufgemacht, mit dem tschechischen Amtskollegen zu sprechen.

81.000 Unterschriften sind also übergeben worden, allein 63.000 aus Niederösterreich. No na, sind ja auch sehr nahe an diesem Kraftwerk, und genauso wie wir Probleme haben und nachdenken sollten, wie es mit den Grenzen an ungarischen Kraftwerken ausschaut, machen es dort die Niederösterreicher.

Der Pernkopf sagt ganz klar, dass sie auch den tschechischen Umweltminister davon informiert haben, der großes Verständnis gezeigt hat. Nunmehr sollte getrachtet werden, auf Ebene der Regierungschefs dieses Problem zu lösen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Meine Vorrednerin, die Frau Stampfel hat gesagt, EURATOM fördert die Kernkraft. Das ist falsch!

Der Ausbau der Kernenergie wird nicht durch die EURATOM-Verträge gefördert, sondern die EURATOM-Verträge, die übrigens 1957 geschlossen wurden, sind Teil der Römischen Verträge, die Gründungsverträge der Europäischen Kommission. Es gibt namhafte Juristen, Völkerrechtler, die sagen, ein Ausstieg aus dem EURATOM alleine wäre eigentlich gar nicht möglich, man müsste aus der Europäischen Union austreten. Es gibt aber auch manche, die sagen, es ginge trotzdem.

Nur, meine sehr geehrten Damen und Herren, selbst wenn Österreich und wir wären dann das einzige Land in der Europäischen Union, das aus diesem EURATOM-Vertrag aussteigen würde, die Kernkraft rundherum gibt es trotzdem. Dass wir jetzt sagen, ich mache die Augen zu und du siehst mich nicht, deshalb bin ich aber trotzdem da, meine sehr geehrten Damen und Herren.

EURATOM regelt nicht die Förderung und den Ausbau von Kernenergie, sondern EURATOM regelt eigentlich im Wesentlichen die Sicherheitsaspekte, denn es sagen Juristen, es sagen Politiker, sagen namhafte Wissenschaftler, dass der EURATOM-Vertrag aus dem Jahre 1957 eigentlich einheitliche Sicherheitsanforderungen beim Strahlenschutz und Kontrollmaßnahmen als wichtigstes Ziel hat und damit in weiten Teilen eigentlich der Sicherheitsvorsorge der Bevölkerung und damit ihrem Gesundheitsschutz dient.

Des Weiteren wird dieser EURATOM-Vertrag in Teilen der Öffentlichkeit fälschlicherweise als einseitiges Instrument zur Förderung der Kernenergie in der Europäischen Union angesehen. Ich habe schon gesagt, aber der Kernbereich dieses Vertrages regelt die Überwachung von Kernmaterial in der Europäischen Union durch die Kommission. Meine sehr geehrten Damen und Herren! 28 sind Mitglieder, und hier gilt das Einstimmigkeitsprinzip. One country, one vote!

Eigentlich sind wir aus Österreich dort überproportional stark vertreten, denn Länder mit 80 Millionen Einwohnern wie die Deutschen oder 66 wie die Franzosen oder 60 Millionen wie die Italiener oder 46 wie die Spanier haben genauso eine Stimme wie Österreich mit 8 oder 8,8 Millionen Einwohner.

Jetzt dadurch, dass das Einstimmigkeitsprinzip gilt, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind wir dort eigentlich sehr stark, denn es muss verhandelt werden, bis es zu einem Konsens kommt.

Daher habe ich mir diesen Antrag, den Sie eingebracht haben, meine sehr geehrten Damen und Herren, sehr genau angesehen. Über weite Teile teilen wir diese Bedenken, die in der Einleitung auch genannt sind, aber in der Beschlussformel müssen wir unterscheiden. Wir müssen deshalb unterscheiden, weil ein Ausstieg aus EURATOM eigentlich nicht ein Mehr an Sicherheit für Österreich bringt, sondern ein Weniger an Mitsprachemöglichkeit und ein Weniger an Sicherheit.

Deshalb werde ich, sehr geehrter Herr Präsident, ein Verlangen auf getrennte Abstimmung gemäß § 70 Abs. 6 GeOLT einbringen zum selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Regina Petrik, Manfred Kölly, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 563, betreffend Atomkraft-Stopp, Zahl 21 - 392, Beilage 590.

Ich wiederhole: In der Beschlussformel des oben genannten selbständigen Antrages wird die Landesregierung aufgefordert, in unterschiedlichen Belangen an die Bundesregierung heranzutreten. Es handelt sich dabei um inhaltlich unterschiedlich zu bewertende Punkte, weshalb eine getrennte Abstimmung wie nachfolgend verlangt wird, nämlich:

Das genaue Abstimmungsansinnen soll unserer Meinung sein:

Erstens: Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge

- alle rechtlichen Schritte ausschöpfen, damit der Ausbau von nuklearen Anlagen speziell am Standort Dukovany und Subventionen für Atomkraftwerke sofort gestoppt werden – also Konsens mit dem Antrag.
- darüber hinaus bei der tschechischen Regierung einzufordern, das Gefährdungspotential und die Sicherheitsreserven am Standort Dukovany auf Basis aktueller wissenschaftlicher Erkenntnisse und nach dem Stand der Technik zu bewerten und jedenfalls eine Gefährdung für Österreich so weit wie möglich auszuschließen. - Ebenfalls im Antrag einstimmig, auch von uns, wir werden hier zustimmen.

Der zweite Punkt aber, da geht es um den Punkt 3, 4 und 5: Hier können wir deshalb nicht zustimmen, weil ich vorhin gesagt habe, dass ein Austritt aus EURATOM eine Schwächung der Position Österreichs wäre. Im Übrigen überhaupt kein Thema auf Bundesebene. Alle im Nationalrat vertretenen Fraktionen sagen ganz klar, Austritt aus EURATOM-Verträgen wäre eine Schwächung Österreichs. Deshalb werden wir den nachfolgenden Punkten nicht zustimmen, weil sie eine Schwächung Österreichs wären, nämlich:

- einseitig oder in Abstimmung mit anderen Mitgliedsstaaten aus dem EURATOM-Vertrag auszusteigen - no na, wenn wir nicht austeigen, bleiben auch keine Mittel dafür, nämlich:
- in Folge aus diesem Vertrag laufend zu leistende Beitragszahlungen zur Förderung der Atomenergie einzustellen
- und frei werdende Mittel in die Förderung ökologisch unbedenklicher Formen der Energiegewinnung zu investieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein Schwächen Österreichs durch den Ausstieg aus dem EURATOM kann nicht verantwortet werden. Dadurch dass wir bei den EURATOM-Verträgen damit konfrontiert sind, dass hier ausschließlich das Einstimmigkeitsprinzip verfolgt wird, ist unsere Position eine sehr, sehr starke.

Wenn man noch dazu weiß, dass im Rahmen der EURATOM-Sitzungen und diese bedienen sich auch der Organisation der Europäischen Union, weil es eine internationale Organisation ist, ohne eigene Büros, weil die Büros der Europäischen Union mitgenützt werden, wenn man weiß, dass die Rahmenprogramme zur Förderung ebenfalls hier abgewickelt werden, wo die medizinischen, nukleartechnischen Rahmenprogramme und Forschungsprogramme vergeben werden, so wäre es für Österreich nicht ratsam, hier auszutreten.

Aus diesem Grund bitte ich Sie, diesem unserem Verlangen auf getrennte Abstimmung so nachzukommen, dass Sie auch in beiden Punkten hier diesen von mir gezeichneten Weg mittragen können.

Das Verlangen auf getrennte Abstimmung darf ich dem Herrn Präsidenten überreichen. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Ing. Rudolf Strommer übergibt dem Präsidenten das Verlangen auf getrennte Abstimmung.)*

**Präsident Christian Illedits:** Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Abgeordneten Ingrid Salamon das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Ingrid Salamon (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Werte Gäste! Wir haben jetzt sehr viel gegen die Atomkraft gehört und ich muss sagen, ich darf nur wirklich ganz kurz zusammenfassen. Wir wissen, dass vor 30 Jahren Tschernobyl war, wir wissen, dass vor fünf Jahren Fukushima war und selbst in der jetzigen Zeit, wo wir dieses Wissen haben, dass man sagt, dass die Atomenergie nicht in den Griff zu bekommen ist. Wir wissen, dass sehr viele Leute evakuiert worden sind, dass sehr viele Leute gestorben sind, dass die Umwelt heute noch darunter leidet, dass die Böden noch verseucht sind, was für die Landwirtschaft, für uns mit Essen zu tun hat, daher halte ich diesen Antrag für äußerst wichtig.

Es verwundert mich nur, unter welchen Voraussetzungen der erste Antrag, den wir gestellt haben, hier versucht wird zu zerlegen. Wir haben es schon gehört von meinen Vorrednern und ich kann mich bei meinen Vorrednern anschließen, bis zum Abgeordneten Strommer. Dessen Meinung kann ich nicht teilen.

Wir wissen oder wir haben gehört, es gibt 132 Atomkraftwerke EU-weit. Das Ganze spielt sich in 40 Mitgliedsstaaten ab. Wir wissen aber heute auch, dass hier kein Schutz für die Bevölkerung, für das Land und für die Natur gegeben ist. Wir können uns das schönreden, wie wir wollen, das ist leider Gottes nicht so.

Wir haben auch gehört, dass das Land Burgenland, unser kleines Burgenland, hier einen alternativen Weg geht, der mit Erfolg gekennzeichnet ist, weil wenn wir 2003 im Prinzip drei Prozent unseres Stromes erzeugt haben, so ist es uns 2013 gelungen, dass wir stromautark sind.

Natürlich ist das nicht von alleine passiert, sondern es ist damit passiert, dass man sich auseinandersetzt mit erneuerbarer Energie, mit Stromerzeugung, die keine Gefahr für Land, Bevölkerung und Umwelt zutage treten lässt.

Ich glaube, wir können stolz sein, dass unser kleines Burgenland das erste Bundesland in Österreich war, das das geschafft hat, und wir können auch das weitertragen in andere Staaten, aber auch zur EU.

Mit diesem Wissen, das wir heute haben, und mit diesem Antrag, der größtenteils unterstützt worden ist, lassen Sie mir nur eines sagen zu Ihnen, Herr Abgeordneter Strommer: Es stimmt, dass EURATOM in erster Linie für die Forschung und für die

Sicherheit der bestehenden Atomkraftwerke gelten soll, aber wir können forschen was wir wollen, denn wir wissen aus der Erfahrung von 30 Jahren und von fünf Jahren, dass es kein sicheres Atomkraftwerk geben wird. Ich verstehe hier nicht, dass Sie sagen, man kann aus diesem Vertrag nicht aussteigen. Man versucht es nicht einmal mit Hilfe des Bundes, mit Hilfe anderer EU-Staaten hier einen Weg zu gehen, dass man das auch weiterträgt in die Europäische Union, wo man sagt, wir wissen, wenn bei Atom etwas passiert, gibt es keinen Schutz.

Wir wissen, wenn selbst nichts passiert, dass die Endlagerung nicht zu lösen ist. *(Zwischenruf des Abg. Ing. Rudolf Strommer.)*

Liebe Kollegen der ÖVP! Ich würde Sie bitten, wenn Sie jetzt dieses „Mascherl“ des Klubzwanges des Bundes ablegen könnten, wenn Sie hier sitzen würden, als Familienmensen, als Eltern, als Großeltern mit diesem Wissen, dass wir vor 30 Jahren und vor fünf Jahren alle abbekommen haben. Wie würden Sie sich entscheiden? Für oder gegen Atom? *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Würden Sie entscheiden, dass es mit Forschungen möglich ist, diese Gefahr zu bannen? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Diese Frage stellt sich doch gar nicht! Das ist doch gar nicht die Frage!)*

Würden Sie heute hier sitzen und sagen, wenn wir die nächsten 50 Jahre weiterforschen, irgendwann bekommen wir das in den Griff, das uns das nicht schadet? *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Die trinkt! Das gibt es doch nicht!)*

Daher muss es gerade jetzt wirklich Zeit sein, es auch zu wagen, sich zu wehren, zu sagen, diese Forschung kann noch hunderttausend Jahre sein, wird es keinen sicheren Atomstrom geben. *(Abg. Ing. Rudolf Strommer: Atom hat doch damit überhaupt nichts zu tun.)* Darum ersuche ich Sie noch einmal, sich das zu überlegen, denn man kann nicht halb schwanger sein und halb nicht. Entweder bin ich dafür, oder ich bin dagegen. Das geht ganz einfach nicht. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich habe Ihnen diesen gestrigen Zeitungsartikel auch mitgenommen, weil ich vielleicht geglaubt habe, dass Sie ihn nicht gelesen haben, weil es ist ja verwunderlich, dass der Herr Bundesminister und der Herr Landesrat Pernkopf, die beide der ÖVP angehören, sich natürlich per Unterschriftensammlung nicht zu gut sind, den Leuten zu sagen, wie gefährlich es ist.

Nur dann, wenn man sich vielleicht ein bisschen weiter hinaustraut und sich gemeinsam mit Politikern des Bundes vielleicht Verbündete in der EU sucht, um aus diesem Vertrag herauszukommen, da zieht man sich dann wieder zurück und sagt: Na ja, vielleicht doch nicht. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Wie die SPÖ bei CETA!)*

Weil wenn ich jetzt den Gedanken weiterfasse, dass ich Sie jetzt frage, wenn Sie jetzt nicht diesen Klubzwang hätten: Wie würden Sie das jetzt weiter entscheiden? Würden Sie sagen, nein, wir müssen die Sicherung für unsere Bevölkerung machen und wir müssen für die Umwelt schauen, *(Abg. Mag. Franz Steindl: Zwei Paar Schuhe.)* denn es sind nicht zwei Paar Schuhe, Herr Kollege. *(Abg. Mag. Franz Steindl: Das sind zwei Paar Schuhe!)*

Nein, das ist es nicht. Es ist wirklich ein Faktum, dass Atomstrom nie sicher sein wird. Das ist so. Das ist ganz einfach so. *(Abg. Mag. Franz Steindl: Das ist eine Weiterentwicklung.)* Nein, und es wird keine Weiterentwicklung geben können, also bitte. Tschernobyl 30 Jahre! *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Es gibt eine Weiterentwicklung, dass wenn so etwas vorkommt, es nicht schädlich ist. Noch einmal: Ich bin der Meinung und wir haben es schon oft gezeigt als kleines Österreich in der EU, auch wenn es nur mit kleinen Schritten gegangen ist, dass es Veränderungen gibt. Ich bin der Meinung und ich bin mir auch nicht zu schade, wenn Sie den ehemaligen Bundeskanzler Kreisky hier zitiert haben, dass wir auf den stolz sein können und dass es natürlich über die Bevölkerung ein Ansinnen gegeben hat, wo man gesagt hat, Gott sei Dank haben wir in Österreich kein Atomkraftwerk. Ich sehe das nicht negativ, wenn Sie uns den Bundeskanzler Dr. Kreisky hier zitieren. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wofür haben Sie damals gestimmt? Wofür haben Sie abgestimmt?)*

Ich finde es für gut und ich muss sagen, ich bin mir als Politikerin auch nicht zu schade zu sagen, man kann sich weiterentwickeln und gescheiter werden. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Dann wissen wir es. Sie waren damals für Atom!)* Das würde ich Ihnen gerne nahelegen und ich würde Sie daher bitten, das noch einmal ernsthaft zu überlegen und den grundsätzlichen Antrag, *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)* den wir gestellt haben, zum Schutz uns aller und auch, dass Bewegung in der EU kommt, hier mitzustimmen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wofür haben Sie damals abgestimmt?)* Danke schön! *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ - Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Wer hat denn damals die Abstimmung initiiert? - Abg. Ingrid Salamon: Wir sind im Jetzt! Wir haben das Jahr 2016. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

**Präsident Christian Illedits:** Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Gerhard Steier das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Steier:** Danke vielmals. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich glaube, es ist unbestritten und wir haben in diesem Hohen Haus schon des Öfteren darüber diskutiert, dass es eine einhellige Meinung bezogen auf die Atomkraftnutzung zur Stromerzeugung gibt, nämlich, eine totale Ablehnung.

Ich glaube, es ist niemand hier anwesend, der sich in der Geschichte der österreichischen Nutzungsformen auf Atomkraft außerhalb dieses Diskurses stellt, denn diese Festlegung ist zum Nutzen und auch zum Wohle der Bevölkerung passiert und auch aus Antrieb der Bevölkerung gegen die Gegebenheiten, die damals Regierungsdarstellung waren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nichtsdestotrotz, und das möchte ich jetzt an dieser Stelle betonen und eindeutig festhalten, gibt es bezogen auf die Darstellungen, die jetzt meine Vorrednerin gesetzt hat, gewichtige Einwendungen.

Tatsache ist, dass bezogen auf den EURATOM-Vertrag, der eben seit 1957 existiert, eine Unzahl von Diskussionen stattgefunden haben im österreichischen Parlament, unter anderem, und es auch dazu Festlegungen gegeben hat. Erst die letzte auf FPÖ-Initiative im Österreichischen Parlament geführte Diskussion hat von Seiten des Justizministers Brandstetter folgende Aussage gehabt:

Der EURATOM-Vertrag war hier bereits wiederholt Gegenstand kontroverser Debatten für die Bundesregierung, ist es auch juristisch hinreichend geklärt, dass ein einseitiger Austritt aus dem EURATOM-Vertrag nicht möglich ist. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Mir ist schon bewusst, dass es immer wieder unterschiedliche Rechtsauffassungen gibt oder geben kann, aber das ist einfach der Standpunkt der Bundesregierung und sie hat bisher keinen Grund gesehen, davon abzugehen.

Weiters führt er dann aus: Österreich würde sich durch den Ausstieg aus dem EURATOM-Vertrag auch kein Geld sparen, weil es schon seit Jahrzehnten kein eigenes EURATOM-Budget gibt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, man kann, und da haben Sie vollkommen recht, immer klüger werden. Tatsache ist, dass ich Ihnen nur einen Einwand gebe, der in inhaltlicher Hinsicht für EURATOM in der Umsetzung auf die Nutzung der Möglichkeiten im Forschungssinne dasteht, nämlich, die für Gesundheitsaspekte. Sie werden, genauso wie ich, wissen, dass es gerade in der Krebsbehandlung in diesem Bereich gewichtige Fortschritte gegeben hat, die in der Umsetzung auch eine gewichtige Grundlage dieser Darstellung betreffen.

Auf der anderen Seite, meine sehr geehrten Damen und Herren, müssen wir festhalten, dass die Energiewende nicht nur jetzt ein Schlagwort darstellen darf, sondern sie muss auch vollzogen werden. Mit den Pariser Verträgen und der Festlegung, nicht mehr als zwei Grad Erderwärmung bezogen auf den Ausgangspunkt, ist eigentlich eine Schrittfolge gesetzt worden, die klar und deutlich auch die Definitionen bietet, was passieren muss, und nicht verzögert, was passieren könnte.

Wir sind dort angelangt, wo wir keine Zeit mehr für irgendwelche Festlegungen auf die Zukunft haben, sondern es ist genau festgeschrieben, wie und was passieren muss, damit Klarstellungen im Energiewendebereich auch stattfinden. Hier sollte der Schwerpunkt gesetzt werden, auch in Bezug auf die Darstellungen der Österreichischen Bundesregierung, auf die inhaltlichen Bestimmungen.

Wir sind gut beraten, wenn wir in Klarheit und Definition gegen Dukovany, Paks und andere auftreten. Diese Atomkraftwerke haben im Grunde genommen ausgesorgt. Nur sind eben nationale Gegebenheiten auch zu berücksichtigen und diese einzelnen Länder haben diese Entscheidung für den Ausbau beziehungsweise für die Restaurierung ihrer Gegebenheiten auf Atomkraft gesetzt. Keinem von uns ist das angenehm. Wir haben aber durch Tausende von Unterschriften im Sinne einer Meinungsänderung bei diesen Regierungen auch nichts erreicht.

Tatsache ist, dass gerade die tschechischen und ungarischen Atomkraftwerke, auch das slowenische Atomkraftwerk direkt an unserer Grenze sind und dass die Bedrohung unserer Bevölkerung mit Sicherheit nicht von der Hand zu weisen ist.

Wir sollten daher gemeinsam alles tun, um diesen Abwehrkampf in Bezug auf diese atomare Bedrohungssituation, speziell nach Fukushima und anderen Unfällen, nach Tschernobyl, die passiert sind, entsprechend hintanzuhalten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist ein Thema, das in der Bevölkerung, glaube ich, ganz klar gesickert ist und wo es, glaube ich, in Bezug auf die Gesamtbevölkerung keine abweichenden Meinungen gibt. Wir sollten aber eines nicht tun. Wir sollten im populistischen Sinne damit spielen, dass wir ein Thema, das jetzt mit einer Vertragskomposition zusammenhängt, quasi ausspielen wollen gegen die Grundhaltung, die gegen Atomkraft in der Nutzung auf die Energieerzeugung gegeben ist.

Wir sind, glaube ich, alle gefordert, alle entsprechenden Maßnahmen zu setzen und auch zu unterstützen, die zum Ausstieg aus der Atomenergieerzeugung Gegebenheit sind. Wir müssen klar noch zur Kenntnis nehmen, dass europaweit ein Drittel des Stromes noch aus Atomenergie erzeugt wird. Ich glaube, wir sind alle davon überzeugt, dass das nicht nur zu viel ist, sondern dass es abgestellt gehört.

Nur die Entscheidungsfindung in dieser Hinsicht, und das möchte ich niemanden unterstellen, ist leider gebunden an eine reine lobbyistische Situation. Wo der Lobbyismus

in der Europäischen Gemeinschaft quasi ein Paradebeispiel bietet, ist die Atomenergieentwicklung in der Nutzung auf die sogenannte Stromerzeugung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein Aspekt, der mir in der Diskussion auch nicht angeführt wurde, den ich aber als sehr wichtig erachte: Aus dieser Nutzung von Atommeilern ist eigentlich ein gewichtiges Bedrohungsszenario auf die Gegenwart entstanden. Durch politische Auseinandersetzungen, durch Kriege, die speziell in den ehemaligen osteuropäischen Staaten geführt werden, ist manchen Gaunern Tür und Tor geöffnet worden, die gerade mit dem Handel von abgelaufenen Brennstäben, also mit entsprechenden Atomeinrichtungen, noch immer Gewinne erzielen wollen.

Gerade aus diesen Umständen ist das nächste Bedrohungsszenario abzuleiten, das uns allgemein eigentlich mehr als verdrossen macht. Wir haben, und da stimme ich mit meiner Vorrednerin überein, eine Situation, die gerade auf diese nicht handhabbare Gegebenheit Atomkraft nicht einfacher wird.

Wir sollten aber alles tun, vernünftig damit umzugehen und die Lösung in die Richtung zu setzen, dass wir in Nachbarschaft in der Gemeinschaft der Europäischen Union alles dazu tun, die Nachbarn auch davon zu überzeugen, dass sie darauf verzichten sollen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Christian Illedits:** Als nächster Rednerin erteile ich der Frau Landtagsabgeordneten Karin Stampfel das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte hier nur ganz kurz einen Artikel der „Kronen“-Zeitung vom 16.10.2016 vorlesen:

Eine brandgefährliche Augenauswischerei betreibt EURATOM mit der Kreditvergabe an die ukrainische Atomlobby. Wie Umweltschützer und Bankexperten aufdecken, werden etwa 600 Millionen Euro nicht für Sicherheitsmaßnahmen, sondern für die Laufzeitverlängerung von Schrottreaktoren verwendet. Laufzeitverlängerung statt Sicherheit. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Global 2000 und Bankwatch-Vertreterin warnen. Hierbei handelt es sich um einen klaren Fall von Finanzschwindel, warnt Dana Mareková, Finanzexpertin von Bankwatch. Ihre Organisation kontrolliert penibel, was nach der Vergabe von öffentlichen EU-Geldern tatsächlich mit der Finanzspritze passiert. Im konkreten Fall zeigte sich, dass ein 600 Millionen Euro Kredit, der von Brüssel für Schutzvorkehrungen in ukrainischen Uralreaktoren freigegeben wurde, keineswegs für notwendige Sicherheitsarbeiten veranlagt wurde.

Im Gegenteil. So etwa wird der südukrainische Schrottreaktor Saporischschja mit EU-Millionen gefördert. Doch anstatt dafür zu sorgen, dass diese Atomruine nicht zur tickenden Zeitbombe im Krisengebiet wird, begannen bereits die Arbeiten für eine 10-jährige Laufzeitverlängerung. Ein Etikettenschwindel, da EURATOM nicht genau kontrolliert, was mit den Millionen wirklich geschieht, so Globalexpertin Patrizia Lorenz. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ - Abg. Mag. Michaela Resetar: Wie hängt das jetzt zusammen?)*

**Präsident Christian Illedits:** Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet ist Frau Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf.

Bitte Frau Landesrätin.

**Landesrätin Mag.a Astrid Eisenkopf (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Das Burgenland hat in den letzten 16 Jahren, glaube ich, sehr eindrucksvoll bewiesen, dass auch durch den konsequenten Ausbau von erneuerbarer Energie, im konkreten Fall durch Windenergieanlagen, eine Stromautarkie möglich ist. Damit schützen wir nicht nur Mensch und Umwelt, sondern wir haben hier auch ganz gezielte Impulse auf dem Arbeitsmarkt geschaffen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das Land Burgenland setzt sich aus diesem Grund auch schon seit Jahren aktiv gegen die Atomkraft ein, gegen den Ausbau von Atomkraftwerken, und zählt dabei natürlich auch auf die Unterstützung der Bevölkerung.

Beispielsweise hat im Frühjahr der oberösterreichische Landesrat Anschober die Allianz der Regionen für einen europaweiten Atomausstieg gegründet, um den Einstieg in den europaweiten Atomausstieg voranzutreiben. Das Burgenland unterstützt diese Allianz natürlich und ist ihr auch beigetreten. Mit Unterstützung der Bevölkerung setzt das Land Burgenland auch im konkreten Anlassfall, nämlich beim Standort Dukovany, ein klares Zeichen gegen eine Weiterführung von Atomkraft, auch mit Hilfe einer Online-Petition.

Gleichzeitig haben wir natürlich aber auch offiziell gegen diesen geplanten Ausbau des Kernkraftwerkes Stellung bezogen. Beispielsweise fordern wir hier bei einer grenzüberschreitenden Umweltverträglichkeitsprüfung eine Berücksichtigung auch der durch den Klimawandel bedingten Risikoerhöhung bei der Kühlwasserversorgung genauso wie zusätzliche transparente Materialtests nach den modernsten Methoden.

Außerdem ist ein weiterer sehr wichtiger Punkt für mich bei der UVP, dass eine vorgesehene ganzheitliche Alternativbewertung stattzufinden hat. Das soll heißen, dass hier ein Vergleich vom Einsatz alternativer erneuerbarer Energiequellen mit der oft kostenintensiven Weiterführung von Altanlagen stattfinden soll.

Genau das ist auch der springende Punkt bei diesem heutigen Antrag, denn Atomkraftwerke werden nach wie vor gefördert, und dies obwohl sie nicht nur gefährlich, sondern nachweislich auch unwirtschaftlich sind. Denn es sind noch immer öffentliche Förderungen und Subventionen, die es überhaupt möglich machen, dass die Kosten für Atomstrombetreiber weiter im rentablen Bereich liegen und es sind Kosten und Förderungen, Subventionen - wir haben es jetzt auch vorhin von der Abgeordneten Stampfel gehört -, die nach wie vor stattfinden.

Dass hier Österreich als atomfreies Land durch den EURATOM-Vertrag die Kernkraftindustrie auch noch unterstützt, ist, meiner Meinung nach, eigentlich unglaublich. Denn einerseits leben wir hier in einer Vorbildregion, was erneuerbare Energie und die Erzeugung aus erneuerbaren Energiequellen betrifft, und gleichzeitig unterstützen wir aber eine Industrie, die unsere Bevölkerung permanent unter gesundheitliche Gefahr und vor allem der Gefahr einer Verseuchung aussetzt. Deswegen brauchen wir zum Wohle unserer Bevölkerung und auch unserer Umwelt einen europaweiten Ausstieg aus der Atomkraft, und dieser Ausstieg aus dem EURATOM-Vertrag, das Ende der Subventionen in diese risikoreiche Technologie ist ein erster und wichtiger Schritt in diese Richtung.

Deswegen unterstütze ich diesen Entschließungsantrag voll und ganz und hoffe auch auf Ihre breite Unterstützung. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Danke Frau Landesrätin. Wortmeldungen liegen nun keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu diesem Punkt liegt nun ein vom Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer eingebrachter Antrag auf getrennte Abstimmung gem. § 70 Abs. 6 GeOLT vor.

Dieser verlangt, dass der vorliegende Beschluss, so wie vom Berichterstatter beantragt, auf zwei Teile getrennt abgestimmt wird.

Ich lasse daher zunächst über den ersten Teil - mit folgendem Wortlaut - abstimmen.

Die Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, diese möge

- alle rechtlichen Schritte ausschöpfen, damit der Ausbau von nuklearen Anlagen, speziell am Standort Dukovany und Subventionen für Atomkraftwerke sofort gestoppt werden.
- darüber hinaus bei der tschechischen Regierung einzufordern, das Gefährdungspotential und die Sicherheitsreserven am Standort Dukovany auf Basis aktueller wissenschaftlicher Erkenntnisse und nach dem Stand der Technik zu bewerten und jedenfalls eine Gefährdung für Österreich so weit wie möglich auszuschließen.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag wie vom Herrn Berichterstatter verlangt, zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit. Einstimmig zugestimmt.

Ich lasse nun über den restlichen Antrag des Herrn Berichterstatters abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Die Entschließung betreffend Atomkraft-Stopp ist somit mehrheitlich gefasst.

**4. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Regina Petrik, Christoph Wolf, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 576) betreffend Lärmschutzmaßnahmen entlang der A3 im Gemeindegebiet von Großhöflein und Müllendorf (Zahl 21 - 405) (Beilage 591)**

**Präsident Christian Illedits:** Die Berichterstattung zum 4. Punkt der Tagesordnung, dem Bericht des Rechtsausschusses und des Umweltausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Regina Petrik, Christoph Wolf, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 576, betreffend Lärmschutzmaßnahmen entlang der A3 im Gemeindegebiet von Großhöflein und Müllendorf, Zahl 21 - 405, Beilage 591, wird Herr Landtagsabgeordneter Robert Hergovich vornehmen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Klubobmann.

**Berichterstatter Robert Hergovich:** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Regina Petrik, Christoph Wolf, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Lärmschutzmaßnahmen entlang der A3 im Gemeindegebiet von Großhöflein und Müllendorf in ihrer 6. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 5. Oktober 2016, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Entschließungsantrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der von mir gestellte Antrag ohne Wortmeldung einstimmig angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Umweltausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Regina Petrik, Christoph Wolf, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer Entschließung betreffend Lärmschutzmaßnahmen entlang der A3 im Gemeindegebiet von Großhöflein und Müllendorf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer** (*der den Vorsitz übernommen hat*): Danke Herr Berichterstatter.

Als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt erteile ich Herrn Abgeordneten Gerhard Hutter das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Hutter** (LBL): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Herren auf der Regierungsbank! Werte Kolleginnen und Kollegen! Werte Damen und Herren auf den Zuschauerrängen! Soeben haben wir sehr ausführlich den Tagesordnungspunkt über Atomenergie diskutiert, und wir sind uns dabei alle einig, dass die negativen Auswirkungen bei einem Störfall natürlich auf die Gesundheit aller gehen werden. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Da sind wir uns, glaube ich, jetzt unisono einig gewesen. Aber, ähnlich gefährlich ist natürlich auch eine Belastung von anderen Einflüssen, die zwar regional jetzt begrenzt, das ist klar, aber dementsprechend auch gefährlich sind. Da ist unter anderem auch Lärm ein Riesenthema.

Zu dem heutigen Tagesordnungspunkt Lärm, Lärmschutzmaßnahmen, möchten wir als Liste Burgenland Folgendes festhalten: Dass das Verkehrsaufkommen auf allen Straßen, also nicht nur auf Autobahnen, sondern auch auf Landesstraßen, immer mehr wird, das wissen wir, das ist klar. Dass natürlich ein höheres Lärmaufkommen damit einhergeht, ist auch klar. Jetzt im konkreten Fall natürlich auf der A3 hier bei Großhöflein und bei Müllendorf ist es auch klar, dass vor allem auch zu besonders neuralgischen Zeiten dann, das eine enorme Belastung ist. Mitunter kann man hier natürlich gar nicht mehr bei offenem Fenster schlafen, denn diese Belastungen sind Tag und Nacht da.

Das Bündnis Liste Burgenland sowie die LBL-Gemeindevertreter von Großhöflein, ich denke, aber auch alle anderen Vertreter von Großhöflein möchten eine Verbesserung der Situation für die Bevölkerung von Großhöflein und Müllendorf erwirken. Mittlerweile ist die Situation des erhöhten Verkehrsaufkommens für sehr viele Bewohner von Großhöflein und Müllendorf eine dementsprechend große Belastung geworden und die Lebensqualität hat natürlich eine dementsprechende Einschränkung.

Wir wissen, ich habe es vorhin schon gesagt, nicht nur Alkohol, Nikotin, ungesunde Ernährung, nein, auch der Lärm ist ein unheimlicher Faktor für Krankheit. Lärm macht krank, Lärm reduziert unsere Lebensqualität, Lärm verhindert die Entwicklung unserer Gemeinden.

Aus Sicht des Bündnis Liste Burgenland sind Lärmschutzmaßnahmen entlang der A3 im Gemeindegebiet von Großhöflein und Müllendorf dringend notwendig.

*(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Wir von der Liste Burgenland haben diesen gemeinsamen Antrag aber nicht unterstützt. Man darf das jetzt bitte nicht aus dem Zusammenhang reißen, wir haben hier folgende Bedenken - nämlich warum wir das nicht unterstützt haben und zwar folgende: Es wurde in diesem Antrag, der hier eingegangen ist, geschrieben, Geschwindigkeitsbegrenzung für LKW Tempo 60 sind in der Nacht einzuführen, Geschwindigkeitsbegrenzung für PKW Tempo 100 sind einzuführen.

Wir haben folgende Bedenken und zwar: Wird eine Geschwindigkeitsbegrenzung verordnet, kommt direkt danach eine Lärmschutzmessung. Das ist natürlich jetzt klar, jetzt haben wir eine geringere Geschwindigkeit, dann geht der Lärm retour, das ist logisch. Aber, wenn ich jetzt den Lärm nur in der Nacht auf 60 km/h bei LKW reduziere, was habe ich am Tag dann?

Wir sind deshalb der Meinung, dass man hier nicht nur solche Maßnahmen wird setzen müssen, sondern wir bestehen eigentlich darauf, dass man hier mit Lärmschutzwänden arbeiten muss. Die sind hier, unserer Meinung nach, absolut notwendig.

Ich muss ganz ehrlich sagen, wir haben jetzt ein bisschen recherchiert, denn auch der ARBÖ gibt eine Stellungnahme dazu ab. Der ARBÖ sagt, dass hier Tempolimits nicht wirklich diese besondere Verbesserung bringen. Wenn wir uns das anschauen, Ihr kennt das alle selber wahrscheinlich ganz genau, wenn wir durch Österreich fahren, wie hier neuralgische Punkte von Lärmschutzwänden geschützt sind. Ich denke, dass wir diese Lärmschutzmaßnahmen auch dort unbedingt umsetzen müssen.

Wir haben im Vergleich zu anderen Bundesländern natürlich weniger Kilometer an Autobahn, aber, wie gesagt, einige sind davon sehr betroffen. Da kann ich ein Lied davon singen, denn auch bei uns in der Gemeinde Bad Sauerbrunn grenzen wir an die Schnellstraße an. Auch dort haben wir - natürlich sehr abhängig von den Wetterverhältnissen und Windverhältnissen - eine schwächere oder eine sehr starke Beeinträchtigung in diesem Bereich und auch dort, wo der nächste Ausbau ansteht, dass auch hier dann Maßnahmen getroffen werden, um einen besseren Schutz für die Ortsbevölkerung zu erzielen.

Zu dem Konkreten aber möchte ich sagen, dass wir uns als Liste Bündnis Burgenland absolut für Lärmschutzwände an diesen neuralgischen Stellen einsetzen. Ich denke, dass es ohne diese Maßnahme nicht funktionieren wird. *(Beifall bei der LBL)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Mag.a. Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke Herr Präsident! Vorweg eine kurze Replik, wenn sich die Kollegin Salamon darüber mokiert, dass die ÖVP zu einem Thema, in dem Fall Atomstrom, in einzelnen Teilen des Landes Unterschriftenlisten macht, Abstimmungen fordert, sonst was und dann auf europäischer Ebene anders handelt, finde ich das mutig in Zeiten, wo die SPÖ das bei CETA ganz genauso macht. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Robert Hergovich: Stimmt aber nicht!)*

Aber nun zum Thema des jetzigen Antrages. Die Lärmschutzinitiative hat bei ihrer Demonstration Ende August oftmals gerufen „Lärm macht krank“. Ich habe damals mitgerufen, ich war bei der Demonstration dabei, aber wir waren noch immer leiser, als der Lärm, den der Verkehr verursacht. Eine Studienauswertung im Forschungsverbund Lärm und Gesundheit im Auftrag der WHO belegt bei Menschen, die durch

Lärmbelästigung unter Schlafstörungen leiden, und jetzt kommen wir zum wesentlichen Punkt, warum die Nacht doch ein sehr wichtiger Moment hier auch noch ist, die unter Schlafstörungen leiden, steigt das Risiko für Allergien, Herz-Kreislauf-Erkrankungen, Bluthochdruck und Migräne erheblich.

Hier sind auch Kinder betroffen. Wer dabei war, hat das gehört, denn es wurde gerade seitens der Großhöfleinerinnen und Großhöfleiner oftmals gesagt, ihre Kinder können wegen des Lärms in der Nacht nicht einschlafen und sie können nicht durchschlafen.

Deswegen ist es wichtig und gerade wenn es auch um Kinder geht, dass jedes Jahr zählt und wir uns nicht darauf berufen, zu sagen, in ein paar Jahren wird es dann sowieso ein paar Lärmschutzmaßnahmen geben. Eines ist klar im Verkehr, langsamer ist leiser. Es ist so, weil wir haben die Lärmerzeugung bei Verbrennungsmotoren durch die Geschwindigkeit und sowohl bei Verbrennungsmotoren, als auch bei der Elektromobilität durch die Reifen, die Lärm erzeugen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wenn Sie den ARBÖ zitieren, Herr Kollege Hutter, dann denke ich, ist der vielleicht jetzt nicht gerade die Referenz, wenn es darum geht, auch einmal Autofahrer und Autofahrerinnen darauf hinzuweisen, dass man für gewisse Stunden des 24-Stunden Tag-Nacht-Rhythmus etwas vom Gas steigen kann. Sie argumentieren, Sie können nicht mitgehen, weil Sie sagen, nur Lärmschutz in der Nacht kurzfristig hilft untertags nicht, na no na. Aber, wichtig ist, dass einmal die Kinder und die Erwachsenen, die davon betroffen sind, in der Nacht ihre Ruhe haben.

Lärmschutz hat verschiedene Komponenten und braucht verschiedene Maßnahmen. Eine Geschwindigkeitsbegrenzung in der Nacht ist eine sehr kostengünstige Maßnahme, denn es kostet nur das Aufstellen der Verkehrsschilder und ist eine, die sehr schnell umzusetzen ist. Ich finde es ist nicht zumutbar, den Menschen in Großhöflein, in Müllendorf, zu sagen, wartet, bis irgendwann einmal eine Wand kommt, bis noch eine bauliche Maßnahme kommt, bis ein Flüsterasphalt kommt. Bis dahin müsst ihr durchhalten, weil wir grundsätzlich dagegen sind, dass in der Nacht die Geschwindigkeit etwas gedrosselt wird. Geschwindigkeitsbegrenzungen in der Nacht würden diese Situation bereits kurzfristig entlasten. Was im Rahmen dieses Antrags für mich schon auch interessant ist, dass es da eine Bürgerinitiative gibt. Einige Kolleginnen und Kollegen haben diese medienintensiv auch unterschrieben.

Der Kollege Kölly hat diese Initiative unterschrieben, mit allen Forderungen unterschrieben und hier im Landtag, wenn es darum geht, wirklich geradezustehen, parlamentarisch geradezustehen, für das, was man in der Öffentlichkeit sagt, oder das, was man einigen MitbürgerInnen zuspricht und zusagt ... *(Abg. Gerhard Steier: Er ist nicht da.)* Ja, er ist nicht da, aber er ist selber schuld, dass er rausgegangen ist, aber der Kollege Hutter wird ihm das sicher alles übermitteln, was ich hier sage.

Dann, wenn es darum geht, tatsächlich parlamentarisch für das einzustehen, was man Bürgern und Bürgerinnen gegenüber zusagt, dann ist alles plötzlich nicht mehr so wichtig. Ich finde es auch schwierig, wenn man sich auf der einen Seite von anderen Parteien die Vorarbeit leisten lässt und sich dann selber als Initiator von etwas in der Öffentlichkeit hinstellt.

Herr Kollege Hergovich, ich habe davon gelernt, ich werde in Zukunft anders damit umgehen, aber grundsätzlich ziehen wir in dieser Sache alle an einem Strang. *(Abg. Robert Hergovich: Was meinst Du damit?)*

Das ist sehr schön und deswegen hoffe ich, dass dieser Antrag jetzt nicht nur beschlossen wird, sondern auch sehr schnell umgesetzt wird. *(Beifall bei den GRÜNEN und der LBL)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Frau Abgeordnete. Für die FPÖ hat sich gemeldet der Herr Klubobmann Géza Molnár.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Allzu viel ist nach den Ausführungen meiner Vorredner inhaltlich zum Thema nicht mehr zu sagen. Es gibt eine Autobahn, es gibt dort Verkehr, es gibt dort immer mehr Verkehr, eine entsprechende Lärmentwicklung und es gibt dort Anrainer, die belastet sind.

Ich begrüße es, dass das Thema Lärm hier so hervorgehoben wird. Es ist ein Thema oder ein Einfluss, der meines Erachtens unterschätzt wird und noch viel zu wenig in der politischen Diskussion vorkommt. Es gibt jetzt letztendlich eine Bürgerinitiative, die den politisch Zuständigen Dampf machen möchte. Politisches Zwischenergebnis waren Beratungen im Petitionsausschuss, ist heute ein gemeinsamer Entschließungsantrag. Der Anstoß kam von der Frau Kollegin Petrik. Wir sind in der Sache einig und auch in der Hoffnung, dass es schon bald in der Umsetzung der geforderten Lärmschutzmaßnahmen kommen wird.

Das Thema Verkehr, Herr Kollege Hutter hat es gesagt, wird uns natürlich weiterhin begleiten, vor allem wenn es um den Aspekt geht, das er zunimmt, und das können wir gerade im Bezirk Eisenstadt erleben. Gerade wenn es um die Stadt selbst geht, aber auch um die Umgebung.

Wer die Situation allmorgendlich an den Stadteinfahrten kennt und über die letzten Jahre beobachtet, der sieht, dass der Verkehr mehr wird. Sei es von Neusiedl kommend, sei es von Trausdorf oder Siegendorf kommend, hier kommt es zu Stausituationen, die im Großen und Ganzen nicht mehr lustig sind.

Gerade die Zufahrten der S31 sind heillos überlastet, das muss man zumindest für die Stoßzeiten festhalten. Speziell ist die Situation sicherlich auch im Bereich Sankt Margarethen, dann weitergehend nach Trausdorf, was jetzt den Grenzübergang angeht, auch hier wird der Verkehr mehr.

Das hat jetzt nicht nur mit der Baustelle in Siegendorf aktuell zu tun, das ist auch ohne Baustelle schon so gewesen. Natürlich gibt es auch dort Anrainer und natürlich gibt es auch dort Beschwerden.

Es gibt halt noch keine Bürgerinitiative, aber wir sehen im Zusammenschau mit der Problematik auf der A3, mit der Situation der Gemeinde Wulkaprodersdorf, dass es größerer Kraftanstrengungen bedarf, um hier dafür zu sorgen, dass die Lage nicht kippt.

Eisenstadt wird, das muss man so sagen, mehr und mehr zum Transitbezirk, und wir stehen hier sicherlich allen Anrainern, egal ob sie eine Bürgerinitiative gründen oder nicht, wir stehen hier sicherlich allen Anrainern in der Pflicht, die entsprechenden Maßnahmen zu treffen. *(Beifall bei der FPÖ, SPÖ und den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke. Landtagsabgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. ist als Nächster zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A. (ÖVP):** Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, vielen Dank, zu diesem Antrag ist inhaltlich nichts mehr hinzuzufügen.

Lärmschutz soll das Wohlbefinden von Menschen sichern, das ist klar und soll uns auch vor körperlichem und seelischem Stress schützen.

Daher hat sich die Bürgerinitiative Großhöflein das zum Motto gemacht. Unter dem Titel „Lärm macht krank“ protestieren sie schon seit bald zwei Jahren, um Maßnahmen von Seiten des Landes einzufordern. Mein erster Kontakt mit der Bürgerinitiative ist knapp zwei Jahre her. Damals haben mir die Vertreter Thomas Glock und Margot Mad erläutert, worum es bei ihrem Anliegen geht. Manche Vertreter finden sich auf der Tribüne etwas versteckt wieder, deswegen herzlich willkommen!

Als mir das Thema damals erläutert wurde, habe ich sofort ihre Unterschriftenaktion unterschrieben, weil ich der Meinung bin, dass man sich für dieses Thema einsetzen muss, nicht nur als quasi Anrainer, Hornsteiner oder Nachbar, sondern auch als überzeugter Abgeordneter.

Deswegen lade ich meine Kolleginnen und Kollegen im Landtag ein, diese Petition zu unterschreiben. Über Laptop und Smartphone klappt das relativ schnell, beispielsweise über die „openPetition“ Homepage. Also freue ich mich jetzt schon auf mehrere Unterschriften.

Ich gratuliere der Bürgerinitiative auf alle Fälle zu diesem Engagement und zu diesem Einsatz. Das ist Demokratie, das ist gelebte Bürgerbeteiligung. Herzlichen Glückwunsch, dass Euer Anliegen endlich im Landtag angekommen ist!

Wir stimmen diesem Antrag natürlich zu und auch den Maßnahmen, die darin angeführt sind. Das ist für uns ganz wichtig, wenngleich wir seit Monaten auch unseren Beitrag dazu geleistet haben. Als ÖVP haben wir im Parlament über unseren Abgeordneten Niki Belakovich bereits die Petition einbringen lassen.

Wir haben auch als ÖVP Vorgespräche mit der ASFiNAG geführt, um die Finanzierung in irgendeiner Weise sicherzustellen und es hilft eben nichts, wenn sich der Landesrat Bieler mit dem Kollegen Hergovich für ein Foto hinstellt und sagt, sie haben jetzt die 70er Geschwindigkeitsbeschränkung bei der Ortseinfahrt gemacht. Ist zwar nett, ist okay, aber mit den Lärmschutzmaßnahmen auf der A3 hat das wenig zu tun.

Die ASFiNAG hat bestätigt, dass sie für die Errichtung der Lärmschutzwand ein Drittel bezahlen wird. Das heißt aber in der Folge, dass die restlichen Kosten das Land zu übernehmen hat. Also, wenn wir heute beschließen, dass es einen Lärmschutz geben soll, dann muss das Land tätig werden und das Land Burgenland querfinanzieren.

Wenn das Geld ab morgen bereitsteht, dann freue ich mich schon auf den Spatenstich und die schönen Fotos, wenn endlich die Lärmschutzwand errichtet wird.

Liebe Bürgerinitiative, herzlichen Glückwunsch noch einmal, dass dieser Antrag heute einstimmig nicht nur eingebracht, sondern auch angenommen wird. Bitte lasst Euch aber nicht entmutigen und bleibt hartnäckig, um das Ziel zu erreichen. Passt bitte auf, dass dieser Antrag nicht in irgendeinem Rundordner verschwindet und von der Regierung nicht mehr beachtet wird!

Ihr braucht diese Maßnahmen und es ist wichtig, dass der Spatenstich bald folgt. Herzlichen Glückwunsch, wir unterstützen Eure Anliegen natürlich und freuen uns über die gesamte Zustimmung. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke. Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Günter Kovacs.

Bitte sehr Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ):** Herzlichen Dank, Herr Präsident. Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich darf die Initiatoren auch heute begrüßen, es ist der Top-Winzer Andi Kollwentz aus Großhöflein, der heute hier ist, und der Franz Bauer, Experte in Umweltsachen und von Thomas Glock auch schöne Grüße. *(Abg. Manfred Kölly: Ist der bei der SPÖ?)*

Er bedankt sich nämlich, was Du gerade gesagt hast, Herr Abgeordneter Wolf, für die 70 km/h beim Landesrat Bieler, beim Herrn Landeshauptmann, beim Klubobmann Hergovich, der sich mit den Bürgermeisterinnen zusammengesetzt und dieses Ergebnis zusammengebracht hat. Also einen herzlichen Dank von Thomas Glock, *(Abg. Manfred Kölly: Könnte schon längst erledigt sein.)* heute in der Früh hat er mir das ausrichten lassen.

Meine Damen und Herren, die Gesundheit und die Lebensqualität der Menschen müssen im Mittelpunkt unseres politischen Handelns stehen. Deshalb ist es auch eine Selbstverständlichkeit, die Anrainer in Großhöflein und Müllendorf sowie die Anliegen der Bürgerinitiative zu unterstützen.

Das Verkehrsaufkommen auf der A3 ist laut der Bürgerinitiative auf bis zu 40.000 Fahrzeuge pro Tag schon angewachsen und die Folge ist eine unzumutbare Lärmbelastung für die Bürger in den betroffenen Wohngebieten. Dazu möchte ich einige Auszüge der umweltmedizinischen Stellungnahme von Ärztinnen und Ärzten für eine gesunde Umwelt zitieren. Diese basieren auf schalltechnische Untersuchungen eines Ziviltechnikbüros. An drei von sieben Messpunkten wurden Emissionswerte berechnet, die die Grenzwerte der Bundesstraßen-Lärmemissionsschutzverordnung überschreiten. An einem Messpunkt ist der Grenzwert gänzlich ausgeschöpft.

In dieser Stellungnahme ist unter anderem zu lesen, dass basierend auf den Entfernungsangaben sehr wahrscheinlich ist, dass die Schallemissionen der Südautobahn zumindest für einen Großteil der Lärmemissionen im betroffenen Gebiet Großhöflein verantwortlich sind. Am Ende der Stellungnahme kommen die Mediziner gar zum Schluss, dass speziell bei an drei Messpunkten ausgewiesenen Schallemissionen vermehrt Belastungsreaktionen auftreten sowie ein erhöhtes Risiko für Herz- und Kreislauferkrankungen vorliegt.

Ich darf weiter zitieren: Angesichts der ausgewiesenen nächtlichen Schallpegel sind auch Schlafstörungen zu erwarten. Wirksame Schallschutzmaßnahmen sind daher nicht nur aufgrund der Bundesstraßen-Lärmemissionsschutzverordnung, sondern natürlich auch aus medizinischen Überlegungen dringend geboten.

Wir sprechen uns deshalb gemeinsam für eine sehr rasche, mögliche Realisierung von Lärmschutzmaßnahmen durch die ASFiNAG aus, wobei aber auch klar festzustellen, festzuhalten ist, dass die Zuständigkeit beim Bund liegt.

Entsprechende Gespräche mit dem Ministerium laufen ja bereits und auch unser Landeshauptmann Hans Niessl hat bereits im Vorjahr mit der Beauftragung eines Gutachtens mitgeholfen, damit es objektive Entscheidungskriterien gibt.

Das Land Burgenland, ich habe es vorher erwähnt, hat bereits bewiesen, dass in jenen Bereichen, die in die Zuständigkeit des Landes fallen, rasch gehandelt wird, um die Bevölkerungsnachhaltigkeit von Lärm auch zu entlasten.

Die Sofortmaßnahme sieht vor, dass auf der Landesstraße B59 vom Kreisverkehr bis zum Ortsbeginn Großhöflein und auf der Landesstraße B16 vom Ortsende Großhöflein bis zur Industriestraße die Geschwindigkeit von 100 auf 70 km/h reduziert wurde.

Ich möchte Dir, Herr Landesrat, jetzt bist Du ja auch da, für das rasche Handeln, auch dem Bürgermeister von Großhöflein Heinz Heidenreich recht herzlich danken. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ, ÖVP und bei den GRÜNEN)*

Nun gilt es aber, die lärmgeplagten Bürger von Großhöflein und Müllendorf weiter zu unterstützen. Die Lärmschutzeinrichtungen, deren Erfordernis auch von der ASFiNAG bereits bestätigt wurde, dürfen nicht erst wie geplant 2019 errichtet werden. Drei weitere Jahre unzumutbarer Belästigung durch Straßenverkehrslärm mit gesundheitlichen Folgen wären für die Bevölkerung eigentlich sehr unverantwortlich. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ, ÖVP und bei den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke. Als Nächstes erteile ich dem Abgeordneten Gerhard Steier das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Steier:** Danke Herr Präsident. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Alles, was zum Schutz der Bevölkerung dienlich, von Vorteil und möglich ist, sollte unmittelbar und gleich passieren, denn jeder Schaden, der durch Gegebenheiten, sei es jetzt Lärm durch Autos erzeugt wird, kann nicht hingenommen werden. Ich glaube, darin sind wir uns einig und das ist auch die Intention, Absicht und auch der Wille der Bürgerinnen und Bürger, die sich in Großhöflein, Müllendorf formiert haben, um gegen diese Belästigungen, die ihnen nicht nur den Schlaf rauben, sondern sie auch in ihren Lebensumständen und in ihrer Lebensqualität einschränken, entsprechend zu deponieren.

Tatsache ist, dass wir diese Gegebenheit - Lärm durch den Autoverkehr auf der A3 - nicht erst seit gestern haben, sondern dass dieses Problem ein anwachsendes, ein wachsendes und das seit Installierung und der Errichtung dieser Autostraße ist.

Ich möchte im Zusammenhang mit dieser Gegebenheit, die in Petition jetzt an den Bund weitergereicht wird, meine Unterstützung festhalten, möchte aber zu dem Zeitpunkt auch zum Ausdruck bringen, dass alles, was den Straßenbau anlangt, in Gegebenheiten um Klimaschutz und ökologische Voraussetzungen immer schwieriger wird und auf der anderen Seite deswegen auch von Anfang an ganz anders durchdacht werden muss.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir erleben Diskussionen um Straßenbauten nicht seit vorgestern, sondern die Situation des Einzelverkehrs oder der Einzelverkehrsmaßnahme, auf das Auto bezogen, ist ja seit Jahren eine ganz umstrittene und diskussionswerte Angelegenheit.

Wir haben im Burgenland mehrere Straßenprojekte in der Gestehung. Unter anderem sind diejenigen, die fertiggestellt wurden, auch nicht außer Diskussion, sondern es ergibt sich gerade, was wir auch am Beispiel dieses Kapitels A3 - Müllendorf und Großhöflein - erleben, eine Diskussion im nachträglichen Betrachten, durch das Aufmerksamwerden der Bevölkerung, um die unmittelbaren Bedrohungsszenarien beziehungsweise Einschränkungen in ihrer Lebensführung.

Ich möchte daher zu diesem Zeitpunkt heute auch hier anmerken, was die „Weiterführung“ - unter Anführungszeichen - oder die Absicht der Weiterführung der A3 bis zur Grenze Richtung Klingenbach betrifft.

Wie ich höre, dürfte für den 2. November eine Diskussionsrunde mit den Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern stattfinden, seitens der ASFiNAG, und damit eigentlich wieder eine Art von Auftrittsform der Verantwortlichen, die klar und deutlich eines vor Augen hat, nämlich die Weiterführung der A3 über die ungarische Grenze.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es sollte aber hier und heute klar und deutlich festhalten werden, dass der Abschnitt, der jetzt zur Diskussion steht, schon von Anfang an, nicht nur die Voraussetzungen von Lärmschutzmaßnahmen hat, sondern dass er, wenn er errichtet werden sollte, im Grunde genommen das Bedürfnis und die Rechtssicherheit haben sollte, dass jedem Einzelnen, der dort wohnhaft ist, nicht nur der entsprechende Schutz gewährleistet wird, sondern dass die Voraussetzungen für alle Schutzgegebenheiten, auch ohne den finanziellen oder die finanziellen Möglichkeiten einzuschränken, Gegebenheit spielen sollten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die A3 ist ein Kapitel der Eisenstädter Bezirksgeschichte, die im Grunde genommen noch Jahre andauern wird und die einer Lösung bedarf, weil, wie gesagt, wird Ungarn die Straße bis zur Grenze ausbauen. Was wir die letzten Monate erleben, ist nicht nur ein Diskussionsprozess um die Straßenführung, sondern wir erleben auch eine Diskussion um die Einschränkungen der Lebensqualität der Bevölkerung.

Es ist vorher angesprochen worden, dass ein sogenannter Turbokreisverkehr jetzt im Bereich der ehemaligen Zuckerfabrik in Siegendorf errichtet wird. Ich wünsche allen, die sich dahingehend heute ganz wichtig gemacht haben, in der sogenannten Lösung eines Verkehrsproblems, dass das auch eintreten mag, was sie sich vorgestellt haben.

Ich bin zutiefst der Überzeugung, dass das nicht der Fall sein wird, weil wir jetzt schon die größten Schwierigkeiten und Einschränkungen beim Befahren von Kreisverkehren unserer ungarischen Nachbarinnen und Nachbarn haben und auch die meisten, die eigentlich diese Kreisverkehre jetzt im Burgenland befahren, schon riesige Problemstellungen aufwerfen.

Tatsache ist, dass wir durch diese Baumaßnahme vor Ort eine Situation jetzt schaffen, die für den Weiterbau der A3 eine Riesenherausforderung ist. Ich bin jetzt schon zutiefst davon überzeugt, dass das nicht gelingen wird, nämlich nach heutigen Kriterien „gesundheitsbewusster“ - unter Anführungszeichen -, ökologischer Straßensituationen, eine Einhausung auf diesem Terrain zu Wege zu bringen.

Durch diese Maßnahme ist der gegenteilige Effekt eingetreten und er wird sich auch nicht so leicht auflösen lassen. Aber man hat ja quasi auch keine Einschränkungen bezogen auf die finanziellen Gegebenheiten, denn mit ungefähr drei Millionen Euro ist dieses Maßnahmenwerk ein Beispiel, wie es meiner Ansicht nach, nicht stattfinden sollte.

Aber Tatsache ist, dass das, was heute passiert, im Sinne der Bürgerbewegung in den Gemeinden Müllendorf und Großhöflein, ein ganz gewichtiges Anliegen ist, zur Steigerung der Lebensqualität, um diejenigen Einschränkungen, die bisher gesetzt worden sind, nicht nur hintanzuhalten, sondern sie auch entsprechend wegzubringen.

Ganz am Ende dieser Ausführungen möchte ich nur eines betonen, es könnte ja auch gelingen, dass mit dieser Maßnahme, so schnell als möglich gesetzt wird, ein burgenländisches Unternehmen zum Zuge kommt, das Lärmschutzwände erzeugt. *(Beifall bei der ÖVP, bei den GRÜNEN und einigen Abgeordneten der FPÖ und SPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Herr Abgeordneter Manfred Kölly hat sich zu Wort gemeldet.

Bitte Sie sind am Wort.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Bürgerinitiative! Die Show geht weiter, einmal mehr.

Frau Kollegin Petrik, ich habe am Bildschirm verfolgt, was Du über mich gesagt hast. Ich war einer der Ersten, der diese Petition, oder eine Unterschrift geleistet hat, in Großhöflein, bei einem Fest, und das ist schon weit über ein Jahr her, weit über ein Jahr, und Sie waren da noch gar nicht in der Politik. Nur damit Sie es auch gleich wissen.

Genau das ist der Punkt. Sie stellen sich her und sagen, der unterzeichnet etwas und dann distanziert er sich. Wir distanzieren uns überhaupt nicht von dem, was dort drinnen gestanden ist, bei der Unterschriftenleistung. Der Gerhard Hutter hat vollkommen Recht, mir geht dieser Antrag nicht weit genug, und ich sage auch, warum nicht weit genug.

Nicht weit genug insofern, weil der Herr Landesrat Bieler eigentlich schon seit ein, zwei Jahren weiß, welche Problematik in Müllendorf und in Großhöflein besteht. Es wurde ja nicht das erste Mal diese Problematik diskutiert. Das ist schon lange, das geht schon sehr, sehr lange, bis zum Infrastrukturministerium hinauf. Da waren noch der Herr Klug und andere Personen. Die wechseln wie die anderen, ja andere Dinge, dort oben im Infrastrukturministerium. Auch die haben Briefe bekommen beziehungsweise sie sind auch vorstellig geworden, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Jetzt stellt sich die SPÖ her und ich sage bewusst die SPÖ, und *(Abg. Robert Hergovich: Na geh.)* das Infrastrukturministerium ist SPÖ-geführt, und da könnt Ihr jetzt diskutieren was Ihr wollt. Die hätten schon längst etwas machen können.

Wenn wir heute hören, dass wir eine Tempobeschränkung machen wollen. Ja, kein Problem damit. Aber was passiert, wenn wir dann die Lärmschutzwand haben? Wird das dann zurückgenommen oder bleibt das auch bestehen? Das ist meine Frage. Das gehört diskutiert. Oder, ich sage noch etwas Weiteres. Da steht in dem Antrag, Geschwindigkeitsbegrenzung für LKW Tempo 60 in der Nacht. Was tun wir beim Tag? Da gibt es Kinder, da gibt es ältere Leute, die auch bei Tag zu Hause sind und diese Lärmbelästigung dann haben und Gesundheitsschädigungen mittragen müssen.

Das muss man einmal klar gesagt haben, Frau Petrik. Sie sind speziell gegen Straßen überhaupt, das ist ja das Lustige. Dann stehen Sie auf und sagen, wir sperren diese Straße überhaupt, das ist das Gescheiteste. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Was? Wann habe ich das gesagt?)* Dann sind Sie glaubwürdig, ansonsten sind Sie hier in diesem Hohen Haus nicht glaubwürdig, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Jetzt sich hinzustellen und sagen, der Kölly hat unterschrieben, aber jetzt ist er weg, er tut nichts mehr. Ich bin Wochen, Monate in Großhöflein unterwegs gewesen, habe Hausbesuche gemacht, sage ich dir nur, und habe mir diese Thematik sehr wohl angehört und bewusst angehört. Und bewusst auch unterschrieben dann, weil ich der Überzeugung bin, dass hier Maßnahmen getroffen werden müssen. *(Abg. Gerhard Steier: Du hast ja gar nicht anders können. – Allgemeine Heiterkeit.)*

Herr Kollege Steier! Dem ist nicht der Fall, denn Du weißt ganz genau, dass ich einer bin, der sich wirklich damit auseinandersetzt, bevor er irgendetwas unterschreibt oder bevor er irgendwelche andere Dinge macht. Aber wenn die GRÜNEN sich herstellen und tun jetzt gerade so, wie wenn sie der Erfinder dieser Lärmschutzwände wären oder dieser Initiative, dann seid Ihr falsch. Ihr seid eigentlich gegen alles! Gegen die Wirtschaft, gegen den Straßenbau und dergleichen mehr. Das muss ich auch einmal gesagt haben.

Eines noch dazu, Herr Landesrat Bieler. Sie hätten schon längst etwas unternehmen können! Schon längst! Jetzt weil die Unterschriften übergeben wurden, haben Sie sich hingestellt und haben gesagt, geht mich eigentlich gar nichts an, ist ja Bundessache. Das stimmt nicht.

Jetzt haben wir den Antrag vorliegen. Jetzt auf einmal schreiben wir an die Bundesregierung, tut etwas. Ich sage Ihnen eines, Sie haben die besten Freunde in der ASFiNAG, die sollen herkommen, sollen sagen, was kostet das, wie lange dauert das? Das ist nämlich das Nächste, will ich Euch nur sagen. Das ist das Nächste. Wann? In einem Jahr, in zwei Jahren oder wann soll das kommen? Kann mir das einer erklären?

Das hätte ich gerne gewusst, Herr Landesrat, von Ihnen. Wann soll diese Lärmschutzwand tatsächlich stehen? *(Landesrat Helmut Bieler: Noch bin ich nicht Minister. - Heiterkeit bei der SPÖ und FPÖ)* Entschuldige, aber wir sind ja die ... *(Abg. Ilse Benkö: Das kann man schnell werden. – Allgemeine Unruhe)*

Seid mir bitte nicht böse, Herr Landesrat Bieler, Sie wissen das aber ganz genau. Sie sind ein Kollege vom Infrastrukturminister, wer das auch immer ist, Sie haben immer ... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wer ist es denn überhaupt?)* Da kennt sich ja keiner aus.

Im Endeffekt ist es so, dass man halt versucht, versucht als Landesrat auch die Kontakte herzustellen, um für das Burgenland das Bestmögliche und das Rascheste herauszuholen. Das fehlt mir halt bei Ihnen. Ist ja kein Problem. Dann sagen Sie, wir schaffen das nicht, aber dann sich herzustellen und zu sagen, wir sind eigentlich die großen Kämpfer für diese Lärmschutzwand. Jetzt gehen wir ... *(Abg. Günter Kovacs: Wer hat was gemacht?)* Wer hat etwas gemacht? Niemand hat etwas gemacht, bis jetzt ist leider nichts passiert.

Herr Kollege Kovacs! *(Abg. Günter Kovacs: Temporeduzierung.)* Temporeduzierung? Seid mir nicht böse, wenn das auf ewig ein 70er dort ist, auf der A3, na das schau ich mir gerne an. Ich hoffe, dass Sie dort oft fahren, und dann bin ich aber neugierig, was herauskommt. *(Abg. Gerhard Steier: Es ist ja nichts passiert.)*

Es ist ja nichts passiert, Du hast vollkommen Recht. Nur, das ist nicht mehr normal. Das heißt, ich habe vor einiger Zeit - und Ihr könnt Euch erinnern - das Beispiel Tirol gebracht, wo man auf 80 beschränken will, komplett auf 80 beschränken will. Da habt Ihr gesagt, das kommt nie. Jetzt haben wir das bald im Burgenland. Habe ich davor gewarnt? Aber das ist Euch egal.

Ich bin nur neugierig, wenn Euch die Exekutive dann einmal dementsprechend straft, werdet Ihr sagen, das ist ein Witz, ein 70er, also bitte, wenn dann Tag und Nacht. Das ist das Nächste, was ich fordere *(Abg. Géza Molnár: Wer ist dagegen?)*, dann sage ich, Tag und Nacht muss das passieren.

Nein, Herr Kollege Géza Molnár, ich fahre dort fast jeden Tag. Wenn ich dort einen 100er fahre oder 120 wird das keine Lärmbeeinträchtigung sein, mit einem PKW. Glaubt mir das. Das ist genau das, das ist Euch egal.

Mir ist es nicht egal. Daher sagen wir, seitens der Bündnis Liste Burgenland, das reicht uns nicht. Das geht uns zu wenig weit, dieser Antrag, dass ich nur reinschreibe, nur in der Nacht, ist für uns zu wenig!

Wir haben mit diesem Antrag überhaupt kein Problem, nur noch einmal, ein paar Punkte fehlen da drinnen. Wir werden das in einem halben Jahr wieder diskutieren, weil nichts passiert ist. Ich sage das noch einmal, und in einem Jahr wieder diskutieren, weil nichts passiert ist. Genau das ist das, wo wir nur verzögern.

Da sitzen heute die Bürgerinitiativen oben und horchen sich das an und sagen, die sind super alle in der Politik im Land, die machen etwas. Bis jetzt haben wir nichts

gemacht und es wird in einem oder in zwei Jahren das gleiche Thema noch immer am Tisch sein. *(Beifall bei der LBL und des Abg. Gerhard Steier)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke. Neuerlich zu diesem Tagesordnungspunkt gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Nur zur Richtigstellung einiger Punkte. Würde ich mich auf Ihre Art und Weise hier zu reden einlassen, müsste *(Abg. Manfred Kölly: Das kannst Du gar nicht.)* ich sagen, der Kölly ist immer für alles, Hauptsache er meint, es nützt ihm gerade. *(Abg. Manfred Kölly: Musst Du erst lernen.)*

Aber zur Sache, zur Sache der Lärmschutzinitiative. Der einzige Erfinder dieser Lärmschutzinitiative ist die Lärmschutzinitiative und sonst niemand anderer!

Der nächste Punkt ist, es wurde ein Schritt gemacht, dass wir diese Bürgerinitiativen und deren Anliegen auch hier im Landtag zur Debatte bringen und zur Abstimmung bringen. *(Abg. Manfred Kölly: Das hast Du nicht gemacht.)* Ich habe auch die Liste Burgenland eingeladen, gemeinsam, so wie ich alle anderen eingeladen habe, die dann auch mitgegangen sind, eingeladen, diesen Antrag gemeinsam einzubringen. *(Abg. Manfred Kölly: So ein Blödsinn, was Du daherredest.)*

Ich kann Ihnen den Mailverkehr gerne auch zeigen. *(Abg. Manfred Kölly: Ja, bitte. – Allgemeine Unruhe.)* Und ich bekam die Antwort, wenn die Geschwindigkeitsbegrenzungen draußen sind, dann gehen wir mit.

Woraufhin ich zurückgeschrieben habe, nein, die Geschwindigkeitsbegrenzungen sind wichtig, das bleibt im Antrag. Und die LBL ist dann nicht mitgegangen. *(Abg. Doris Prohaska: Ja, genau. Stimmt.)* Nur damit wir hier der Korrektheit auch Genüge tun. *(Abg. Klaudia Friedl: Schon wieder vergessen. – Heiterkeit bei der SPÖ - Abg. Manfred Kölly: Das habe ich nicht vergessen.)* So war es. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Bevor ich dem Landesrat - Herr Abgeordneter Kölly, ich erteile Ihnen das Wort, bitte in der Wortwahl etwas sorgfältiger zu sein als auf Ihrem Platz. *(Abg. Manfred Kölly: Eine Berichtigung, ganz schnell.)*

Bitte Herr Abgeordneter. *(Abg. Werner Friedl: Setzt Euch zusammen. – Abg. Ingrid Salamon: Setzt Euch zusammen und redet einmal.)*

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Frau Kollegin Petrik! Zur Berichtigung - einen Mailverkehr haben Sie gemacht, Sie sollten sich zusammensetzen und reden über gewisse Dinge, wo wir uns auch einbringen können. Wenn wir solche Vorschläge einbringen, dann geht die Mehrheit her und sagt, geht nicht.

Wir wollen, weil es zu kurz greift, die ganze Situation, das nochmals verstärkt sehen und nochmals diskutieren. Ich sage es noch einmal, in zwei Jahren werden wir wieder drüber diskutieren.

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke. Es spricht Herr Landesrat Helmut Bieler.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Helmut Bieler (SPÖ):** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zuerst einmal Danke, Herr Abgeordneter Kölly, dass Sie Hausbesuche gemacht haben. Vielleicht wäre die Entwicklung in Großhöflein dann anders gewesen, wenn Sie es nicht getan hätten. *(Abg. Manfred Kölly: Da habe ich damals mit dem Bürgermeister gestritten.)* Ja genau. *(Allgemeine Heiterkeit)* Danke.

Ich nehme die berechtigten Forderungen (*Abg. Manfred Kölly: Das ist nicht lächerlich, da geht es um etwas anderes. Da geht es um Menschen und nicht um ein Kasperltheater.*) und den Schutz der Anrainer entlang der A3 in Großhöflein ernst und habe sofort, nachdem die Unterschriften übergeben wurden, die Zusagen, die ich für meinen Zuständigkeitsbereich, ich kann nur für meinen Zuständigkeitsbereich reden und nicht für die ASFiNAG und nicht für das Ministerium, auch wenn mir das ... (*Abg. Mag. Thomas Steiner: 90 Prozent davon machen wir gerade hier im Landtag.*)

Bitte? (*Abg. Mag. Thomas Steiner: 90 Prozent davon machen wir gerade hier im Landtag, mit dem Dringlichkeitsantrag. – Unruhe bei der SPÖ*) Das schon, aber das ist ja wieder etwas anderes.

Ich kann es nicht umsetzen. Und das wollte ich damit auch sagen - und habe sofort damit begonnen. Am 29. August war die Bürgerinitiative mit den Unterschriften da und bereits einen Monat später haben wir diese 70er Beschränkung auf der B59 und auf der B16 gesetzt.

Das heißt, dort wo ich die Möglichkeit habe, habe ich diese Zusagen auch dann umgesetzt und es gibt von der Landesstraße B59 vom Kreisverkehr bis zum Ortsbeginn Großhöflein und vom Ortsende Großhöflein bis zur Industriestraße diese Beschränkung von 100 auf 70. Gilt Tag und Nacht. Sie haben hier verwechselt A3 und Landesstraßen. (*Abg. Manfred Kölly: Der Antrag ist anders.*)

Daher denke ich, dass wir damit dokumentieren können, dass wir einerseits, dort wo wir es umsetzen können, helfen und dort, wo wir es nicht direkt können, Gespräche führen. Die hat es schon gegeben und die wird es auch in Zukunft geben. Ob die dann umgesetzt werden, liegt im Zuständigkeitsbereich der ASFiNAG. Es gibt bereits diese Finanzierungsnotwendigkeiten, es gibt bereits die Maßnahmen, die hier gesetzt werden sollten, dargestellt. Bisher hat sich die ASFiNAG geweigert, das sofort umzusetzen, weil es sehr teuer ist, aus ihrer Sicht, und weil das dann eben im Zuge der Erweiterungen neu diskutiert werden sollte.

Wir stehen dazu, dass wir diese Gespräche, dass wir den Druck auf die ASFiNAG weiter erhöhen sollten, damit der Schutz der Anrainer vor Lärm, aber auch was die Verkehrssicherheit betrifft, gesteigert und gewährleistet wird.

Das heißt, jetzt ist die ASFiNAG am Zug. Ich danke dafür, dass sich alle in diesem Landtag außer der LBL dafür ausgesprochen haben. (*Beifall bei der SPÖ, FPÖ und bei den GRÜNEN*)

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die EntschlieÙung betreffend Lärmschutzmaßnahmen entlang der A3 im Gemeindegebiet von Großhöflein und Müllendorf ist somit einstimmig gefasst.

Entschuldigung - mehrheitlich gefasst. (*Abg. Manfred Kölly: Da brauche ich gar nicht nachdenken.*)

**5. Punkt: Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 537) betreffend Ärzteausbildung (Zahl 21 - 385) (Beilage 592)**

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Der 5. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Rechtsausschusses und des Sozialausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 537, betreffend Ärzteausbildung, Zahl 21 - 385, Beilage 592.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Günter Kovacs.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um Ihren Bericht Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Günter Kovacs:** Danke Herr Präsident. Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Ärzteausbildung in ihrer 9. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 5. Oktober 2016, beraten.

Der Rechtsausschuss und der Sozialausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár und Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Ärzteausbildung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Berichterstatter. Als erster Redner zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Manfred Kölly.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Heute in der Fragestunde haben wir schon einiges über Ärztemangel und einige Dinge erfahren, wobei sich der Herr Landesrat Darabos tapfer geschlagen hat, muss ich dazu sagen.

Es wurde zwar kritisiert, dass einmal mehr die Zahlen nicht stimmen sollten und dergleichen mehr, trotzdem bin ich der Überzeugung, dass man sich bemüht, sich auch hier in diesem Gesundheitsbereich auch wirklich nach vorne zu bewegen und einiges zustande bringen kann und sollte und müsste.

Ich denke, dass es wichtig ist, dass dieser Punkt, und es freut mich, heute auf der Tagesordnung ist. Wieder einmal kann ich aufsagen und aufzeigen, dass wir seitens des Bündnis Liste Burgenland schon im Juni einen Antrag in dieser Richtung eingebracht haben betreffend Maßnahme gegen Fachärztemangel im Burgenland und siehe da, das ist eine wohltuende Situation, wenn man dann hört, die SPÖ und die FPÖ bringen den jetzt auch ein. Dann weiß man, dass man richtig gehandelt hat, dass man richtige Ideen hat. Wir sind halt Ideenbringer, ist ja kein Problem! Wenn sie dann auch noch umgesetzt werden, dann ist es noch mehr zum Freuen.

Ich denke einmal, es ist schön, dass die SPÖ jetzt auch drauf kommt, dass man da in dieser Sache etwas machen muss. Denn ich frage mich, was hat der Vorgänger vom Herrn Landesrat Darabos eigentlich gemacht, wenn wir jetzt so viele Ärzte benötigen und Ärzte schon dementsprechend eingestellt haben? Was für ein System hat er im Hinterkopf gehabt?

Frau Kollegin, ich weiß schon, dass Sie den Herrn Rezar verteidigen werden, nur wie wir damals aufgezeigt haben, dass im Burgenland einiges im Argen liegt im Gesundheitssystem, auch die FPÖ hat nicht einmal darauf hingewiesen, sondern fast bei

jeder Landtagssitzung darauf hingewiesen. Und siehe da, es passiert etwas, es geschieht etwas, es tut sich etwas!

Ob das jetzt schon 100 Prozent sind, Herr Landesrat, weiß ich auch nicht, ich kann das schwer einschätzen. Ich höre mir nur immer die Diskussionen an - draußen vor Ort - und die sagen, wir haben aber schon eine Zwei-Klassen-Medizin oder Drei-Klassen-Medizin. Obwohl Du das heute gesagt hast, Du bist kein Freund von der Diskussion Zwei-Klassen-Medizin, aber es besteht und das wissen wir ganz genau.

Wir verspüren es fast tagtäglich am eigenen Leib, wenn Leute zu uns in die Gemeinde kommen und sagen, mein Gott, jetzt habe ich eine Gesundenuntersuchung gemacht und da kommt jetzt ein Ergebnis heraus und ich kriege erst einen Termin am so und so vielen. Dann denke ich mir auch, das ist nicht in Ordnung. Das weißt Du auch ganz genau und ich weiß aber auch, dass Du Dich da dahinterklemmst und dass etwas passiert.

Ich glaube, dass Gesundheit eines der wichtigsten Dinge ist in unserem Lande und auch in unserem Lande dementsprechend ernst genommen wird. Ich glaube, dass auch die finanziellen Mittel natürlich nicht immer ausreichen werden, da werden wir uns auch noch etwas einfallen lassen müssen, weil es entscheidend ist, mit der ganzen Altenpflege und dergleichen mehr, das ja auch in die Gesundheit hineinfällt und auch Ihr Budget dementsprechend belastet.

Auch hier sollten wir eine gemeinsame Lösung finden und nicht im versteckten Kämmerlein über gewisse Dinge diskutieren, sondern auch offen hinaus gehen, offen auf die Leute zugehen und sagen, da oder dort krankt es noch und einfach die Wahrheit sagen. Und dass man halt gewisse Dinge noch umsetzen muss. Ich glaube, dass man auch im Landtag so offen und ehrlich miteinander umgehen muss, weit über Parteigrenzen hinweg, dass man hier eine Gesamtlösung anpeilen muss und das ist einmal entscheidend. Wenn ich das nicht schaffe, dann haben wir alle miteinander das Problem, nicht wir als Opposition oder Ihr als Landesregierung, sondern das ist unser Problem dann!

Daher gehört Vorsorge getroffen. Aber ich denke, dass das ein wichtiger Ansatz ist, dass man etwas unternimmt. Daher noch einmal: Bündnis Liste Burgenland hat schon einmal den Antrag eingebracht, er ist ähnlich wie jetzt der Antrag. Ich bin froh, dass wir jetzt zustimmen können und auch mitarbeiten dürfen. Das ist ja das Schöne und Interessante dabei, dass wir auch geladen sind, da mitzuarbeiten.

In gewissen „Gesetzesgeschichteln“ werden wir nicht einmal eingeladen, sei es das Jagdgesetz oder in anderen Dingen. Da vermisse ich halt auch das Gemeinsame, dass man uns einbringt, weil als Bürgermeister hat man tagtäglich auch damit zu tun. Man hat sich entweder mit Bauern oder mit Jägern auseinanderzusetzen. Das wäre auch schön und nett, Frau Landesrätin, wenn Du mich hörst, dass wir auch hier eingebunden werden.

Ich glaube, die Gesundheit ist etwas ganz Wichtiges in diesem Land. Wir werden diesem Antrag selbstverständlich gerne zustimmen. Danke.

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke. Mag.a Regina Petrik hat sich als Nächste zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Ärzteausbildung wurde im Bund vom Rechnungshof erst kürzlich unter die Lupe genommen. Da wurde etwa festgestellt, dass es in Bezug auf die

Zuständigkeiten in der Ausbildung, die Einteilungen des Turnusdienstes, die Beurteilung einer Ausbildung und der Ausbildungsschritte, die Qualitätssicherungsmaßnahmen und sogar bei klar beschriebenen Ausbildungsprozessen Mängel gibt.

Also geht es hier vor allem auch um eine Qualitätssicherung von bereits Vorhandenem. Das Hauptproblem ist aber - nicht nur im Burgenland, sondern in ganz Österreich - die Abwanderung nach der Ausbildung. Österreich leidet darunter, dass ein großer Teil der Ärztinnen und Ärzte, die in Österreich sehr teuer ausgebildet werden, abwandern. Bis zu 40 Prozent gehen nach der Ausbildung nach Deutschland und in die Schweiz, weil es dort bessere Rahmenbedingungen gibt.

So müssen auch wir uns hier im Burgenland fragen, das wurde heute schon angesprochen, wo können wir Rahmenbedingungen für Jungärzte und Jungärztinnen verbessern, damit diese gerne hier arbeiten.

Wir wissen ja, die Bindung an einen Standort, auch einen Berufsstandort, beginnt bereits dort, wo sich Ärztinnen und Ärzte in ihrer Ausbildung gut einfinden können.

Das darf aber nicht dazu führen, wie es jetzt auch schon immer wieder berichtet wird, dass ältere Kollegen und Kolleginnen dann immer das Nachsehen haben und nachgeben müssen, weil man um die Jungen buhlen muss. Auch diese Dynamik in einigen Spitälern ist eine, die man reflektieren muss.

Es geht also einmal mehr um ein gedeihliches Betriebsklima und das hängt maßgeblich von der Führung ab. Für das Personal im Gesundheitswesen muss die Führung also wesentliche Kompetenzen in Personal- und Teamführung mitbringen, weil nur hier kann die erste gute Bindung, im Team eines Krankenhauses zum Beispiel, bereits vollzogen werden.

Aber zurück zur Ausbildung: Wir haben ein ganz besonders großes Problem auch bei den niedergelassenen Ärztinnen und Ärzten. Das eine ist, dass Ärzte schon in der Grundausbildung mit der Allgemeinmedizin in Berührung kommen müssen, denn wenn sie nur mit der Fachausbildung in Berührung kommen, werden sie sich nicht so sehr später für eine allgemeinmedizinische Ausbildung entscheiden. Das hat sich bereits in dramatischer Weise bewahrheitet. Uns fehlen vor allem die Allgemeinmedizinerinnen und Allgemeinmediziner im regionalen Bereich. Übrigens auch schon im breiteren Spektrum um Wien! Also wir haben hier nicht nur ein Problem, das in abgelegenen Gebieten schlagend wird, sondern auch schon im Umkreis von Städten und von Großstädten.

Die Jungärzte, die nach der neuen Ausbildung ausgebildet werden, haben sich zu einem ganz geringen Teil für die Allgemeinmedizin entschieden, in Wien waren es meinen Informationen nach nur fünf Personen, in Tirol waren es zwei, die sich zum Allgemeinmediziner haben ausbilden lassen. Hier haben wir wirklich eine dramatische Situation! Deswegen sind wir als GRÜNE der Meinung, dass die Allgemeinmedizin unbedingt durch einen Facharzt für Allgemeinmedizin aufgewertet werden muss und dass es sehr wichtig ist, dass die Lehrpraxen endgültig ausfinanziert werden.

Wir haben zurzeit eine Situation der Lehrpraxen, die für sechs Monate ausfinanziert sind und eine Übergangsfrist von zwölf Jahren, damit die Lehrpraxen dann auch für zwölf Monate ausfinanziert sind. Aber gute Lehrpraxen im Burgenland sind ein guter Boden dafür, dass Jungärzte und Jungärztinnen bereits hier angelehrt werden, mitlernen können und hier auch Beziehungen aufbauen und dann gerne in der Region auch weiterarbeiten.

Ein weiterer großer Hemmschuh für viele Jungärztinnen und Jungärzte, sich niederzulassen, ist die Angst davor, ein kleiner Unternehmer oder eine Unternehmerin zu sein. Man ist nicht einfach nur Ärztin oder Arzt, man ist auch noch Arbeitgeberin für die

eigenen Angestellten. Man muss einen kleinen Betrieb führen in der Ordination. Diese Hürde wird von einigen nicht genommen, sie haben Sorge.

Also auch da könnten wir seitens des Landes sehr wohl bereits Unterstützungen bieten, um diese Hürde abzubauen und eine Unterstützung zu geben, auch in den Gemeinden. Es ist für mich durchaus vorstellbar, dass eine Gemeinde, die gemeinsam mit anderen Gemeinden sagt, wir wollen hier einer niedergelassenen Ärztin eine Chance geben, anbieten, wenn das gewünscht ist, das erste Jahr begleiten, nämlich wirtschaftlich, weil du ja ein Unternehmen leiten musst auch in dieser Ordination.

Also hier gibt es noch viele kleine Schritte, die auch nicht so viel Geld kosten würden, um es im ländlichen Bereich leichter zu machen, sich niederzulassen. Grundsätzlich aber stimmen wir natürlich mit dem überein, was hier der Antrag auch will. Wir werden zustimmen. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke. Ich erteile dem Abgeordneten Manfred Haidinger das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ):** Herr Präsident! Meine Herren auf der Regierungsbank! Sehr geehrter Damen und Herren Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Herren auf der Zusehertribüne! Ich glaube, wir sind uns alle einig, und das habe ich den Wortmeldungen bis jetzt entnehmen dürfen, dass wir zu wenige Ärzte haben für den Bedarf, den wir decken müssen. Um es einmal ganz sachlich darzustellen!

Dann gibt es natürlich viele Momente, wo einige schon meine Vorrednerin angeführt hat, warum es dazu kommt, dass wir zu wenige bedarfsdeckende Mediziner haben. Ein wesentlicher Punkt aus meiner Sicht und das zeigt uns auch dieser Antrag oder darum haben wir uns eigentlich zu diesem Antrag entschlossen, ist eben das Problem, dass wir im eigenen Hause, also sprich in Österreich, an den Studienplätzen ein Manko haben, weil wir nicht alle 100 Prozent der Studienplätze verwenden können, weil eben 25 Prozent oder 20 Prozent den EU-Bürgern vorbehalten sind und fünf Prozent sonstigen weiteren Studierenden.

Wenn das im Prinzip ein Abtausch wäre mit den anderen EU-Ländern, wenn also eine Vielzahl unserer Studenten ins Ausland gehen würde, um hier Medizin zu studieren und dann wieder zurückkommt, dann wäre das im Prinzip die wunderbare Welt der EU, die Ausgewogenheit, das dementsprechende Schweben quer durch die verschiedenen Nationen, das entspricht aber nicht der Realität.

Der Realität entspricht vielmehr, dass wir eine immense Flucht von Deutschland haben an Studenten, die uns eben die Studienplätze hier besetzen, die ja eh vorbehalten sind und natürlich, und jetzt komme ich im Anschluss jetzt an meine Vorredner oder da darf ich anschließen, natürlich auch die Bedingungen, die wir geschaffen haben.

Nur da möchte ich schon zum Ausdruck bringen, dass das Burgenland im Moment eines der wesentlichen Vorreiter in der Unterstützung der jungen Ärzte ist. Vielleicht ein bisschen so im Match gerade mit Oberösterreich, weil uns wird es nicht so schnell gelingen, irgendeine medizinische Universität zu schaffen, wie Oberösterreich gerade in der Richtung unterwegs ist, auch hier dementsprechende Bearbeitungen in diese Richtung auch gibt. Aber diejenigen Investitionen, die wir jetzt in unsere zukünftigen Ärzte schon tätigen, sind halt Investitionen, wo die Hoffnung mitschwingt.

Die Hoffnung, dass sie doch bei uns bleiben! Aber nichtsdestotrotz bleibt uns unterm Strich der Mangel an Studienplätzen in der Universitätenlandschaft in Österreich für unsere eigenen zukünftigen Ärzte.

Ich glaube, dass wir hier im Bundesland Burgenland alles getan haben, um die Ärzte begleitend dahingehend zu unterstützen. Fehlen tut es halt jetzt am Willen des Herrn Wissenschaftsministers, der ja zuständig ist, dafür zu sorgen, dass das Damoklesschwert, das über uns schwebt hinsichtlich der Entscheidung der EU, nämlich diese Ausnahmegenehmigungen in Wirklichkeit fallen zu lassen und wir diese Quotenregelung dann mehr oder weniger verlieren und dann überhaupt alle Studenten, die aus der gesamten EU dann die Möglichkeit haben, hier herein zu strömen und unsere 75 Prozent nicht mehr bei uns bleiben.

Also da ist die Hoffnung für mich sehr groß beziehungsweise sie ist auch die Grundlage für diesen Antrag, dass wir den zuständigen Minister dahingehend auffordern, dass er sich ganz vehement dafür einsetzen sollte, nämlich bei der EU, dass hier diese Quotenregelung nicht fällt, diese Ausnahmeregelung nicht fällt auf der einen Seite und auf der anderen Seite auch dafür zu sorgen, dass wir Studienplätze in Österreich aufstocken können, weil auch das ist die Herausforderung. Es hilft jetzt nichts, wenn ich ständig mitverfolge, dass der Bedarf immer größer wird und ich aber nicht mehr Semmeln im Angebot habe. Also dann wäre ich ein schlechter Nahversorger in der eigenen Ortschaft, nur weil ich vor 25 Jahren immer nur 20 Semmeln verkauft habe. Jetzt kommen sie schon um fünf nach sechs und meine 20 Semmeln sind ausverkauft. Es gibt aber immer noch Bedarfsträger, die gerne Semmeln kaufen würden, und genauso kommt mir das da vor.

Wenn ich davon ausgehe, dass noch immer derselbe Bedarf ist wie früher, wo wir weit weg davon sind, weil das Spannungsverhältnis zwischen dem Bedarf, nämlich im Gesundheitsbereich, und der Bedarfsdeckung liegt ja nicht nur an den Ärzten, sondern an vielen anderen Dingen auch, der neuen Geräte, et cetera, et cetera.

Da gibt es ja irrsinnig viele Parameter, die einwirken. Aber schlussendlich bleibt der Mensch über, der Arzt, der das dann alles bewerkstelligen können muss. Genau da müssen wir ansetzen. Dahingehend ist dieser Antrag gerichtet, eben, die Aufforderung an den zuständigen Minister, an die Bundesregierung, diese Ärzte-, Studienplätze aufzustocken und sich natürlich vehement bei der EU dafür einzusetzen. Gott sei Dank ist dieser Wissenschaftsminister ein ÖVP-Politiker.

Das heißt, er hat ja dann einen besseren Zugang zur EU, nehme ich einmal an, weil da tut sich die ÖVP gerade als Europapartei mehr oder weniger wirklich hoch heraus, also werden auch die Kanäle die besseren sein, dafür zu sorgen, dass für Österreich und damit auch für das Burgenland diese Ausnahmeregelung bleibt. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke. Herr Abgeordneter Georg Rosner ist zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Georg Rosner (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Das Burgenland ist ein Land mit hoher Lebensqualität. Um diese zu erhalten, ist es wichtig, auch im Gesundheitsbereich die Versorgungsqualität der Patienten zu sichern beziehungsweise zu verbessern.

Derzeit haben wir im Burgenland 234 Kassenärzte, 286 Wahlärzte, da sind 75 Prozent davon Fachärzte. Bereits jetzt gibt es aber große Schwierigkeiten bei Nachbesetzungen von Allgemeinmedizinerinnen, Kassenstellen im ländlichen Raum. Alle

meine Vorgänger sind ja auch darauf eingegangen. Diese Situation wird durch die große Zahl der bevorstehenden Pensionierungen noch verschärft. Auf Grund der gegebenen Altersstruktur wird sowohl im Spitals- wie auch im niedergelassenen Bereich in den nächsten zehn Jahren der Großteil der Ärzte im Burgenland in Pension gehen.

Vor allem im Bereich der Hausärzte und Kassenärzte wird es bis zum Jahre 2025 einen Engpass geben. Österreichweit haben wir zurzeit 33 Prozent der Kassen- und Allgemeinmediziner, die ein Alter von 62 Jahren haben. Ja, die Zahlen sind, glaube ich, nicht neu, die sind längst bekannt. Sie haben aber beim drohenden Ärztemangel, meiner Meinung nach, viel zu lange weggeschaut.

Die Volkspartei Burgenland hat konsequent, und der Kollege Kölly hat es auch angesprochen, konsequent die Probleme aufgezeigt und Lösungsvorschläge präsentiert. In Zeiten eines eklatanten Ärztemangels muss man in den Wettbewerb um die besten Kräfte eintreten und den Ärzten marktkonforme Bedingungen bieten. Es ist wichtig Anreize zu schaffen, um junge Ärzte für das Burgenland zu begeistern. Wir setzen uns für eine flächendeckende und wohnortnahe Gesundheitsversorgung durch Hausärzte ein, denn wir wollen den Hausarzt als erste Anlaufstelle im Burgenland erhalten.

Hauptstoßrichtung von uns bleibt, den Standort Burgenland für Ärzte so attraktiv zu machen, dass sie im Land bleiben. Denn unsere Bürger haben das Recht auf eine der besten Versorgungen. Eine Gesundheitspolitik mit Weitblick beginnt bereits mit Maßnahmen im Rahmen der ärztlichen Ausbildung. Der Kollege hat es angesprochen, die Medizinausbildung in Österreich ist, glaube ich, eine hervorragende, leider bleibt nur ein Teil der jährlich immerhin fast 1.000 Medizinabsolventen im Land.

Um hier gegenzusteuern und junge Mediziner für das Burgenland zu gewinnen, kann sich die Volkspartei Burgenland für Ärzte etwas Ähnliches wie Ausbildungsverträge in der Wirtschaft vorstellen. Das Land könnte Stipendien vergeben. An diese Stipendien dann etwa die Verpflichtung verknüpft, im Burgenland fünf oder auch mehr Jahre als Arzt zu arbeiten. Wir brauchen bessere Rahmenbedingungen für junge Ärzte und Unterstützung für die Hausärzte durch flexiblere Regelungen, damit vor allem auch in abgelegenen Regionen die ärztliche Versorgung gesichert bleibt.

Der Kollege Kölly hat es gesagt, wir müssen uns noch diesbezüglich Gedanken machen. Wir, die ÖVP Burgenland, hat sich Gedanken gemacht und dazu sind im ersten Schritt folgende Maßnahmen zu setzen:

Die bestehenden Regelungen für Gruppenpraxen sollen erleichtert werden, damit Kooperationen zwischen Hausärzten genauso möglich sind wie zwischen Fachärzten in Gesundheitszentren. Leichten Ansatz haben wir ja jetzt eigentlich schon gemacht. Das Land Burgenland schafft eine Landesförderung mit bestimmten Kriterien, um Jungärzte bei der Errichtung einer neuen Praxis zu unterstützen. Außerdem soll auch die Wahlfreiheit beibehalten und sichergestellt werden, dass alle Burgenländer in ihrer direkten Umgebung einen Arzt besuchen können.

Die Kostenübernahme beim Besuch von Wahlärzten ist auch weiterhin zu gewähren. Sie sehen, meine Damen und Herren, die Volkspartei Burgenland ist Ideenlieferant und wir bringen uns intensiv, intensiv ... (*Abg. Doris Prohaska: Da musst Du selber lachen!*) Da muss ich nicht lachen, wie ich vorher gesagt habe, wir haben das schon wirklich sehr lange angesprochen und wir machen uns Gedanken und wir bringen uns auch intensiv für die Lösung von anstehenden Problemen ein.

Aber Sie dürfen nicht tatenlos zusehen, wie sich die Situation in der Ärzteversorgung verschärft. Ich glaube auch hier, wie der Kollege Kölly sagt, setzen wir

uns zusammen und tun wir gemeinsam solche Dinge, die diesem Land gut tun. *(Abg. Ingrid Salamon: Das traut Ihr Euch nicht!)*

Ich darf einen Abänderungsantrag einbringen und verlese die Beschlussformel.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, Maßnahmen zu setzen beziehungsweise sich bei den zuständigen Interessensvertretungen dafür einzusetzen, dass die Rahmenbedingungen für niedergelassene Ärzte verbessert und somit die ärztliche Grundversorgung vor allem in den ländlichen Regionen gesichert wird.

Dazu sind insbesondere folgende Punkte umzusetzen:

- Die Wahlfreiheit soll beibehalten und es soll sichergestellt werden, dass alle Burgenländer in ihrer direkten Umgebung einen Arzt besuchen können. Die Kostenübernahme beim Besuch von Wahlärzten ist weiterhin sicherzustellen.
- Die bestehenden Regelungen für Gruppenpraxen sollen erleichtert werden, damit Kooperationen zwischen Hausärzten genauso möglich sind wie zwischen Fachärzten und Gesundheitszentren.
- Das Land Burgenland schafft eine Landesförderung mit bestimmten Kriterien, um junge Ärzte bei der Einrichtung einer neuen Praxis zu unterstützen.

Unseren Abänderungsantrag darf ich dem Herrn Präsidenten überreichen. *(Beifall bei der ÖVP – Der Abgeordnete Georg Rosner übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten.)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt und wird entsprechend der Geschäftsordnung in die Verhandlungen mit einbezogen.

Landtagsabgeordneter Günter Kovacs ist der nächste Redner.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ):** Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich darf noch ganz kurz - Lärmschutzwand. Da möchte ich kurz auf den Herrn Landtagsabgeordneten Kölly replizieren, der gesagt hat, er kann da nicht mitgehen, weil dieser Antrag nicht weit genug geht.

Dann frage ich mich schon ernstlich, oder war es nicht möglich, einen Abänderungsantrag zu stellen und zu sagen, geht doch alle mit, so zu argumentieren, wie es normalerweise der Abgeordnete Kölly immer wieder macht. *(Abg. Manfred Kölly: Den lehnt ihr ja sofort ab!)* Eigenartig, dass das heute nicht passiert ist. *(Abg. Manfred Kölly: Jeden Antrag bis jetzt!)*

Aber lassen Sie mich auf das Thema zurückkommen, lassen Sie mich zu Beginn die Ausgangslage im Bereich der Ärzteausbildung skizzieren. Es ist nämlich durch die Einführung der Medizinaufnahmetests für die Studiengänge der Humanmedizin ab dem Wintersemester 2006 und 2007 zu einer Beschränkung der auszubildenden Ärzte in Österreich gekommen. Einige Fakten und Zahlen dazu.

So waren im Jahr 2000 noch 21.600 ordentliche Studierende an den Universitäten im Fach Humanmedizin eingeschrieben und seit der Einführung der Aufnahmetests waren es etwa im Jahr 2011 nur noch 13.077. Zurückgegangen ist auch die Zahl der Absolventen. Während im Jahr 2000 noch 1.381 neue Mediziner auf den Arbeitsmarkt drängten, waren es im Jahr 2011 nur mehr 1.198 und im Jahr 2012 nur mehr 1.007. Mit

der Einführung von Zugangsbeschränkungen im Fach Humanmedizin ist es auch zur Einführung einer Quotenregelung gekommen und lediglich 75 Prozent der ordentlich Studierenden dieser Studienplätze werden eigentlich auch an Inländer vergeben. Diese Quotenregelung läuft 2017 aus.

Bis 2016 wurde allerdings ein Moratorium gewährt. Bis dahin musste Österreich nachweisen, dass die Ausbildung von ausländischen Studierenden tatsächlich zu Lasten der österreichischen Universitäten gehe, da eine Vielzahl der Studierenden nach Studienabschluss Österreich verlassen und dem heimischen Gesundheitssystem damit nicht zur Verfügung stehen.

Durch diese geringe Anzahl der ausgebildeten Ärzte kommt es zum Phänomen, dass die Zahl der Wahlärzte wächst, während sich immer mehr niedergelassene Kassenärzte und -ärztinnen sich von den Krankenkassen abwenden. Eine Entwicklung, die leider auch im Burgenland festzustellen ist.

Im Jahr 2000 gab es 231 Kassenärzte, derzeit sind es 234, wobei die großen Probleme in den nächsten zehn Jahren auftreten werden, wenn rund 60 Prozent dieser Kassenärzte in Pension gehen werden. Die Zahl der Wahlärzte ist seit dem Jahr 2000 von 177 auf 286 gestiegen. Es gibt mittlerweile also mehr Wahlärzte als Kassenärzte im Burgenland. Offene Planstellen für Allgemeinmediziner gibt es derzeit drei. In der Vergangenheit war es wiederholt mühsam, entsprechende Bewerber zu finden. Seit mehreren Jahren gibt es auch zunehmend Probleme, Stellen von Kreis- und Gemeindeärzten zu besetzen, vor allem wegen altersbedingten Pensionierungen.

In den vergangenen Jahren zeigte sich auch der Trend, dass bei den Ärzten im öffentlichen Gesundheitsdienst der Altersdurchschnitt des amtsärztlichen Dienstes für das Land und die Bezirksverwaltungsbehörden im Burgenland schon bei 55 Jahren liegt. Mittelfristig sind Probleme in diesem Bereich natürlich absehbar. Meine sehr verehrten Damen und Herren, vor allem im ländlichen Raum, das wurde schon heute mehrmals erwähnt, ist durch diese beschriebene Entwicklung die ärztliche Versorgung gefährdet. Unser Ziel muss es gemeinsam sein, dass offene Stellen nachhaltig durch qualifizierte Ärzte besetzt werden.

Das Burgenland macht seine Hausaufgaben und unterstützt die Ausbildung burgenländischer Jungärzte etwa durch kostenlose Vorbereitungskurse für die Aufnahmeprüfung zum Medizinstudium oder durch freiwillige monatliche Zuschüsse für angehende Mediziner in burgenländischen Spitälern während des Klinisch-Praktischen Jahres.

Nun ist eigentlich auch der Bundesminister für Wissenschaft gefordert, die Anzahl der Studienplätze und auf EU-Ebene eine Verlängerung der Quotenregelung für den Studienzugang sicherzustellen. Die Sicherung der Gesundheitsversorgung ist eine moralische Verpflichtung gegenüber kommenden Generationen. Danke sehr. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Ich erteile dem Herrn Abgeordneten Gerhard Steier das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Steier:** Herr Präsident! Herr Landesrat! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gesundheitsversorgung und die schließt eigentlich nahtlos an das vorher diskutierte Thema Lärmschutz in bestimmten Regionen, beziehungsweise ländlichen Gebieten, ist etwas, das uns am Herzen liegen muss, beziehungsweise auch von politischer Seite her mehr als sichergestellt werden muss.

Ich habe in der Verfolgung der Diskussionsbeiträge meiner Vorrednerinnen und Vorredner festgehalten, dass es in der Entwicklung auf die heutigen Gegebenheiten, was Ärzteversorgung anlangt, die Ausklammerung bestimmter Entwicklungslinien und Entwicklungsschritte gegeben hat, die, glaube ich, in der Diskussion nicht von vornherein vernachlässigt werden dürfen.

Wir haben und könnten es uns leicht machen, dass wir in Bezug auf die Ausbildungsschiene, was Ärzte anlangt, auch durch den sogenannten demographischen Wechsel eine Reduktion der Ärzte haben, aber das wäre wirklich ein ganz falscher Zugang. Tatsache ist, dass er oft auch gebraucht wird für verschiedene Erklärungen in verschiedenen Ebenen, aber das ist, glaube ich, auch nicht unser Zugang.

Tatsache ist, dass aber in der Vergangenheit, und das werde ich nie vergessen, speziell auf sogenannte Kassenärzte, praktische Ärzte mit Kassenvertrag, im Sinne der ländlichen Versorgungssituation in unseren Gemeinden, immer wieder die Forderung von Seiten der Regierung angeklungen ist, wir brauchen keine, zum Beispiel zur Verfügung stellen, kein zur Verfügung stellen von Ordinationen, wir brauchen keine Unterstützung für denjenigen, der sich ansiedeln möchte.

Es gibt eigentlich überhaupt keinen Grund, jemandem, der als Freiberufler aktiv ist, auch entsprechend in einer Gemeinde zu empfangen und ihm die entsprechenden Grundlagen, die Infrastruktur, zur Hand zu geben, kostenfrei.

Er ist ja genauso eine unternehmerische Situation wie jeder andere und daher ist es widersinnig, hier entsprechend Förderrichtlinien zu setzen. Ich erinnere den Hohen Landtag daran, dass es erst vor einiger Zeit eine Änderung in der sogenannten Ärztesetzgebung gegeben hat, wo diese Freiräume im Sinne der Gemeinden, es sind ja keine hundertprozentigen Verpflichtungen gewesen, aber wo diese Freiräume der Gemeinden hinausgestrichen worden sind, weil es nicht sein kann, dass es Arztpraxis und auch entsprechender Wohnbereich in der Umsetzung für den praktischen Kassenarzt geben soll, für die sogenannten Kreisärzte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nichtsdestotrotz ist die Feststellung, egal wie man es und von welcher Seite man es betrachtet, eine Herausforderung, weil wir die Gegebenheiten, die heute in der Diskussion auch zum Teil angesprochen worden sind, im tatsächlichen Vergleich mit der Realität natürlich als zwiespältig erleben. Wir haben, das ist auch vom Kollegen Kölly schon angesprochen worden, eine sehr vielschichtige Medizin. Gleichzeitig mengt sich in diesem medizinischen Bereich die Verantwortung der Politik, bezogen auf die Ausstattung, was Gerätschaften anlangt für den sogenannten intramuralen Bereich.

Auf der anderen Seite ist die gesamte Situation, was Versorgung mit Pharmazeutika anlangt, ein ausufernder Bereich, weil es laufend Entwicklungen gibt und dementsprechend auch die Situation quasi von den pharmazeutischen Firmen genutzt wird, um hier entsprechend Gewinn zu machen. Auf der anderen Seite gibt es die Einführung der Generika, die Abhilfe schaffen soll, um dieses überbordende und eskalierende Finanzkonstrukt im Bereich der Krankenkassen zu entlasten.

Auf der dritten Seite gibt es die Ärzteschaft, die in der Konstruktion speziell betroffen wurde, weil es durch das Arbeitszeitänderungsgesetz eine totale Neuaufstellung, einen totalen Eingriff in das bisherige Krankenversorgungswesen gegeben hat. Hier sind wieder die entsprechenden Länderverantwortlichen gefragt gewesen und gleichzeitig wieder gefragt, entsprechende Vorsorgen zu treffen, dass wir genügend Personal im Krankenhausbereich haben, um die entsprechenden Schritte setzen zu können, die die Versorgung der Patientinnen und Patienten ermöglicht.

Wie alle wissen und das jetzt als Conclusio dieser Darstellung: Wir alle wissen, dass es nicht leichter wird in diesem Krankenhausbereich auf der einen Seite aktiv tätig zu sein, seine gesamten idealistischen Voraussetzungen im Sinne der medizinischen Betreuung einzusetzen. Auf der anderen Seite ist es noch schwieriger geworden, außerhalb des Krankenhausbereiches die ärztliche Sicherheit zu gewährleisten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich erinnere in dem Zusammenhang nur daran, was zum Beispiel Ärzte innerhalb der letzten Jahre in der Diskussion alles an Möglichkeiten aufgebracht haben, um sich bei der Niederlassung im Gemeindebereich auch die Versorgungskonsequenz auf die Pharmasituation zu schaffen. Sprich: Ich kann eigentlich nur „in wirtschaftlicher Hinsicht“ - unter Anführungszeichen - meinen Betrieb führen, wenn ich gleichzeitig auch die Hausapotheke in der Umsetzung habe.

Diesen Konflikt, den möchte ich auch nur inhaltlich in diese Diskussion einwerfen, konnte das Österreichische Parlament schon über Jahre nicht lösen, auch in der schwankenden Bewegung einmal für die Ärzteseite, auf der anderen Seite dann für die Apotheker, wenn es ausgeschlagen hat. Tatsache ist, dass mit jedem Schritt, der für eine dieser Gruppen im Sinne einer Grundversorgung für die Bevölkerung getroffen wurde, von der anderen Seite sofort das Lobbying begonnen hat, um hier quasi irgendwie wieder das Pendel auf die andere Seite ausschlagen zu lassen.

Uns ist bewusst, dass wir innerhalb der letzten Jahre durch die Einschränkung von finanziellen Möglichkeiten, jetzt allgemein nicht nur im medizinischen Bereich und da kann dann der Landesrat noch so sehr beteuern, dass eigentlich das Burgenland mit der sozialen auch im Gesundheitsbereich den größten Budgetanteil umsetzt, nämlich über 50 Prozent, wie er es schon in der Ankündigung auf das Budget 2017 getroffen hat. Wir wissen, dass diese Mittel eigentlich für einen Bestandskatalog nicht ausreichend sind.

Wenn er vorher in der Fragestunde, in der Beantwortung auf die Ärzteschaft, gesagt hat, er hat 87, glaube ich, war die Zahl, neue Ärzte eingestellt, dann mag das im Abgang, im Ersatz von gegebenen Ärzten durch neue Ärzte durchaus sein. Nur eines möchte ich im Verweis auf die von der KRAGES herausgegebene sogenannte Bilanzdarstellung für 2015 festhalten, wo eindeutig festgehalten wird, dass 2015 minus drei Prozent Ärzte auf 2014 im landesspezifischen Bereich eingestellt waren. Das heißt, wir haben sehr wohl eine Reduktion, auf der anderen Seite ist es - und das habe ich ausdrücklich nur betonen wollen - eine arithmetische Darstellung, wo im Grunde genommen der Ausgleich stattfindet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Darstellung der Diskutanten auf dieses Thema ist festgehalten worden, wir brauchen zum Teil neue Konzepte. Der Landesrat hat dieses Beispiel Oberwart angesprochen, wo durch die Zurverfügungstellung der Infrastruktur für eine Bedarfssituation der Patienten durchaus Abhilfe im Bereich der Wartezeiten geschaffen wurde. Ich möchte jetzt nicht darauf eingehen, was alles im Sinne der Einschränkungen seitens der Leistungsträger - sprich der Kassen - umgesetzt wurde auf die gegebenen Einrichtungen, privaten Einrichtungen, sei es Röntgeninstitute und andere, wo durch Deckelungsverträge im Grunde genommen diese Wartezeiten entstanden sind, weil diese Ärzteschaften nicht entsprechend honoriert werden und daher auch nur auf Zeit gesehen ihre Leistungen erbringen können. Es ist aber ein Schritt, wo wir alle wissen, dass vorhandene Ressourcen im Krankenhausbereich einer praktischen, notwendigen Nutzung zugeführt werden und dadurch eigentlich Synergien erzielt werden können.

Auf der anderen Seite ist aber ein Widersacher des gesamten Freischaufelns von Ressourcen, die sogenannte Zahlungssituation, wo jetzt über die Krankenkassen sehr

wohl laufend Einschränkungen passieren. Ich erinnere an die unleidliche und wirklich gemeine Diskussion, die will ich gar nicht im Zusammenhang mit der Einführung auf Bundesebene setzen, sondern ausschließlich darauf, in welcher Form die Reduktion der Maßnahme „Zahnsperre“ passiert ist, wo man mittlerweile ein Kiefer haben muss, damit man in den Genuss einer Zuzahlung kommt, das eigentlich gar nicht diskussionswürdig ist. Aber Tatsache ist, dass wir uns im Bereich einer sehr eingeschränkten finanziellen Möglichkeit bewegen und dadurch eigentlich auch der Leistungsanspruch nicht entsprechend geartet ist.

Andererseits - und das muss man positiv hervorheben - sind durch Neubestellungen, die vom Landesrat angeführt worden sind, im Krankenhausbereich von Güssing mit namens Pertl, bis Oberwart mit namens Sinz, bis Eisenstadt mit namens Berger, Primariate bestellt worden, die qualitativ den Ruf des Burgenlandes im Bereich der Gesundheitsversorgung, speziell im operativen Bereich, gehoben haben und ihn jetzt auch über unsere Grenzen hinaus durch den Zuzug von Patientinnen und Patienten entsprechend honorieren. Das ist auf der einen Seite wieder verbunden mit Kostenfaktoren, auf der anderen Seite ist es etwas, das die positive Entwicklung dieser Krankenanstalten durchaus signalisiert.

Ein anderes Problemfeld, jetzt in negativer Hinsicht, ist die gemeinsame Zahlungssituation oder der Besuch von Krankenanstalten über die Ländergrenzen hinweg, wo wir im Grunde genommen von anderen Krankenverbänden laufend Einschränkungen haben, die sich dagegen wehren, dass ortsfremde Patienten betreut werden. Das ist ein leidiges Thema.

Aber zurückkommend auf etwas, das heute in der Diskussion steht. Die Wahlfreiheit für den Patienten ist, glaube ich, außer Streit zu stellen. Ich verwehre mich dagegen, was im SPÖ-Klub der sogenannte Gesundheitssprecher angeführt hat, wo es darum gegangen ist, dass quasi Wahlärzte und praktische Ärzte im Grunde genommen gleichgestellt werden sollen. Hier geht es darum, dass die Zuzahlung auch aufgehoben werden sollte für die Wahlärzte. Ich meine, das kann ich mir nicht vorstellen und das ist auch im Grunde genommen jetzt ein typischer Versuch, um irgendwo Kosten einzusparen. Wahlfreiheit ist ein grundsätzliches Recht, jetzt nicht nur in Bezug auf die gegebene Situation, der Patient sollte die Chance und die Möglichkeit haben. Die Kostenübernahme beim Besuch von Wahlärzten, so wie es angeführt ist, ist ein wichtiges Kriterium.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Über Gruppenpraxen hier sich breit zu eröffnen, ist, glaube ich, nicht angebracht. Wir wissen, dass es hier auch im Sinne der Gesetzgeberschaft Modellversuche gibt. Es gibt noch keine allgemeingültige Regelung, aber hier ist eigentlich ein gewisser Ansatz vorhanden, der sinnvoll ist, wenn er auch in der Realisierung manches noch nicht zur Verfügung stellt. Die Landesförderung für junge Ärzte, die sehe ich sehr zweifelhaft, auf der anderen Seite würde es sehr wohl von Nutzen sein, was das Land ja auch tut, dass die sogenannte Qualifikation zur Zulassung zur Ärzteausbildung entsprechend gefördert wird. Das ist ein guter Schritt. Obwohl tatsächlich in manchen Bereichen für sogenannte Ausbildungswillige nicht nachvollziehbar ist, wie sie quasi eingeschränkt werden. Wenn man Ärzte auf ihre Kinder bezogen reden hört, wo sie erklären, dass die Kinder die besten Möglichkeiten und Voraussetzungen auch zeugnismäßig haben und anschließend bei dieser Zulassungsprüfung nicht einmal, sondern zweimal scheitern, ausweichen nach Ungarn oder in die Slowakei, um sich die Ärzteausbildung zu sichern, anschließend noch immer den Weg suchen zurück und beim dritten Antreten zur Prüfung dann quasi die Zulassung in Österreich schaffen, dann weiß man, dass das eine Hürdensituation ist, die nicht einfach zu bewältigen ist.

Daher sollte alles daran gesetzt werden, hier entsprechend diese Qualifikationsmöglichkeiten auszuloten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eines sollten wir im Grunde genommen bei dieser Diskussion auch mitberücksichtigen. Ich weiß, dass mein Vorredner von der Freiheitlichen Partei im Anklang auf die sogenannten Quoten, speziell auf unsere deutschen Mitbürgerinnen und Mitbürger eine kleine Spitze angebracht hat. Ich möchte auch eine Spitze anbringen, die im Grunde genommen schon Diskussionsgegenstand in der Landesregierung war, wo man sich ein Beispiel an unseren Nachbarn in Ungarn nehmen wollte, wo man anführt, dass man sehr wohl durch Regularien, die man einführt, auch die Ärzte vor Ort halten könnte. Diese Situation, Ärzte im Sinne von Binden durch entsprechende Fördermaßnahmen auf vier Jahre, fünf Jahre hat Orbán über zwei Schritte gesetzt. Tatsache ist, dass die Ärzte dann am Wochenende alle in andere Länder ausfahren oder ausfliegen und dort Operationen durchführen und am Montag wieder zurückkommen.

Ich würde meinen und das, glaube ich, ist durchaus ins Stammbuch auch der Verantwortlichen im Sinne der Neuausrichtung von Krankenhauswesen beziehungsweise auch Wahlärzten und Kassenärzten zu setzen. Wir sollten sicherstellen, dass es nicht darum geht, dass wir eine Diskussion führen, die laufend die Möglichkeit eröffnet, jemandem ein schlechtes Zeugnis auszustellen. Wir sollten uns bewusst sein, dass wir in Europa und darüber hinaus weltweit eines der besten Systeme noch immer haben.

Unser Zugang muss aber sein, dass wir die Anforderungen der zukünftigen Entwicklungen nicht nur finanziell stemmen, sondern auch entsprechend das Rüstzeug der Bevölkerung zur Verfügung stellen. Dass Ärzte nicht nur ausgebildet werden, sondern sie auch an diesen Stellen Dienst versehen wollen, wo es schwieriger ist oder wo jetzt die Lebensqualität möglicherweise nicht alle Angebote setzt, die sie sich als junge Leute vorstellen. Tatsache ist, dass die Ärztesituation immer schwieriger wird. Auf der anderen Seite verwehre ich mich dagegen, dass es im zu großen Sinne oder in der Möglichkeit, Ärzte zu ködern, finanzielle Rahmenbedingungen geben soll, die speziell die Gemeinden bieten müssen, damit sie quasi diese Ärzte auch vor Ort bekommen.

Tatsache ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, hier stehen einige Herausforderungen an der Tagesordnung, die zu bewältigen nicht einfach sind. Auf der anderen Seite, so wie der Ansatz gesetzt wurde, wird es mit Sicherheit auch gelingen. *(Beifall bei den GRÜNEN und bei der LBL)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Von der Regierungsbank hat sich Landesrat Mag. Norbert Darabos zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ):** Herr Präsident! Es steht mir nicht zu, etwas zu bewerten, aber ich bedanke mich für diese sachliche Diskussion insgesamt. Auch der letzte Beitrag vom Kollegen Steier, das möchte ich nur zu hundert Prozent unterstreichen. Österreich hat nach wie vor eines der besten Gesundheitssysteme weltweit, auch in dem Bereich, den wir heute diskutieren.

Ich werde dann auch auf die einzelnen Dinge noch zu sprechen kommen und möchte vielleicht ganz kurz beginnen, bevor ich dann zu meiner persönlichen Conclusio komme.

Kollege Kölly hat gesagt, dass er grundsätzlich zufrieden ist, das ist auch richtig, ich teile aber auch seine Kritik. Wenn man gute Dinge macht, wie beispielsweise die Darmuntersuchungen im Krankenhaus Oberpullendorf und dann drei bis vier Monate

warten muss, wenn man einen negativen oder zumindest einen Befund bekommt, wo man ins Krankenhaus gebeten wird, dann ist es natürlich schwierig, weil eine gute Maßnahme wird damit konterkariert, weil wenn ich den Brief nach Hause bekomme, weiß ich nicht, habe ich jetzt eine Krankheit oder ist das nur weil ich am Vortag etwas Falsches gegessen habe, aber das ist etwas, da bin ich hundertprozentig bei Ihnen, und ich nehme das auch auf, was hier im Hohen Haus diskutiert wird, weil ich das auch für richtig halte.

Zur Kollegin Petrik, wir haben noch kein Problem bei den niedergelassenen Ärzten, noch kein Problem, aber wir werden eines bekommen, da bin ich durchaus bei Ihnen. Ich habe eine gute Zusammenarbeit mit der Ärztekammer. Die Ärztekammer sagt natürlich auf Grund ihrer Statistiken, dass wir in den nächsten Jahren zwei Drittel der niedergelassenen Ärzte in Pension gehend „verlieren“, verlieren werden, das müssen wir aufholen.

Es ist so, dass wir grundsätzlich, ja das sehen wir auch an Einzelbeispielen, in meinem Heimatbezirk, in Großwarasdorf, war es schwierig, einen Arzt zu finden, der ist jetzt aus Oberösterreich gekommen, toller Ruf, macht das super, aber es gibt auch größere Gemeinden im Südburgenland, wo es nicht so einfach ist, die Allgemeinmediziner dazu zu bewegen, in den ländlichen Raum zu gehen. Das ist keine Diskussion, die polemisch geführt werden sollte, das ist auch heute nicht passiert, ganz im Gegenteil, das ist etwas, das uns nicht nur zum Nachdenken animieren soll, sondern auch zum Handeln. Ich werde dann auch sagen, wo das Handeln dann liegen wird.

Ich bin auch überraschenderweise, Herr Kollege Rosner, praktisch zu hundert Prozent Ihrer Meinung. Sie haben die Frage der Wahlfreiheit angesprochen. Im Gegensatz zu meinen Parteikollegen, der Kollege Steier hat es ja in seiner Rede angesprochen, bin ich nicht der Meinung, dass Wahlärzte beispielsweise zurückgedrängt werden sollen. Ich glaube, dass diese Mischung zwischen Kassenärzten und Wahlärzten eine gute ist und dass wir dafür sorgen müssen, dass auch dadurch die flächendeckende Versorgung im Burgenland gewährleistet werden kann. Ich bin auch für Gruppenpraxen, wir haben - wurde schon in der Fragestunde heute angesprochen - einige Projekte im Laufen. Ich bin auch für Kostenübernahmen, bin auch für Förderungsmöglichkeiten, aber die gibt es jetzt schon, ja, also das hat auch der Kollege Steier angesprochen, gibt es in einem gewissen Ausmaß und das ist aus meiner Sicht auch ganz wichtig.

Ich war auch 17 Jahre Gemeinderat, das wollte ich jetzt gar nicht sagen, aber ich sage es jetzt trotzdem dazu. Kollege Steier war auch einmal Bürgermeister in einer großen SPÖ-Gemeinde, sozialdemokratisch geführten Gemeinde, und es war immer so, dass man auch Anreize für Ärzte geschaffen hat, dass sie sich in den Gemeinden niederlassen, und das halte ich auch für legitim.

Weil es momentan - und das wäre eine Diskussion, die man wahrscheinlich über dieses Hohe Haus hinausführen müsste, es hat sich sehr viel geändert, auch was die Einstellung von Ärzten betrifft. Also mein Hausarzt beispielsweise, zufällig kommt er auch aus Siegendorf, ist bereit, rund um die Uhr tätig zu sein. Der macht neben seiner Tätigkeit, neben den Nachtdiensten ist er auch noch im Burgtheater tätig, nicht wegen dem Geld, sondern weil es ihm einfach Spaß macht.

Mittlerweile haben wir aber schon eine gewisse Entwicklung, Work-Life-Balance höre ich fast jeden Tag, wo auch Ärzte sagen, ich gehe lieber in den Krankenhausbereich, weil da weiß ich genau, wie meine Arbeitszeit ausschaut und das ist für mich kalkulierbarer, finanziell kalkulierbar und auch von meiner Freizeit und so weiter kalkulierbar. Es ist jetzt kein Vorwurf, sondern es ist nur eine Feststellung, das ist einfach so.

Wir müssen schauen, dass wir in diesem Bereich auch einiges weiterbringen, und so ein Fall oder so ein Projekt wie die Akutordination in Oberwart führt dazu, dass die Ärzte besser kalkulieren können, auch die Hausärzte, und damit möglicherweise die Attraktivität dieses Landarztberufes auch gesteigert wird.

Jetzt zu den Fakten grundsätzlich. Wir stehen alle, ich glaube, da gibt es niemandem in diesem Haus, der nicht für flächendeckende Versorgung im Burgenland stehen würde. Wir müssen halt nur versuchen, diese auch zu gewährleisten. Wir haben im Gesundheitsbarometer, der schon seit einigen Jahren durchgeführt wird, eine relativ hohe Zufriedenheit - das wurde heute auch schon kurz angesprochen - der Menschen im Burgenland mit der ärztlichen Versorgung, mit den Einschränkungen, die ich schon kurz angesprochen habe.

83 Prozent der Bevölkerung haben gemeint, sie sind sehr oder zumindest zufrieden mit dem Gesundheitssystem im Burgenland. Wir müssten aber, und da ist doch eine kleine Spitze jetzt gegen Dich, Herr Kollege Rosner, das, was Du heute gesagt hast, ist zu unterschreiben, aber das ist nicht an mich zu richten, sondern an den Wissenschaftsminister zu richten. Wir müssen schauen, dass wir versuchen dafür zu sorgen, dass mehr Menschen die Möglichkeit haben, den Ärzteberuf zu ergreifen.

Wie kann das funktionieren? Das kann auf zwei Ebenen funktionieren. Erstens, wir müssen dafür sorgen, und ich glaube, da sind wir uns auf Bundesebene auch einig, weil es gibt eine Regierung auf Bundesebene, die ist SPÖ und ÖVP dominiert, und ich bin da schon der Meinung, dass auch da sozusagen die Holschuld ist, dass man auch dafür sorgt, dass erstens, die Ausbildungsplätze, so wie es jetzt ist, bestehen bleiben, dass 75 Prozent von der Quote mit Österreicherinnen und Österreichern besetzt werden, und ich gehe noch weiter, ich bin der Meinung, dass diese Einstiegs Klauseln abgeschafft gehören.

Es kann nicht sein, dass junge Menschen, die - noch einmal - mit Auszeichnung maturieren, dann ein Problem haben, ein Medizinstudium zu beginnen. Nachher klar, wenn es dann darum geht, die Ausbildung abzuschließen, dann muss ich die Qualifikation nachweisen können, aber vorher mit etwas eigenartigen Einstiegstests dafür zu sorgen, dass es hier eine Auslese gibt, die wir nicht brauchen können, weil wir Ärzte in der Zukunft brauchen werden. Das halte ich nicht für besonders gut. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und bei den GRÜNEN)*

Im Burgenland, möchte ich noch dazu sagen, nur dass wir die Fakten auch auf den Tisch legen, es gibt in den Krankenhäusern derzeit 329 Ärzte, das wurde auch schon gesagt. Die Gebietskrankenkasse beschäftigt 234 Ärzte. Insgesamt praktizieren im Burgenland 1.143 Ärzte, davon 627 Fachärzte, 563 praktische Ärzte, 196 Turnusärzte, also doch eine Versorgung, die sich international auch sehen lassen kann, aber wir müssen eben auch auf die Zukunftsprognose achten und versuchen, dass wir das verändern können, indem wir eben mehr Menschen in Ausbildung bringen und denen auch attraktiv machen können, dass sie dann in dieses System einsteigen können.

Ich möchte das schon noch einmal bekräftigen, wir haben im Burgenland in der Ausbildung der Jungärzte jetzt schon eine Unterstützungszahlung. Wir haben die kostenlosen Vorbereitungskurse für die Aufnahmeprüfung zum Medizinstudium, und ich würde noch einmal auch an Euch appellieren, Ihr seid ja in der Bundesregierung auch mit dabei, dass wir den Wissenschaftsminister auch sensibilisieren und dafür sorgen, dass hier auch ein Mehr an Plätzen zur Verfügung steht.

Ich kann nur jetzt abschließend sagen, auch von der heutigen Diskussion weg, ich habe es schon gestern gemacht, aber es bekräftigt mich, ich habe für den Dezember alle Player in diesem Spiel eingeladen. Das ist nämlich kein politisches Spiel von einem

Gesundheitslandesrat oder von einem Wissenschaftsminister oder von einer Gesundheitsministerin, sondern es geht darum, dass hier alle sich an einen Tisch setzen. Die Ärztekammer ist in diesem Bereich ein wirklich konstruktiver Partner.

Ich habe die Ärztekammer eingeladen, ich habe das Bundesministerium für Gesundheit eingeladen, ich habe das Bundesministerium für Wissenschaft eingeladen, ich habe die Sozialversicherungsträger eingeladen, ich habe die Gebietskrankenkasse eingeladen, die KRAGES, die ich als Eigentümerversorger auch vertrete, auch die Wirtschaftskammer und die Arbeiterkammer und den Österreichischen Gewerkschaftsbund, dass wir versuchen, dieses heraufdröhnende Problem ... *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das wird wieder eine Beschäftigungshilfe. Viele Beschäftigte!)*

Ich hoffe, Sie sind dafür ... *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Warum hast Du die Landtagsparteien nicht eingeladen?)*

Ich habe kein Problem damit, ich lade Sie - das ist ein guter Vorschlag - auch dazu ein, weil es geht nicht darum, parteipolitisches Kleingeld zu machen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der SPÖ und ÖVP – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)*

Ich habe am Beginn meiner kurzen Ansprache gesagt, dass ich wirklich froh bin, dass es einen konstruktiven Dialog heute in diesem Haus gegeben hat, und ich nehme das auch auf, dass auch die politischen Parteien dabei sind und dass wir dafür sorgen, dass wir diesen Ärztemangel, der in den nächsten Jahren kommen wird, insofern bekämpfen, indem wir das politische Problem erkennen und es auch gemeinsam bekämpfen. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und bei den GRÜNEN)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Meine Damen und Herren! Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Zu diesem Punkt liegt nun ein vom Landtagsabgeordneten Rosner eingebrachter Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zunächst über den Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich lasse nun über den Antrag des Herrn Berichterstatters abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag des Herrn Berichterstatters zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Die Entschließung betreffend Ärzteausbildung ist somit mehrheitlich gefasst.

**6. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Georg Rosner, Mag. Christian Sagartz, BA, Mag. Christoph Wolf, M.A., Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung (Beilage 415) betreffend Neubau des Krankenhauses Oberwart (Zahl 21 - 287) (Beilage 593)**

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Der 6. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Georg Rosner, Mag. Christian Sagartz, BA, Mag. Christoph Wolf, M.A., Kollegin und Kollegen auf Fassung einer Entschließung, Beilage 415, betreffend Neubau des Krankenhauses Oberwart, Zahl 21 - 287, Beilage 593.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Abgeordneter Georg Rosner.

General- und Spezialdebatte werden unter einem geführt.

Bitte Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Georg Rosner:** Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Georg Rosner, Christian Sagartz, BA, Mag. Christoph Wolf, M.A., Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Neubau des Krankenhauses Oberwart in ihrer 10. und abschließenden in ihrer 13. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 5. Oktober 2016, beraten.

Ich wurde in der 10. Sitzung zum Berichterstatter gewählt.

Nach meinem ergänzenden Bericht stellte ich den Antrag, dem Landtag zu empfehlen, dem gegenständlichen Antrag die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Am Ende der Wortmeldung des Landtagsabgeordneten Günter Kovacs stellte dieser einen Abänderungsantrag.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde der vom Landtagsabgeordneten Kovacs gestellte Abänderungsantrag mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle dem selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Georg Rosner, Mag. Christian Sagartz, BA, Mag. Christoph Wolf, M.A., Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Neubau des Krankenhauses Oberwart unter Einbezug der vom Landtagsabgeordneten Kovacs beantragten Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun der Frau Landtagsabgeordneten Ilse Benkö als erster Rednerin zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete, Frau Präsidentin.

**Abgeordnete Ilse Benkö (FPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen! Zentrale Forderung in dem Antrag der ÖVP und natürlich auch der anderen Oppositionsparteien ist die - Kollege Kölly ist nicht da - „begleitende“ Kontrolle der Errichtung des neuen Krankenhauses in Oberwart.

Sie wissen und haben ja in Ihrem Antrag die FPÖ bereits daran erinnert, dass ich persönlich natürlich mehr als Verständnis für Ihre Forderung habe, das ist keine Frage, denn schließlich und endlich habe ich dazu ja auch schon Anträge eingebracht, Herr Kollege Rosner, und ich würde Ihnen nahelegen, ich habe es für Sie dann kopiert, ich werde Ihnen den Antrag übergeben, das ist der Antrag vom 1. März 2012, da können Sie dann nachlesen, was wir dazu meinen, und deshalb liegen wir nicht sehr viel voneinander entfernt.

Sie alle wissen auch, dass vor einiger Zeit der erste Anlauf der Sanierung des Krankenhauses viel Geld gekostet hat und eigentlich unterm Strich nicht viel passiert ist, aber was ist das Gute, was ist das Schöne daran? Mich persönlich freut, und das Wesentliche ist es auch, dass man aus Fehlern lernen kann, Herr Kollege, und deshalb

werde ich Ihnen meinen Antrag auch geben und das ist das Wesentliche, das wir gelernt haben.

Auch Sie wissen das, Herr Kollege, obwohl Sie noch nicht im Landtag waren, der Beschluss zum Neubau des Krankenhauses wurde bereits von der Vorgängerregierung, nämlich unter SPÖ und ÖVP, gefasst und soweit meine Wahrnehmung ist, gibt es ja ungeteilte Zustimmung hierfür.

Die Landesregierung, der Herr Landeshauptmann, der Herr Landesrat, Sie haben uns schon in dieser Legislaturperiode einen ambitionierten Zeitplan vorgegeben.

Keinesfalls minder wichtig ist natürlich auch dabei die Obergrenze, was die Kosten anbelangt, und ich gehe schon davon aus, dass es in unser aller Interesse bei so einem Projekt liegt, dass sich sowohl die finanziellen als auch die zeitlichen Vorgaben im Rahmen halten.

Herr Kollege Rosner, damit zur Kontrolle, die Sie vordringlich gefordert haben. BELIG und KRAGES haben ein auf das Bauvorhaben abgestimmtes Projektteam gebildet. Ich erspare mir jetzt komplett die Stellungnahme zu zitieren, aber Sie haben es gelesen und Sie wissen, dass die gesamte Bauphase überwacht und begleitet werden wird. Zusätzlich wird es, das können Sie auch in der Stellungnahme der KRAGES nachlesen, eine sogenannte begleitende Kontrolle geben, die sozusagen eine Alarmfunktion wahrnehmen soll, wenn es Schwierigkeiten, Unregelmäßigkeiten technischer Natur oder eine drohende Kostenübersteigerung gibt. Dann soll, muss sogar der Eigentümer sofort informiert werden. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Geschätzte Damen und Herren! Herr Kollege Rosner! Mir ist sehr wohl bewusst, dass wir uns mit diesen wohlüberlegten und richtigen Maßnahmen noch nicht im Bereich der parlamentarischen Kontrolle bewegen. Das weiß ich schon. Uns allen ist es bewusst - und das hat auch die KRAGES ausgeführt - dass die Möglichkeit neben der parlamentarischen Kontrolle, wenn es um einen ausgelagerten Bereich eben geht, relativ begrenzt ist.

Sie wissen das und alle hier im Hohen Haus vertretenen Mandatäre wissen das auch. Das ist eine verfassungsrechtliche Problemstellung. Ich gebe zu, dass ist unbefriedigend und ist ein grundsätzliches Problem, meine geschätzten Damen und Herren! Aber, ich persönlich kann Ihnen zwei Dinge versprechen, die auch in meinem eigenen Interesse sind. Erstens, und das hat er schon bewiesen, der jetzige zuständige Landesrat wird von den parlamentarischen Kontrollrechten, wenn Gebrauch gemacht wird, soweit rechtlich gehen, wie es bei der möglichst großzügigsten Auslegung eben geht, und zweitens Transparenz und Nachvollziehbarkeit.

Das ist natürlich auch mein innigstes Anliegen - und das haben wir auch gemeinsam. Auch ich persönlich möchte hier einen zuverlässigen Modus für uns, für den Hohen Landtag, finden. Über einen Vorschlag wird mit dem Herrn Landesrat Darabos noch zu sprechen sein.

Mir persönlich und uns allen ist es wichtig, dass es bei so einem Projekt in dieser Größenordnung einen regelmäßigen Austausch gibt. Es könnte ja etwa so aussehen, dass, zum Beispiel, der Generalplaner jemand von der BELIG und/oder KRAGES jemand aus dem Projektteam oder dem Lenkungsausschuss regelmäßig natürlich informiert oder informieren muss.

Wie weit und wie konkret das ist, darüber muss natürlich noch geredet werden. Vielleicht kann der Herr Landesrat diesem Gedanken oder einem ähnlichen etwas abgewinnen. Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Es ist in unser aller Interesse und vor

alles, das sage ich Ihnen als Präsidentin, es ist natürlich auch im Interesse des Landtages.

Herzlichen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Frau Abgeordnete. Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Mag. Franz Steindl.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Franz Steindl (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen! Meine Herren!

Bevor ich mit meiner Rede beginne, zwei Bemerkungen. Frau Benkö, wenn ich Sie nicht vorher gekannt hätte und wenn Sie ein Mann wären, würde ich sagen, Sie sind vom Saulus zum Paulus geworden, denn es gab Auseinandersetzungen hier im Landtag, da haben Sie im Bezug zum Krankenhaus Oberwart ganz anders gesprochen. Hochinteressant. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Das ist die eine Feststellung.

Die zweite Feststellung betrifft den Herrn Landesrat Darabos. *(Abg. Ilse Benkö: Sie haben als Landeshauptmann-Stellvertreter auch anders geredet!)* Hören Sie mir vielleicht zu, dann werde ich mich artikulieren und dann können Sie feststellen, ob ich anders gesprochen habe als vorher. Herr Landesrat Darabos! Sie haben heute in der Fragestunde, ich habe sehr aufmerksam zugehört, einen Satz fallen gelassen, den ich nicht so stehen lassen kann.

Nämlich, Sie haben behauptet, die ÖVP hätte sich gegen diese fünf Krankenhausstandorte ausgesprochen. Das stimmt deswegen nicht, denn ich war bis 2015 der Spitzenkandidat. *(Abg. Ilse Benkö: Sicher - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Wir haben mit allen Parteien im Landtag konkrete mediale Auftritte gehabt und ich habe mich als Spitzenkandidat in Vertretung damals als Landesparteiobmann der ÖVP immer für alle fünf Standorte ausgesprochen. Daran hat sich in der ÖVP Burgenland auch nichts geändert. Das muss man feststellen. *(Beifall bei der ÖVP – Abg. Edith Sack: Aber andere! – Abg. Ilse Benkö: Das ist ja das Problem Ihrer Partei. Das ist der Jammer.)*

Das möchte ich sagen. Was andere machen, weiß ich nicht. Ich habe damals für die ÖVP gesprochen und das muss man schon sagen. Ich muss sagen, ich habe mich dezidiert für diese fünf Standorte immer wieder ausgesprochen. Herr Kollege Darabos. Noch etwas, auf das ich konkret eingehen möchte.

Wir waren in der KRAGES lange Zeit nicht vertreten. Interessanterweise in der Generalversammlung kaum. Da gab es immer wieder Vertretungen, die sehr einseitig waren. Der Herr Landesrat Bieler, dann der Herr Landesrat Rezar, dann war der Herr Hofrat Rauchbauer zum Teil, dann war der Landeshauptmann wieder. Wir waren in der Generalversammlung nie vertreten, wo sich sehr vieles abgespielt hat, das noch aufklärungsbedürftig sein muss. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das sage ich so genau dazu. Wir waren aber im Aufsichtsrat zeitweise vertreten und haben natürlich hier die Informationen gehabt. Daher gab es von der ÖVP in der Regierung immer wieder betreffend Generalversammlung KRAGES eine formale Zustimmung. Ich erkläre den Unterschied. *(Heiterkeit bei einigen Abgeordneten)* Sie können jetzt lachen wie Sie wollen, aber ich erkläre Ihnen den Unterschied.

Das war schon ganz wichtig, dass es diese formale Zustimmung gegeben hat, Herr Vizebürgermeister Kovacs. Nämlich, eine formale Zustimmung, damit überhaupt eine Generalversammlung der KRAGES stattfinden kann. Denn in der Geschäftsordnung war determiniert oder ist determiniert, dass du eine Fünf-Siebtel-Mehrheit brauchst, damit eigentlich in der Generalversammlung etwas umgesetzt werden muss oder kann.

Daher gab es von uns eine formale Zustimmung. Das wurde immer wieder so protokolliert, Herr Landesrat Darabos. Nie eine inhaltliche. (*Zwischenruf vom Herrn Landesrat Mag. Norbert Darabos*) Nein. Sie haben das, und darauf komme ich schon, in einer Anfragebeantwortung sehr oberflächlich beschrieben. Das möchte ich heute, nachdem ich die Möglichkeit dazu habe, schon richtig stellen. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Noch etwas Grundsätzliches. Die ÖVP hat sich immer zum Gesundheitswesen im Burgenland und zum Ausbau des Gesundheitswesens bekannt. Ich kann mich nicht erinnern, dass wir da einmal dagegen waren, sondern es ging uns darum, dass wir sehr rasch eine Entscheidung haben. Wollen wir in Oberwart das Krankenhaus sanieren oder wollen wir einen Neubau?

Da gab es - und das kann ich beweisen - einen Eiertanz innerhalb der SPÖ und das wurde über viele Jahre nicht geklärt. Da sind Millionen an Euro in den Sand gesetzt worden. Wenn irgendwo eine Gemeinde etwas verursacht, wird das sofort aufgebläht und es ist in den Medien.

Bis jetzt wissen wir nicht, wie viel die Sanierungskosten, die geplanten und die bereits durchgeführten Sanierungskosten betragen haben. Sie haben eine schriftliche Anfrage an den Herrn Rezar gestellt, der hat eine Zahl genannt. Soviel möchte ich schon sagen, denn es gibt und gab hier seitens der ÖVP immer wieder eine eindeutige Haltung. „Ja“ zum Gesundheitswesen, „ja“ zur Standortgarantie - das stand auch im Regierungsübereinkommen. Das gab es bei jeder meiner Aussagen -und ein klares „ja“ zu dieser Vorgangsweise, dass wir in Oberwart entweder sanieren oder neu bauen.

So und jetzt kommt es. Ich habe mir diese zeitliche Abfolge genau angesehen, weil ich das nicht stehen lassen möchte, was hier bereits die letzten Monate verbreitet wurde. Der Ausgangspunkt Frau Benkö, wir wissen das genau, war eigentlich eine grundsätzliche Kostenvorgabe der Generalversammlung und nicht der Regierung.

Die Regierung war gar nicht eingeschaltet. Die Einschätzung der Generalversammlung war 80 Millionen Euro netto. Damals hat man gesagt, mit 80 Millionen Euro netto wird man das Krankenhaus sanieren können. Dann hat man im Juni 2016 aufgrund der prognostizierten Kostenüberschreitung von der KRAGES, nicht von der Regierung, alles von der Krages, von der ausgegliederten Stelle, da hat die Regierung gar nichts zu tun gehabt, das Projekt gestoppt.

Am 7. September 2010 hat die Generalversammlung der KRAGES, wieder nicht die Regierung, sondern die Generalversammlung, neuerlich beauftragt, mit der Planung der Sanierung und mit der Vorgabe, es darf nicht mehr als 80 Millionen Euro kosten.

Schon am 18. Oktober 2011 hat man eingesehen, dass diese 80 Millionen Euro nicht zu halten sind. Dann gab es noch einmal einen Kostendeckel. Was glauben Sie, wieviel, Herr Klubobmann Molnár? (*Abg. Géza Molnár: 120 Millionen Euro?*) Nein, damals noch 97 Millionen Euro. Damals noch 97 Millionen Euro netto. Da hat man gesagt, mit dem wird man auf jeden Fall alles planen können. Da gab es noch immer keine Regierungsbeschlüsse.

Sondern, alles wurde im Bereich KRAGES abgehandelt. Am 31. Mai 2012 kam es zur Ausschreibung des Generalunternehmens. Diese wurde dann letztendlich, hochinteressant, das ist ja fast wie ein Kriminalfall, später durch die Generalversammlung widerrufen. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten – Abg. Christian Illredits: Das habt Ihr schon einmal so gespielt. Schon einmal so gespielt! – Abg. Ingrid Salamon: Es geht schon wieder los!)*

Widerrufen! Am 2.4.2013 gab es dann, Herr Präsident, eine Regierungsvorlage vom Herrn Rezar. Ich habe sogar die Zahl da. Da ging es um den Umbau, um den Masterplan, um die Errichtungsbewilligung und aufgrund meiner Intervention, ich habe mir das angesehen, wurde der Tagesordnungspunkt abgesetzt. Verschoben. Weil der Landeshauptmann mir mehr geglaubt und gesagt hat, „ja, da sind sehr viele Dinge, die aufklärungsbedürftig sind“. Daher gab es erst eine Woche später, das ist das, was ich beantwortet habe, am 9.4. eine formale, aber keine inhaltliche Zustimmung.

Wir haben auch nicht gewusst, welche Kosten da auf uns zukommen. Das möchte ich schon betonen. Bis zu diesem Zeitpunkt 9.4.2013 gab es weder einen Regierungsbeschluss, noch einen Landtagsbeschluss bezüglich der Finanzierung. Niemand hat gewusst, was dieses Spital kosten wird. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich weiß nicht, ob das der Herr Landesrat außer Dienst Rezar gewusst hat. Ich habe nur gemerkt, dass der Herr Landeshauptmann sehr unrund war. Ich habe das gemerkt, dass er sich in dieser Situation nicht sehr wohl gefühlt hat. Das möchte ich wieder nochmals sagen. Sie haben in der Anfragebeantwortung behauptet, wir hätten da überall zugestimmt.

Am 22.7, am 9.4.2013 und vorher. Das waren aber alles formale, keine inhaltlichen und keine sonst welchen Zustimmungen, Herr Landesrat. Das kann ich Ihnen beweisen. *(Abg. Robert Hergovich: Waren es jetzt Zustimmungen oder keine?)* Keine Zustimmung zu den Finanzierungen. Wissen Sie, wo wir da zugestimmt haben? Das haben Sie ohnehin beschrieben. Einmal, wo es darum gegangen ist, irgendwelche Planungskosten von ein paar 1.000 Euro abzudecken. *(Abg. Robert Hergovich: Ihr habt zugestimmt. - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das war es. Ansonsten hat die Regierung davon nichts gewusst. Das hat sich natürlich hingezogen. Erst dann, ich überspringe das jetzt alles, weil das natürlich wirklich sehr interessant ist. Darüber könnte man ein Buch schreiben, was sich da getan hat. Ja. Was sich da getan hat.

Bei den 97 Millionen Euro sind wir nicht geblieben. Dann ist die BELIG gekommen und hat gesagt, „Nein, wir bringen das mit 97 Millionen Euro nicht zusammen. Wir müssen einen Neubau machen, denn der kommt vielleicht unter dem Strich billiger“. Wir waren da bereits bei 139 Millionen Euro. Ja, das war im November 2013.

Hochinteressant, Frau Präsidentin Benkö, aber jetzt kommt es. Sie haben ja eine wichtige schriftliche Anfrage gestellt. Sie sind aber kein einziges Mal jetzt in Ihrer Wortmeldung darauf eingegangen, aber die ist wichtig. *(Abg. Ilse Benkö: Sehr wohl!)* Nämlich, Sie haben den Herrn Landesrat Rezar gefragt, wie eigentlich die Vorarbeiten sind und was an Kosten anfallen wird.

Da hat der Herr Landesrat Rezar das erste Mal die Kosten genannt und ich habe diese Kosten auch da gehört. Die habe ich sonst noch nie gehört, auch nicht in der Regierung - gesagt, 7.670.848 Euro.

Er sagt auch dazu, ich zitiere den Landesrat außer Dienst: „Für einen kompletten Neubau liegt derzeit noch kein Beschluss des Eigentümers Land Burgenland vor.“ Das ist der Beweis, dass wir uns mit diesen Ziffern in der Regierung nicht auseinandergesetzt haben. Das war im Jahr 2014. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das möchte ich schon betonen. Da hat es einen Eiertanz gegeben. Wir haben nie gewusst, was die Stranded costs sind und ich weiß nicht, Herr Landesrat, ich frage Sie jetzt ganz einfach. Ich weiß, dass es keine Fragestunde mehr ist. Wissen Sie die Stranded costs? Wie hoch sind sie? Das würde mich wirklich interessieren. Das würde mich wirklich *(Abg. Robert Hergovich: Keine Fragestunde! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Herr Landesrat, das würde mich wirklich interessieren. Weil ich befürchte, dass es nicht bei den 7,6 Millionen Euro geblieben ist, sondern dass es eine zweistellige Millionensumme ist. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: 12,5 Millionen Euro.)*

Ich sage Ihnen, was da passiert wäre, wenn das einem Regierungsmitglied der ÖVP passiert wäre oder jetzt einem FPÖ Regierungsmitglied. Was glauben Sie, was da passiert wäre? Wir diskutieren über Gemeinden, über Bürgermeister, wenn es da irgendwelche finanziellen Schwierigkeiten gibt bis zum geht nicht mehr.

Da lassen wir das ganz einfach so durchgehen. Ich sage Ihnen, das ist nach wie vor aufklärungsbedürftig und wenn Sie wirklich, Herr Klubobmann Molnár, Frau Präsidentin Benkö, das auch vollziehen wollen, was Sie immer gepredigt haben, nämlich, glasklare Transparenz, Offenheit und vor allem Ehrlichkeit, dann müssten Sie heraus gehen und müssten in Ihrem eigenen Interesse dafür sorgen, dass diese Zahlen, die nach wie vor im Dunkeln sind, offen gelegt werden. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Das wäre ein Fall auch für den Rechnungshof, dass der diesen Zeitrahmen überprüft, was sich da abgespielt hat von 2010 bis jetzt und wo diese Gelder eigentlich hingeflossen sind. Das ist, meiner Meinung nach, eigentlich fast ein Skandal, der noch nicht aufgedeckt ist. Herr Landesrat! Da gibt es sehr viel, dass man noch eigentlich hier aufdecken könnte. Noch einmal zusammenfassend und das ist mir wichtig: Die ÖVP hat sich immer für das Krankenhaus, für die Sanierungen und für den Neubau ausgesprochen. Wir waren im Dunkeln, so wie viele andere. Ich behaupte, sogar der Landeshauptmann Niessl hat das nicht gewusst. Der hat sich des Öfteren mit mir zusammengetan und hat gesagt, eigentlich ein Wahnsinn und da müssen wir aufpassen. *(Landesrat Mag. Norbert Darabos: Wie bitte? - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ja. Es sind Stranded costs passiert, die aufklärungsbedürftig sind. Ich behaupte, in zweistelliger Millionenhöhe. Daher, Frau Präsidentin Benkö, wäre es wichtig, dass dann der Landtag, ein Landtagsausschuss, diesen Bau begleitet, dass der Landtag permanent informiert wird, dass wir permanent diese Informationen vom Landesrat bekommen.

Nochmals, uns geht es darum, dass wir hier wirklich sauber und transparent diesen Neubau vollziehen können, denn das sind Steuergelder, die hier verbaut oder letztendlich in der Vergangenheit verschwendet wurden. Das ist uns so wichtig und daher auch unser Abänderungsantrag, den ich jetzt einbringe mit der Beschlussformel:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Landesregierung wird aufgefordert, unter Einbindung der betroffenen Interessensvertretungen und der im Landtag vertretenen Parteien - nicht der in der Regierung vertretenen Parteien, wir brauchen keinen Regierungsproporz - umfassende

Maßnahmen zu setzen, damit der Bau des Krankenhauses Oberwart und die damit verbundenen Infrastrukturmaßnahmen zeitgerecht und im Rahmen des geplanten Budgets umgesetzt werden:

- Die einzelnen Planungsphasen des Neubaus des Krankenhauses Oberwart sind transparent und nachvollziehbar darzustellen. Ein detaillierter Bericht ist dem Landtag jährlich vorzulegen.
- Ein umfassendes Verkehrskonzept ist mit Experten und Betroffenen zu erarbeiten.
- Seitens der Belig-Beteiligungs- und Liegenschafts- GmbH ist dem Landtag ein detaillierter Bericht mit Kostenaufstellung ab 2014 bis dato vorzulegen.

Nochmals. Wir bekennen uns zu diesem Neubau, aber wir fordern völlige Offenlegung der Stranded costs. Was ist da passiert? Wo ist das Geld hin verschwunden? Das ist noch nicht geklärt. Wir fordern natürlich auch für die nächsten Monate bis zur Fertigstellung des Neubaus völlige Informationen auch dem Landtag gegenüber. Danke *(Beifall bei der ÖVP – Der Abgeordnete überreicht dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Dankeschön. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlungen mit einbezogen wird. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Günter Kovacs.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Günter Kovacs (SPÖ):** Herzlichen Dank! Herr Präsident! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich beginne gleich mit einem Zitat: Herr Mag. Steindl, Frau Mag.a Resetar Ohren spitzen: Wir werden ganz klar sagen, was Sache ist! Zum Beispiel bin ich strikt gegen fünf Spitäler im Land, je eines in Oberwart und in Eisenstadt muss reichen. Für die dann leer stehenden Gebäude in Güssing und Oberpullendorf hätte ich schon Ideen, die ich zu gegebener Zeit präsentieren werde. Altersheime schweben mir jedenfalls nicht vor, so viel ist sicher. Ihre Regierungskollegin vor einem Jahr, Mag.a Michaela Resetar, Copyright. *(Allgemeine Unruhe - Abg. Ilse Benkö: Aus Saulus wird Paulus!)*

Aber schon die gleiche Partei, nehme ich an, Ihr seid bei der gleichen Partei. Kommen wir zum Thema und freuen wir uns eigentlich miteinander. Oberwart bekommt das modernste Krankenhaus Österreichs. Das ist die frohe Botschaft heute. Nur eines vermischen wir heute sehr. Die Freude bei der ÖVP hält sich in Grenzen. Das aus mehreren Gründen. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Jetzt zu ein paar Zahlen, Herr Mag. Steindl: Der Neubau des Krankenhauses Oberwart wurde von der Vorgängerregierung - und ich darf die Abgeordneten der ÖVP, alle, die damals noch dabei waren, daran erinnern - im Februar 2014 beschlossen. *(Abg. Mag. Franz Steindl: Das ist ja auch so okay.)* Auch das Ausschreibungsverfahren für den Generalunternehmer wurde nach einer Vorlage der BELIG im Juli 2015 mit Zustimmung der ÖVP gestartet. *(Abg. Mag. Franz Steindl: Selbstverständlich! - Abg. Mag. Thomas Steiner: Habt Ihr vorhin nicht zugehört?)* Immer wer rein ruft ist gefährlich. Da bin ich am richtigen Pfad. *(Abg. Mag. Franz Steindl: Das habe ich alles gesagt. Sie hören mir ja gar nicht zu! – Abg. Mag. Thomas Steiner: Habt Ihr vorhin nicht zugehört?)*

Aber, es geht weiter. Die ÖVP hat die Beschlüsse mitgetragen, war bei allen Entscheidungsprozessen mit eingebunden und will sich nun nicht mehr daran erinnern. *(Abg. Mag. Franz Steindl: Wissen Sie was...)* Auch wenn ich für gewisse Zwänge als

Oppositionspartei Verständnis habe. *(Abg. Mag. Franz Steindl: Das ist ja echt lächerlich! – Abg. Robert Hergovich: Zuhören!)*

Für Ehrlichkeit - auch wenn Sie sich als Oppositionspolitiker - der Obmann Steiner ist ja jetzt schon bekannt dafür - profilieren möchten, dann sollten Sie das auch ein bisschen konstruktiv machen und auch im Sinne der Burgenländerinnen und Burgenländer.

Aber, kommen wir zum Krankenhaus Oberwart zurück. Nachdem das Landesverwaltungsgericht die Einsprüche gegen die Vergabe des Neubaus des Krankenhauses Oberwart abgewiesen hat, stand der Generalplaner fest. Es ist die Firma Ederer+Haghirian Architekten mit Sitz in Graz, die bereits Erfahrung in der Planung von Krankenhäusern mitbringt. Die Burgenländerinnen und Burgenländer wurden immer transparent informiert. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Transparenz stand auch im Mittelpunkt bei der Präsentation des Neubaus, der einen großen Qualitätsgewinn für Oberwart, für das Krankenhaus Oberwart bringen wird. Das neue Krankenhaus, meine Damen und Herren, wird rund 300 Betten umfassen, in modularer Bauweise gestaltet und der laufende Betrieb im Krankenhaus wird während der Bauzeit ungestört weiterlaufen. Das neue Haus wird patienten-, mitarbeiter- und prozessorientiert errichtet sowie innovativ und modern sein.

Der Christophorus 16 bekommt einen eigenen Landeplatz am Dach des neuen Gebäudes. Noch vor Baubeginn des Krankenhauses wird ein neues Parkhaus errichtet, sodass in einem fließenden Übergang bestehende Parkplätze nahtlos durch neue ersetzt werden. Diese und noch viel mehr Details der Planung wurden von Landesrat Mag. Norbert Darabos und KRAGES Geschäftsführer Mag. Rene Schnedl in einer Pressekonferenz vorgestellt. Von Intransparenz kann also gar keine Rede sein.

Die Planungsphase soll bis 2018 abgeschlossen sein. Der Baubeginn ist für 2019 anberaumt, die Fertigstellung soll dann in fünf bis sieben Jahren erfolgen. Ich kann Ihnen eines versprechen: Es wird jede Bauphase transparent nachvollziehbar sein. *(Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Was noch zu wünschen wäre, ist etwas mehr konstruktive Zusammenarbeit von Seiten der Stadt Oberwart. Davon war leider bislang nicht viel erkennbar. Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Danke Herr Abgeordneter. Zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Gerhard Steier. Ich mache darauf aufmerksam, dass wir in spätestens sieben Minuten mit der Diskussion der dringlichen Anfrage beginnen. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Geht sich aus! - Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Steier:** Ich habe nur darauf gewartet, dass ich die Zeit noch zur Verfügung gestellt bekomme. Aber prinzipiell ist es mir ein Anliegen zu diesem Thema auch etwas dazu zu sagen und ich möchte jetzt nicht aus der Vergangenheit her aufzäumen, sondern von der Gegenwart her.

Alle, die jetzt hier im Landtag vertreten sind und auch die burgenländische Bevölkerung hat den Text gelesen, den der Herr Landesrat Darabos, der jetzt nicht zugegen ist, diktiert hat und zwar: Er garantiere, nachdem er schon die Kaserne Güssing geplant hat, heuer im Jahr 2015 für das Jahr 2021 das fertig gestellte Krankenhaus Oberwart mit der festgeschriebenen Bausumme von 158,5 Millionen Euro.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Wortmeldung in Gottes Ohr und es wäre angebracht, alles was dazu dient, diese prophetische Formulierung auf ein Krankenhaus der Zukunft in den Raum zu stellen, auch dementsprechend begleiten zu lassen.

Dafür ist dieser Antrag gestellt worden, dass er eine begleitende und inhaltlich für alle nachvollziehbare Transparenz bekommt und dass nicht nachträglich die Formulierung, die der Herr Landesrat, der wertere Herr Landesrat, getroffen hat, nicht gültig ist. Also, 158,5 Millionen Euro, 2021 unter den besten Voraussetzungen, das ist der Schlachtruf, den Norbert Darabos gesetzt hat.

Wir sind frohen Mutes, dass er ihn vom Versprechen her auch einhalten kann. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Sicher!)* Ich weiß nicht, ob zum Schluss dann ein Krankenhaus herauschauen wird oder eine kleinere Variante von einem Fertigteilhaus. *(Abg. Robert Hergovich: Lustig! - Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Aber, prinzipiell sind wir guter Hoffnung. Tatsache ist aber, Sie sollten alles dafür tun, die entsprechenden und eingeforderten Maßnahmen zur begleitenden transparenten Kontrolle und Aufmerksamkeit auch zu erfüllen. Herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Meine sehr geehrten Damen und Herren. Wortmeldungen liegen keine mehr vor. Wir kommen daher zur Abstimmung. Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Doch, Herr Landesrat! *(Abg. Christian Illredits: Das geht sich nicht aus! – Abg. Ilse Benkö. Geht sich nicht mehr aus. - Abg. Mag. Thomas Steiner: Das wird knapp!)* Ich bitte Sie, in drei Minuten ihre Wortmeldung zu beenden, ansonsten muss ich Sie unterbrechen.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ):** Nur ganz kurz. Entschuldigung. Deswegen war ich kurz draußen, weil ich mir diesen Akt geholt habe. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* Kollege Steindl! Das muss ich schon jetzt auch zurückweisen. Ich war damals nicht Landesrat, wie Sie wissen. Aber, es gibt einen Beschluss der Landesregierung vom 15. Juli 2014, wo die Beauftragung der BELIG mit Ihren Stimmen auch abgesegnet wurde. *(Abg. Mag. Franz Steindl: Das habe ich ja auch gesagt.)* Es gibt darüber hinaus einen Vortrag der BELIG vor der Regierung, das muss man schon sagen, weil Sie haben das ... *(Abg. Mag. Franz Steindl: Habe ich gesagt! – Allgemeine Unruhe)*

Diese 158,5 Millionen Euro, die auch der Kollege Steier angesprochen hat.

Noch einmal, ich war damals nicht dabei. Ich habe eigentlich nur mehr vollzogen, was im Jahr 2014 von Euch, gemeinsam mit der SPÖ, beschlossen wurde. *(Abg. Mag. Franz Steindl: Das ist auch kein Vorwurf an Sie. Nicht gegen Sie.)* Über diese Kosten, die Sie angesprochen haben, das hat so ein bisschen nach skandalmäßig gerochen, was Sie da jetzt gesagt haben.

Die Kosten, die vorher entstanden sind, sind immer in das Krankenhaus geflossen, denn da hat sich keiner irgendwo bereichert, ganz im Gegenteil. Das sind auch jetzt Kosten, die in den Betrieb des Krankenhauses fließen werden und noch immer fließen, weil wir ja bis zum Jahr - wir werden schauen, wann wir fertig werden - 2020, 2021. Die Kanalisierung verstehe ich nicht. Ich sage das deswegen, weil ich mich noch einmal zu Wort gemeldet habe. Ich war damals nicht dabei, das möchte ich noch einmal ganz kurz sagen. Aber, es hat so geklungen, als ob das gegen mich gerichtet gewesen wäre. Ich kann Ihnen nur sagen: Wir werden das modernste Krankenhaus Österreichs errichten. Wir

werden dieses Krankenhaus, ich hoffe, und ich bin da durchaus bei Ihnen, auch mit Transparenz, mit Mitbestimmung des Landtags, der Landesregierung errichten. *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

Ich bin ja auch daran interessiert wenn es Kosten gibt, die dann vielleicht zuerst nicht erkennbar waren, dann würde ich auch gern haben, dass alle dahinter stehen. Ich würde mir nur wünschen, dass man auch hinter einem Projekt steht, dass, wie gesagt, in der Gesundheitspolitik das Größte momentan in Österreich ist - Punkt 1 - und das wichtigste für das Burgenland insgesamt ist.

Dass man das skandalisiert halte ich für falsch. Ich kann Ihnen beweisen, und Sie haben es gerade auch bestätigt, dass im Jahr 2014 dieser Beschluss von der ÖVP mitgetragen wurde, was diese BELIG-Geschichte betrifft. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Er hat auch vorhin nichts anderes gesagt. – Abg. Ilse Benkö: Sehr gut! - Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Wortmeldungen liegen keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu diesem Punkt liegen nun ein vom Landtagsabgeordneten Mag. Franz Steindl eingebrachter Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zunächst über den Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Das ist die Minderheit.

Ich lasse nun über Antrag des Herrn Berichterstatters abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Abgeordneten, die dem zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. –

Das ist die Mehrheit.

Die EntschlieÙung betreffend das Krankenhaus Oberwart ist somit in der vom Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst worden.

**Dringlichkeitsantrag des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Mindestsicherung-NEU (Zahl 21 – 422) (Beilage 601)**

**Zweiter Präsident Ing. Rudolf Strommer:** Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich stelle fest es ist - 14.50 Uhr - somit innerhalb der Geschäftsordnung komme ich zum Aufruf der Behandlung des Dringlichkeitsantrages des Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Mindestsicherung-NEU, Zahl 21 - 422, Beilage 601, da die Behandlung spätestens um 15.00 Uhr zu erfolgen hat.

Ich erteile nunmehr dem Herrn Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP):** Dankeschön Herr Präsident. Meine Damen und Herren! Es ist wahrscheinlich so, dass dieser Antrag ein Antrag ist, wo die Dringlichkeit relativ leicht zu begründen ist. Das Thema "Bedarfsorientierte Mindestsicherung" ist ja nicht erst jetzt ein dringliches und ein aktuelles Thema, sondern seit vielen, vielen Monaten eigentlich und die Notwendigkeit, dass es Änderungen geben muss in diesem Bereich ist ja unbestritten.

Man kann es natürlich von unterschiedlichen Seiten betrachten, aber die große Mehrheit der politischen Parteien und der Politiker, aber auch der Bevölkerung, sieht großen Bedarf in der Änderung der Mindestsicherung. Wo ganz einfach Maßnahmen gesetzt werden müssen, damit man mit einem Erwerbseinkommen deutlich mehr bekommt, als mit einem Sozialeinkommen.

Damit die Sozialausstattung, die Mindestsicherung nicht so gestaltet ist, dass sie ein Anziehungspunkt für Menschen aus anderen Staaten ist, sondern dass sie genau das ist, wofür sie eigentlich geschaffen worden ist, nämlich als Überbrückungshilfe für Menschen, die in schwierigen Situationen sind und denen auch geholfen werden soll und wo es auch Anreize geben soll, damit sie wieder in den Arbeitsprozess kommen können.

Dringlich ist diese Thematik vor allem deshalb, wir haben als ÖVP schon im Feber 2016 einen diesbezüglichen Antrag eingebracht, und dieser Antrag wurde von der rot-blauen Regierung ständig vertagt und es ist immer gesagt worden, ja wir warten noch, vielleicht gibt es doch eine Lösung, vielleicht gibt es irgendjemand, der uns eine Lösung präsentiert. (*Unruhe bei der SPÖ*)

Andere verantwortungsvolle Landesregierungen wie zum Beispiel in Niederösterreich, in Oberösterreich, haben hier das Heft in die Hand genommen und haben Vorschläge, nicht nur sich überlegt, sondern haben Vorschläge auch beschlossen.

Oberösterreich hat das schon getan, Niederösterreich hat heute einen diesbezüglichen Gesetzesantrag eingebracht und wird dann im November die Beschlussfassung durchführen. Und worum geht es bei diesen Vorschlägen aus diesen Ländern?

Auf der einen Seite, sachlich geht es darum eine sogenannte, zur normalen Mindestsicherung eine „Mindestsicherung light“ einzuführen, wo man für Menschen die noch nicht fünf Jahre im jeweiligen Bundesland leben, geringere Zahlungen festlegt, einen Integrationsbonus dazu gibt, und auch noch ein Taschengeld, damit natürlich die Lebensgrundlage gesichert ist.

Auf der anderen Seite geht es um eine Deckelung bei Familien auf 1.500 Euro, auch natürlich mit Abschlägen, das soll ja und wird ja auch in den Bundesländern unterschiedlich gehandhabt und natürlich geht es auch darum, dass die Wohnkosten unterschiedlich sind.

Das Problem vor dem wir stehen ist, dass es ja derzeit eine 15a Vereinbarung gibt, die allerdings Ende des Jahres ausläuft. Und wenn man sich die Diskussion auf Bundesebene anschaut und gerade heute sehr aktuell, dann schaut es irgendwie danach aus, als ob es keine gemeinsame Lösung auf Bundesebene geben könnte. (*Abg. Ingrid Salamon: Da steht es aber schwarz auf weiß.*)

Auch die Reaktionen aus den Bundesländern, auf unterschiedliche Vorschläge des Bundes waren nicht so, dass man davon ausgehen kann, dass es hier eine einhellige Meinung gibt.

So gesehen, und das glaube ich wirklich, sind die Maßnahmen die in Niederösterreich und in Oberösterreich gesetzt worden sind, nicht nur sozusagen eine sachpolitische Frage, sondern vor allem auch ein - ja gewissermaßen ein Druckmittel auf die Bundesregierung, endlich tätig zu werden und hier entsprechende Maßnahmen auf Bundesebene zu setzen. Denn das Ziel, glaube ich, generell ist es ja eine bundeseinheitliche Lösung zu haben. Und da geht es, wie gesagt, auf der einen Seite auch um den Schutz des gesamten Systems, wenn man sich die Entwicklung der Kosten

für die Mindestsicherung anschaut, dann ist das natürlich schon gewaltig, was in den letzten Jahren passiert ist.

Da geht es um Steigerungsraten im Burgenland zum Beispiel von einem Jahr auf das andere, von knapp 14 Prozent. In anderen Bundesländern ist es noch viel, viel dramatischer und ich denke, dass man schon auch Maßnahmen setzen muss, um dieses soziale System auch aufrecht erhalten zu können.

Auf der anderen Seite geht es auch darum, dass wir Maßnahmen setzen, wo die Bevölkerung mitgehen kann, wo die Bevölkerung das auch als nachvollziehbar erachten kann.

Wenn, meine Damen und Herren, es zu Fällen kommt, wo ganz einfach überschießende Sozialleistungen gewährt werden, dann ist das für die Menschen, die jeden Tag hart arbeiten gehen, die jeden Tag in der Früh aufstehen zu ihrer Arbeit gehen, und dann auch nicht viel mehr im Geldbörstel haben, ganz einfach nicht mehr nachvollziehbar.

Meine geschätzten Damen und Herren, die rot-blaue Landesregierung, die, wie gesagt, zwar immer wieder groß redet und immer wieder große Sprüche klopft, aber dann, wenn es darauf ankommt, wenn es darauf ankommt etwas zu beschließen, den Schwanz einzieht und sich hinter irgendwelchen Formalismen versteckt - *(Die Präsidentin gibt das Glockenzeichen)* Bitte?

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Ich bitte Ihre Ausdrucksweise zu überlegen.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP)** *(fortsetzend):* Bitte?

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö** *(die den Vorsitz übernommen hat):* Ich ersuche Sie höflich, hier im Hohen Haus Ihre Ausdrucksweise dem Hohen Haus anzupassen.

**Abgeordneter Mag. Thomas Steiner (ÖVP)** *(fortsetzend):* Was war an dieser Ausdrucksweise ein Problem? Bitte? *(Abg. Ingrid Salamon: Da brauchen wir gar nicht diskutieren, das ist ein Witz. - Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Ein Schelm, wer Böses denkt.)*

Ach so, sehr sensibel, Frau Präsidentin. Ich nehme das zur Kenntnis, gut. *(Abg. Mag. Christoph Wolf, M.A.: Das ist eine übliche Redewendung.)* Es ist eine Redewendung, die allgemein gebräuchlich ist. *(Abg. Doris Prohaska: Aber nicht im Hohen Haus.)*

Na ja, Entschuldigung, da habe ich schon andere Sachen gehört im Hohen Haus, aber okay. Okay, ich nehme es zur Kenntnis. *(Allgemeine Unruhe)* Ich nehme es zur Kenntnis, Du hast auch schon andere Sachen gehört und auch gesagt, im Übrigen. Aber ist ja egal.

Ja, jedenfalls, die Regierung ist, so wie in vielen sachpolitischen Thematiken halt auch untätig, und die rot-blaue Regierung hat heute drei Möglichkeiten eigentlich. Weil wir jetzt den Dringlichkeitsantrag eingebracht haben, haben Sie drei Möglichkeiten. Das eine ist, einen Abänderungsantrag so wie immer zu machen, das wird auch heute, wie ich höre, der Fall sein, irgendetwas reinzuschreiben, damit man halt einen eigenen Antrag hat und mit der Mehrheit eine andere Beschlusslage herstellt. Zweite Möglichkeit ist abzulehnen, das wär ehrlicher und wäre die gleiche Aussendung. Wir wollen nichts tun, wir wollen hier keine klare Positionierung einnehmen.

Oder die dritte Möglichkeit, unserem Antrag ganz einfach zuzustimmen, zu sagen ja, sind gescheite Vorschläge und da sind wir mit dabei. Das wäre natürlich die beste

Möglichkeit, aber die erhoffe ich mir eigentlich gar nicht. Jedenfalls wird das heute auch ein Offenbarungseid, vor allem für die Freiheitliche Fraktion in der rot-blauen Landesregierung. Dieser, meine Damen und Herren, politische Stillstand auch in dieser Frage, tut dem Land nicht gut. Wenn diese rot-blaue Landesregierung in sachpolitische Themen nur halb so viel Energie hineinlegen würde wie in andere Dinge, wie zum Beispiel die Verwaltungsstrukturen zerstören, irgendwelche Positionen zu verändern, das halbe Amt der Landesregierung handlungsunfähig zu machen, oder eine Verwaltungs-Doppelstruktur aufzubauen mit der sogenannten BLh, wo ja diese Woche erst eine Bilanz gelegt wurde, minus 45 Millionen Euro.

Witzig ist, dann stellt sich der Landeshauptmann hin und sagt ja, es ist ja eine Bilanz der Vergangenheit, vergisst aber natürlich, dass das seine Bilanz ist, er ist ja die politische Vergangenheit, das sollte ihm irgendwann einmal bewusst werden.

Meine Damen und Herren, ich denke, dass wir bei diesem Thema durchaus sensibel vorgehen müssen, da gebe ich all jenen Recht, die natürlich auch kritisch zu Veränderungen stehen. Sensibel aber auch gegenüber der Bevölkerung, sensibel gegenüber jenen Menschen, die es ja eigentlich erst ermöglichen, dass wir solche Sozialleistungen geben können, nämlich die Menschen, die Steuern zahlen, die jeden Tag arbeiten gehen und dafür sorgen, dass der Staat überhaupt in der Lage ist, ein gutes Sozialsystem aufzubauen.

Meine geschätzten Damen und Herren! Ich möchte an die Vertreter der rot-blauen Regierung, insbesondere an die Abgeordneten appellieren, hier wirklich... (*Abg. Manfred Kölly: An mich nicht? Soll ich nicht mitstimmen?*) Ja, Du darfst natürlich mitstimmen, ich hoffe, dass Du mitstimmst, (*Abg. Manfred Kölly: Du hast gesagt Rot-Blau.*) aber entscheidend ist natürlich eine Mehrheit, deswegen appelliere ich ganz besonders an die rot-blauen Abgeordneten, dass sie sich doch überlegen und ja in Erwägung ziehen, diesem Antrag zuzustimmen.

Es ist nämlich irgendwie eigenartig, wenn man außerhalb des Landtages mit Abgeordneten-Vertretern redet, egal ob von Rot oder von Blau, gibt es eigentlich inhaltlich immer Zustimmung. Jeder sagt ja, da müssen wir etwas machen, da gehört etwas verändert. Aber wenn es dann darum geht, irgendwann einmal über diesen rot-blauen Schatten zu springen und zu sagen, es hat halt die ÖVP einmal einen guten Vorschlag gemacht, dann auch aufzustehen, zuzustimmen und gemeinsam das mitzutragen, soweit geht es offenbar noch nicht. Das wäre aber gut für das Land und wäre gut für die demokratische Struktur im Land, ja für das demokratische Zusammenarbeiten im Land.

In dem Sinn glaube ich, ist dieser Antrag mehr als dringlich. Ich hoffe auf eine Mehrheit und hoffe, dass wir mit einem solchen Beschluss auch den entsprechenden Druck der notwendig ist, auf die Bundesregierung ausüben können, um eine bundeseinheitliche Lösung zu finden und zu bekommen.

Weil wenn das nicht passiert, und es schaut wirklich danach aus, dann wird es ganz einfach in den Bundesländern ganz unterschiedliche Regelungen geben. Dann werden die Bundesländer beginnen nach unten zu lizitieren, und dann wird das alles eintreten, was niemand will. Dass es dann nämlich innerhalb von Österreich einen, ja Mindestsicherungstourismus gibt, wo man dann halt Bundesländer, die höhere Möglichkeiten schaffen, ganz besonders belastet, das wird insbesondere Wien treffen.

Aber ich denke eine bundeseinheitliche Lösung in solchen Fragen wäre der richtige Weg. Deswegen noch einmal, ich bitte Sie alle um Zustimmung zu unserem Antrag. (*Beifall bei der ÖVP*)

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein.

Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich muss mich ein bisschen schneller sputen, weil, ich habe nur fünf Minuten. Wieder einmal die Sache, dass man nicht schaut, einen Klub mit zwei Abgeordneten zu kriegen, das ist typisch einmal.

Und da frage ich die FPÖ, vielleicht werden sie sich irgendwann einmal auch entscheiden, dass wir mit zwei Mann - wie früher auch, einen Klub haben können, dass man solche Dinge einbringen kann, oder auch länger über das diskutieren kann.

Weil dieser Antrag ist ein wichtiger Antrag, gar keine Diskussion, es ist ein Dringlichkeitsantrag und ich lese vor: Die Burgenländische Landesregierung wird ersucht, sich bei der Bundesregierung dafür einzusetzen, dass Mitte 2016 eine unterschriftsreife neue Artikel 15a BVG-Vereinbarung vorliegt, worin

Punkt 1: für Mehrpersonenhaushalte eine Deckelung in der Höhe von 1.500 Euro aller Geldtransferleistungen;

Punkt 2: im ersten Jahr eine Umstellung auf Großteils Sachleistungen;

Punkt 3: für arbeitsfähige aber nicht arbeitswillige Personen nach einem Jahr jedenfalls eine Verpflichtung der Reduktion der Geldleistungen um 25 Prozent;

Punkt 4: für asylberechtigte und subsidiäre Schutzberechtigte der verpflichtende Besuch von Deutschkursen und Integrationsschulungen, deren Nichtabsolvierung zu einer Reduzierung der Mindestsicherung führt. Eingebracht am 28.01.2016 von der Bündnis Liste Burgenland.

Also wie dringend ist das jetzt? Das war damals schon dringend, was glaubt Ihr, was mit diesem Antrag passiert ist? Das weiß niemand, schubladiert, weg ist er und das verstehe ich nicht.

Dann hat im Feber die ÖVP einen Antrag eingebracht der ähnlich gelautet hat. Und heute stehen wir da, und dann bringt die ÖVP einen Dringlichkeitsantrag ein, der ein Elch-Test für die FPÖ und die SPÖ sein soll. Ist ja schön und gut.

Ich denke aber, liebe Freunde von der ÖVP, christlich sozial schimpft Ihr Euch, ja soll so sein, ich frage mich halt nur, was das mit der Dringlichkeit zu tun hat? Das ist tagtäglich, wo wir das erleben müssen und wurde damals schon von uns eingebracht. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Thomas Steiner)* Damals habt Ihr nicht mitgestimmt, die SPÖ hat nicht mitgestimmt, die FPÖ hat nicht mitgestimmt, der Antrag ist irgendwo untergegangen. Das verstehe ich nicht.

Was ist da mit der Demokratie? Was passiert in diesem Hohen Landtag? Und das sind genau die Dinge, die wir und heute auch der Kollege Steindl vorgebracht hat. Es wird demnächst „Licht ins Dunkel“ sein im ORF und ich hoffe bald auch im Landtag, Licht ins Dunkel spielen. Weil hier hört man klar und deutlich heraus, dass das absolut nicht funktioniert hat in der Vergangenheit.

Genau das, was wir immer gesagt haben, genau das was die FPÖ gesagt hat. Jetzt sitzen sie in Verantwortung und kuschen und liegen alle unter dem Tisch und trauen sich

nichts mehr sagen. Und genau das sind die Dinge, die ich nicht will. Sondern seid ehrlich! Schaut über den Tellerrand hinaus und sagt, da gefällt uns einiges nicht und redet mit Eurem Koalitionspartner.

Vielleicht wäre das einmal notwendig. (*Zwischenruf von Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz*) Ja, ist ja in Ordnung, ich habe ja kein Problem damit Hans, Herr Landeshauptmann-Stellvertreter. Ich habe kein Problem damit, wenn das so ist, nur Ihr müsst Euch dazu bekennen.

Wir haben Anträge eingebracht, auch heute wieder, die Ihr nicht einmal unterstützt habt, damit man sie überhaupt diskutieren kann. Und das sind die Dinge, die wir aufzeigen wollen. Und das sind die Dinge wo ich mich frage in der Parteipolitik, ist das notwendig, arbeiten wir für das Land oder arbeiten wir für Parteipolitik? Und das stört mich an der ganzen Situation in diesem Hohen Landtag.

Ich sage nicht umsonst, setzen wir uns zusammen. Und wenn es dann eine Diskussion gibt, was in der Vergangenheit alles schief gegangen ist, dann kann ich nur eines sagen, wir haben Recht gehabt, Recht gehabt, Recht gehabt, als wir aufgezeigt haben. Krankenhaus Oberwart - wird uns noch Jahre begleiten. Und was haben wir immer gesagt, begleitende Kontrolle - das muss möglich sein. Wenn man eigenständig eine vom Rechnungshof ausgegliederte Partie macht. (*Zwiegespräche bei den Abgeordneten der SPÖ*) Ihr wollt das gar nicht hören, Ihr wollt das gar nicht wissen. Ihr würdet Euch leichter tun in dieser Sache.

Oder wenn wir einen Antrag einbringen bei der Umfahrung Schützen den Rechnungshof einzubinden. Macht die FPÖ zur gleichen Zeit gleich ganz etwas anderes. Und das verstehe ich nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren von der SPÖ und von der FPÖ. Das kann es nicht sein.

Daher noch einmal, umdenken, nachdenken, das Beste für das Land herausholen, dann werden wir sicherlich auf einem guten Weg sein.

Danke. (*Beifall bei der LBL*)

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet hat sich Landtagsabgeordnete Frau Mag.a Regina Petrik.

Bitte um Ihre Ausführungen.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Dankeschön, Frau Präsidentin. Fünf Minuten sind in der Tat wirklich sehr kurz, um zu diesem Thema zu reden.

Die ÖVP gibt es anscheinend endgültig auf, die Armut zu bekämpfen und manchmal frage ich mich, ob sie wirklich eine Ahnung haben, wovon Sie hier sprechen und ich werde das an einigen Beispielen hier deutlich machen.

Aus Ihrem Antrag das österreichische Sozialsystem ist unbestritten eines der besten. Wer Unterstützung braucht, der soll und muss sie auch in ausreichendem Maß erhalten. Was ist denn ausreichend in Ihrer Berechnung für Miete, Stromkosten, Heizkosten, Versicherung, Wasser, Müllabfuhr, Internet, Telefon, Nahrung, Kleidung, Toilettenartikel und, und, und?

Natürlich kann man sich von allerlei befreien lassen, auch als Familie. Aber dann sind es die Kinder, die in der Schule geradestehen müssen für das, was sie nicht mitmachen können. Sie sagen einerseits ist es wichtig niemanden zurückzulassen der Hilfe braucht, auf der anderen Seite muss sich Fleiß aber auch lohnen.

Fleiß soll sich lohnen, oder wie Sie auch oft sagen, Leistung soll sich lohnen. Wissen Sie überhaupt welche Leistung Frauen und Männer erbringen? Haben Sie irgendeine Ahnung von der Leistung jener Personen, die sich täglich die Frage stellen müssen, wie sie über die Runden kommen?

Wissen Sie welcher Fleiß Menschen abverlangt wird, die jeden Euro umdrehen müssen, um möglichst alles was irgendwie selbst zu machen geht, auch selbst zu tun. Wissen Sie was das für eine Leistung ist, auch die muss sich lohnen. Dann kommen Sie in einer Antragsbegründung auch noch mit den Flüchtlingen daher. Es ist immer schön, irgendeinen Schuldigen für etwas zu finden, wenn man woanders Kürzungen durchbringen möchte. Dieser Methode hat sich bis jetzt meistens nur die FPÖ bedient, jetzt ist die ÖVP auch schon so weit.

Und wie ich jetzt sehe auch in einem Abänderungsantrag der Regierungsparteien hat sich die SPÖ im Burgenland ebenfalls genau auf dieses Niveau herabgelassen. Sie sagen eine der erforderlichen Maßnahmen ist die umgehende Neugestaltung der bedarfsorientierten Mindestsicherung. Dass eine erforderliche Maßnahme die Neugestaltung der Mindestsicherung ist, ist aber kein Faktum, sondern das ist ihre Entscheidung. Sie könnten auch sagen, wir verzichten einmal auf einen Kreisverkehr oder auf den Ausbau von Autobahnen, weil Menschen wichtiger sind als Geschwindigkeit.

Sie könnten auch sagen, weil die Schere zwischen Armen und Reichen immer größer wird, müssen wir jene, die sehr viel haben nun auch einmal zur Kasse bitten, durch Vermögenssteuern, durch Erbschaftssteuern, Leistung soll sich doch lohnen. Nun sagen Sie mir, welche Leistung ist es denn zu Erben oder in eine reiche Familie hineingeboren zu werden?

Leistung soll sich lohnen - Sie sprechen von einer solidarischen Gesellschaft und meinen doch nur die Solidarität der Armen mit den Ärmsten, und der Rest ist Almosen. Sie schreiben in Ihrem Antrag: In einer solidarischen Gesellschaft muss ein klarer Rahmen für Sozialpolitik verankert sein und setzen den Rahmen so, dass manche einfach herausfallen. Sie meinen der Arbeitsanreiz für Bezieherinnen und Bezieher der bedarfsorientierten Mindestsicherung muss erhöht werden. Nun, wissen Sie eigentlich die Zahlen aus dem Burgenland?

Im Dezember 2015 kam auf 30,9 Personen, die beim AMS gemeldet waren eine Stelle und Sie sprechen von Arbeitsanreiz. Das ist doch zynisch. Wissen Sie überhaupt wie viel Mindestsicherungsbezieherinnen und –bezieher darlegen müssen und offen legen müssen bevor sie überhaupt diese Zuwendung bekommen? Das ist gar nicht vergleichbar mit Menschen, die im Erwerbsleben stehen.

Es braucht die Pflicht zur Vermögensverwertung. Alles was über 4.189,00 Euro an Vermögen ist, muss vorher verwertet werden, bevor man überhaupt einen Anspruch hat die bedarfsorientierte Mindestsicherung zu bekommen. Es gibt die Pflicht vom Ersatz zur Arbeitskraft. Man muss sich am Arbeitsmarkt bereithalten. Es gibt Unterhaltsklagen et cetera, et cetera.

Es stimmt auch nicht der Zusammenhang, dass in jenen Ländern wo die Sozialleistungen und in dem Fall die Leistungen aus der bedarfsorientierten Mindestsicherung höher sind, die Erwerbsquoten sinken. Der Zusammenhang stimmt nicht, schauen Sie sich doch bitte die Tatsachen an.

In Tirol zum Beispiel haben wir die höchsten Leistungen, aber die niedrigste Arbeitslosigkeit in jenen Bevölkerungsschichten, die von Arbeitslosigkeit am meisten

betroffen sind. Was ist denn überhaupt konkret im Burgenland von Ihrer Forderung zu erwarten?

Nun im Burgenland sind genau 13 Familien oder 66 Personen von dieser Deckelung, die Sie einfordern, betroffen. Die Zahl habe nicht ich bekommen, aber es gibt auch noch andere Leute, die aus den behördlichen Zusammenhängen hier mehr Zahlen bekommen als ich. Aber Gott sei Dank können wir gut untereinander kommunizieren.

Es gibt zurzeit im Burgenland 564 Familien, die Vollbezieherinnen und –bezieher sind und 1.040 Familien beziehungsweise 1.851 Personen, die Aufstockende zu bestehenden Einkünften sind.

Was meinen Sie, wieviel Sie mit dem Sozialbudget ersparen, wenn Ihre Forderungen umgesetzt sind? Ich kann nicht herauserkennen, dass Sie irgendetwas durchgerechnet haben und kann das daher eigentlich nur als ideologische Stellungnahme Ihrerseits erkennen. Zu der Sache, dass Sie noch immer in Ihrem Parteiennamen das „christliche“ verzeichnet haben, möchte ich schon darauf hinweisen, dass es dort wo die Grundlagen dafür geschaffen sind, nämlich in der christlichen Wertegemeinschaft, andere Zugänge gibt.

Lesen Sie selber, wenn Sie schon sozusagen sich darauf berufen in Levitikus nach: „Der Fremde, der sich bei euch aufhält soll euch wie ein Einheimischer gelten und du sollst ihn lieben wie dich selbst, denn ihr seid selbst Fremde in Ägypten gewesen.“ Man muss sich nicht auf dieses Buch beziehen, aber wenn man es tut, dann soll man es wirklich tun.

Und nicht nur die GRÜNEN sind diejenigen, die Ihre Forderungen extrem kritisch bewerten, wir haben Stellungnahmen von der Caritas Österreich, wir haben Stellungnahmen von SOS-Mitmensch Burgenland, von der Katholischen Aktion im Burgenland, von den Kinderfreunden im Burgenland. Von der Diakonie, wo auch Michael Kalopka sagt, es ist empirisch nicht richtig, dass Leute wegen des Sozialsystems in ein bestimmtes Land kommen. Da geht es darum, ob es eine Community gibt und ob man Chancen hat eine Arbeit zu finden. Das ist das, was wir wirklich machen müssen. Und dass es auch anders gehen kann, als so wie Sie vorschlagen, zeigen auch Landesräte und Landesrätinnen in anderen Bundesländern.

Der GRÜNE Soziallandesrat in Salzburg zum Beispiel, Heinrich Schellhorn sagt: Wesentlich bei einer Neuregelung dürfen nicht die Kürzungen sein, sondern Maßnahmen zur besseren Integration von Mindestsicherungsbezieherinnen und –bezieher in den Arbeitsmarkt.

So sollen in Zukunft auch bereits junge Erwachsene, die eine Lehre beginnen, Mindestsicherung zur Ergänzung der Lehrlingsentschädigung erhalten, damit sie bessere Chancen auf Arbeit haben. Weil Leistung soll sich ja lohnen und nicht verhindert werden.

Wer sich für diesen Vorschlag einsetzt, und nachdem ich jetzt den Abänderungsantrag erst kürzlich auch gesehen habe, den die Regierungsparteien hier einbringen, wer sich für den Vorschlag dieses Abänderungsantrages einsetzt, ist mitverantwortlich für die Schaffung von neuer Armut und neuen Randgruppen.

Die bedarfsorientierte Mindestsicherung ist das Mindeste, sie zu kürzen ist das Letzte. Dankeschön. *(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke. Frau Abgeordnete, Sie sehen, ich habe Sie nicht abgeläutet. Also ich weiß nicht woher Sie das mit den fünf Minuten haben, Sie haben

sieben Minuten gesprochen. (*Abg. Mag. Thomas Steiner. Der Kölly hat es gesagt.*) Das ist vollkommen in Ordnung.

Ich danke für Ihren Redebeitrag. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Manfred Haidinger.

Bitte Herr Abgeordneter, um Ihre Ausführungen.

**Abgeordneter Manfred Haidinger (FPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsidentin, die Damen und Herren auf der Regierungsbank! Kolleginnen und Kollegen! Ich weiß nicht genau, was außer das was am Papier steht, die volle Absicht der ÖVP ist.

Ich gehe aber davon aus, es wird nicht ganz die Absicht der ÖVP gewesen sein, hier sich wirklich mit dem Thema der Mindestsicherung zu beschäftigen, weil sonst hätten sie ja wohl nicht so kämpferisch in der gestern erschienenen BVZ-Neusiedl zumindest, bei den anderen weiß ich es nicht, angekündigt, es wird ein Elchtest für Rot-Blau werden.

Es ist schon irgendwie ein bisschen eine Kampfansage dahingehend wie etwas bestehen oder stehen bleiben kann. Ich glaube schon, dass hier die rot-blaue Regierung eher der Volvo sein wird und nicht der Smart, den die ÖVP darstellt im Zuge dieses Elchtestes, weil der ist ja bekanntlich das erste Mal umgefallen bei diesem Test.

Zur Mindestsicherung selber möchte ich schon ausführen, dass ein Teil davon auch im Prinzip in unserem Herzen schlägt von diesem Antrag, aber er geht halt zu sehr in das menschenverachtende beziehungsweise es fehlt der soziale Handstreich, fehlt hier schon ganz besonders bei der Ausfertigung der ÖVP.

Wir haben hier im Burgenland selbst eigentlich eines der besten Sozialsysteme oder überhaupt das beste Sozialsystem was wir in Österreich haben. Wir müssen aber auch zur Kenntnis nehmen, dass das etwas kostet. Weil umsonst ist das halt nicht, wenn viele Steuerzahler, oder das Geld vieler Steuerzahler dazu verwendet wird, dass sie im Prinzip Teile der Gesellschaft mittragen.

Und diese bedarfsorientierte Mindestsicherung, wir haben es eh schon gehört, ist ja eigentlich ein Überbrückungsgeld, um das jetzt so zu sagen. Nur leider ist die Idee von der bedarfsorientierten Mindestsicherung mittlerweile schon eine verfestigte Materie geworden. Daher ist es richtig, dass man etwas tun muss. Man muss es also analysieren und man muss sich anschauen, was wir da tun. Weil die Stimmen derer, die das bezahlen, werden immer lauter. Die da sagen, wir wollen das nicht einfach für ewig zahlen, ein und demselben Menschen. Während ich im Prinzip arbeiten gehen muss, in der Tiefe von irgendwelchen Regalen, mich mit drei verschiedenen Jobs über die Runden bringen muss, finanziere ich gleichzeitig jemanden anderen mit.

Das muss in einer Verhältnismäßigkeit sein und da kann man auch, so wie der Lateiner gesagt hat „do ut des“, ich gebe und du gibst, das auch in ein Verhältnis bringen. Und das Verhältnis sollte schon so ausschauen, dass wenn die Gesellschaft für Einzelne etwas tut, dass die Einzelnen das natürlich auch der Gesellschaft zurückgeben.

Und das in einer Ausgewogenheit, die jetzt da keinen übervorteilt und jeden im Prinzip aber dazu anhält, dass hier die Chance genutzt wird. Die Chance genutzt wird oder genutzt werden kann, dass man nicht in die Unendlichkeit der Armut beziehungsweise der nicht mehr Lebensfähigkeit fällt. Aber umgekehrt natürlich soll es keine Hängematte werden, die dann schlussendlich für das gesamte Leben genutzt wird.

Daher ist es auch notwendig und da bin ich auch bei beiderseitigem Antrag die Erhöhung des Arbeitsanreizes sollte diskutiert werden dürfen. Der spürbare Unterschied von Arbeitseinkommen und Sozialleistungen ist zu berücksichtigen. Auch

Leistungsgerechtigkeit für den Steuerzahler sollte in dieser Diskussion nicht vergessen werden.

Die Begrenzung des Zustroms von Flüchtlingen, die ja eigentlich das Thema oder der Auslöser waren von dieser Diskussion an und für sich, ist wirklich genau zu analysieren beziehungsweise dieser Zustrom ist im Prinzip einzudämmen.

Wir sind nicht in der Lage und ich glaube da sind wir uns alle einig, dass wir in Wirklichkeit also nicht nur diejenigen, die einen Anspruch oder eine Notwendigkeit für die bedarfsorientierte Mindestsicherung als Österreicher haben, sondern viele, viele andere auch noch, die können wir nicht einfach bis zum Ende ihrer Tage mehr oder weniger hier mitfinanzieren. Und das ist etwas, dem muss man entgegenstehen.

Nachhaltige Absicherung natürlich auch unseres eigenen burgenländischen Sozialsystems vor der Überlastung ist ein Thema, das dürfen wir nicht aus dem Auge lassen, weil, sonst beginnen wir alles nach unten zu nivellieren. Und diejenigen, die jetzt noch Leistungsträger sind, haben die anderen, die es gerade nicht so gut erwischt haben, hier mitzunehmen, die werden im Prinzip dann ebenfalls in diese Spirale nach unten gezogen. Wenn niemand mehr da ist, der im Prinzip das finanzieren kann, dann werden wir alle in der Armutsfalle landen und ein paar ganz Wenige werden vielleicht übrigbleiben.

Aber da sind wir nicht auf dieser Seite, sondern wir sind auf der Seite, das man das ohne die beiden extremen Pole, die wir hier mehr oder weniger ganz links und ganz rechts sitzen haben hier im Landtag jetzt als Maß zu nehmen, sondern wie wir halt wissen, ist die goldene Mitte eigentlich das Maß. Jetzt komme ich wieder zurück zum Einstieg. Unser Eröffnungsredner hat sich ja im Prinzip damit angefreundet oder wollte uns mitteilen, dass es hier eben um die bedarfsorientierte Mindestsicherung geht und dass wir als Burgenland hier irgendetwas tun sollen.

Ich glaube aber nur, dass er den Landtag jetzt benutzt, um in der großen Auseinandersetzung auf Bundesebene, der am heutigen Tag schon beginnend mit 9.44 Uhr stattfindet oder stattgefunden hat und noch immer stattfindet, eine Richtung im Prinzip hier vorzugeben. Da, glaube ich, werden wir nicht mitspielen, dass wir jetzt in dem Streit zwischen Mitterlehner und Stöger oder zwischen SPÖ und ÖVP auf Bundesebene jetzt irgendwie das Zünglein an der Waage sind.

Diese Gefechte, die führt Ihr bitte in Wien aus, die führt bitte im Parlament aus, die führt Ihr ganz besonders in Eurer Regierung aus. Schaut das Ihr Euch dort im Prinzip auf etwas einigt. Wenn Ihr nicht in der Lage seid und da bin ich mir 100prozentig sicher, auch wenn ich hier jetzt einen Abänderungsantrag einbringen werde, der an die Bundesregierung gerichtet ist, bin ich mir ganz sicher, dass die Bundesregierung das nicht zustande bringt.

Das Burgenland wird es schon zustande bringen für unser Land eine eigene entsprechende bedarfsorientierte Mindestsicherung so gut und so ausgewogen und so angemessen hinzubringen, dass es unseren Burgenländerinnen und Burgenländern im Prinzip nicht schlechter gehen wird, als es ihnen jetzt geht.

Wir werden dafür sorgen, dass es nicht auf dem Rücken der Ärmsten hier zu dieser großen politischen Diskussion kommt. In diesem Sinne erlaube ich mir, den Abänderungsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen, zum Dringlichkeitsantrag 21 - 422, welcher abgeändert wird, wie folgt einzubringen.

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, sich bei der Bundesregierung sowie bei den anderen Landesregierungen für eine Reform der bedarfsorientierten Mindestsicherung mit folgenden Eckpunkten und Rahmenbedingungen einzusetzen:

- I. Bundesweit einheitliche Regelung der BMS unter folgenden Gesichtspunkten:
  1. Deckelung der Geldleistung mit monatlich 1.500 Euro je Bedarfsgemeinschaft einschließlich der Wohnkosten.
    - a. In Ausnahmefällen, insbesondere für kinderreiche Familien, sind Wohnkosten in angemessener Höhe als Sachleistung zur Verfügung zu stellen.
    - b. Keine Deckelung bei anspruchsberechtigten Geringverdienern, deren Erwerbseinkommen nicht zur Sicherung des Lebensunterhaltes und des Wohnbedarfes ausreicht.
  2. Schaffung besonderer finanzielle Anreize für einen raschen Wiedereinstieg ins Berufsleben.
  3. Weitgehender Umstieg von Geld- auf Sachleistungen.
  4. Dichtes Kontrollnetz zur Verhinderung von Missbrauchsfällen.
  5. Senkung der Attraktivität Österreichs als Zielland: Rechtliche Prüfung der Möglichkeit einer Koppelung des vollen bedarfsorientierten Mindestsicherungsanspruches an eine bestimmte Dauer legalen Aufenthaltes in Österreich.sowie
- II. als flankierende Maßnahmen einzufordern:
  1. rasche und konsequente Rückführung von Nicht-Asylberechtigten in deren Heimatländer
  2. Abschluss bisher verabsäumter Rückübernahmeabkommen.
  3. Familienbeihilfezahlungen für im Ausland lebende Kinder an die dortigen Lebenshaltungskosten anpassen.
  4. Wirksame Integrationsmaßnahmen im Sinne einer europäischen und humanistischen Werteordnung, um Parallelgesellschaften oder gar radikalisierende Tendenzen hintanzuhalten.
  5. Verschärfung der Regelung betreffend die Abschiebung von Asylwerbern nach Straftaten und rascher Verfahrensabwicklung in diesen Fällen.

Sie sehen also, dieser Abänderungsantrag trägt noch Spuren des ursprünglichen Antrages der ÖVP, aber ganz besonders trägt er im Prinzip den sozialen Anteil der bei der ÖVP zu vermissen war (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Bei den Missbrauchsfällen!*) und der jetzt gerade verlesen war.

Das ist unser Zugang dazu, lassen wir die Ärmsten nicht im Regen stehen, aber sorgen wir auch dafür, dass der Steuerzahler nicht über Gebühr in Anspruch genommen wird. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ – Der Abgeordnete Manfred Haidinger übergibt den Abänderungsantrag der Präsidentin.*)

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs.3 GeOLT in die Verhandlungen einbezogen wird.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Landtagsabgeordneter Robert Hergovich.

Bitte Herr Klubobmann um Ihre Ausführungen.

**Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ):** Danke Frau Präsidentin. Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen, meine Herren! Wir diskutieren heute einen dringlichen Antrag der ÖVP. Das ist durchaus bemerkenswert, weil sich wahrscheinlich viele fragen, was denn da so dringlich wäre.

Wir alle wissen, dass es mehrere Anträge gegeben hat, und in den Ausschüssen zum Teil vertagt wurde, immer mit der gleichen Maßgabe, weil im Bund eine einheitliche Vorgangsweise angestrebt wird. Da gibt es viele, viele Bemühungen dazu. Da gibt es die Sozialreferenten, die sich zusammensetzen im Bund und eine einheitliche Vorgangsweise erarbeiten wollen. Darunter auch ÖVP-Landesräte. Da gibt es die Landeshauptleutekonferenz, die ebenfalls an einer einheitlichen Vorgangsweise arbeitet.

Darunter ebenfalls ÖVP-Landeshauptleute. Und da gibt es die Bundesregierung, die ebenfalls speziell Mitterlehner und Stöger an diesem Ansinnen arbeitet. Auch ein ÖVPLer dabei. Also, dass Sie davon nichts gewusst hätten, oder so tun würden, wie wenn Sie das nicht wüssten, das wird schwer erklärbar sein und damit relativiert sich die Dringlichkeit ganz stark.

Aber vor allem ist es deswegen bemerkenswert, weil es kaum eine Landtagssitzung gibt, wo dieses Thema nicht behandelt wird. Warum das jetzt plötzlich dringlich sein sollte, das ist schon zu hinterfragen.

Ein Schelm, der denkt, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, ein Schelm der denkt, dass die ÖVP damit politisches Kleingeld wechseln will. Ein Schelm, der so etwas denkt. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Der hat Schelm gesagt!)* In der letzten Landtagssitzung mussten wir ja erleben, dass eine Anfrage hier diskutiert wurde. Ich weiß schon, da hat die ÖVP kein gutes Bild gemalt, und ich glaube, bei dieser Sitzung wird das auch nicht anders werden.

Der Ursprung dieser Diskussion liegt ja ganz woanders, geschätzte Kollegen der ÖVP. Da gibt es den Herrn Mitterlehner, der sich grundsätzlich mit dem Minister Stöger einigt, und sagt, okay wir machen ein Programm. Nur die Rechnung hat der Herr Mitterlehner ohne den Wirt gemacht. Nämlich ohne den Herrn Lopatka, der ihm gesagt hat, du kannst ausmachen, was du willst, das tragen wir nicht mit.

Also wissen Sie, bevor Sie das hier im Hohen Haus tun, wäre es gut, wenn Sie sich einmal selber einig werden in der ÖVP, eine gemeinsame Vorgangsweise vielleicht probieren könnten und dann könnten wir über Maßnahmen reden. Aber zuerst wäre es wichtig, dass Sie wissen, was Sie überhaupt wollen in der ÖVP und dann reden wir weiter. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aber über wen diskutieren wir hier eigentlich? Das stört mich schon ein wenig, denn immer wenn die ÖVP von der Mindestsicherung spricht, malt sie das Bild der Flüchtlinge die kommen und wir können das dann nicht mehr finanzieren.

Das stört mich schon. Denn wir sprechen über eine ganz andere Zielgruppe. Es sind nämlich nicht die Flüchtlinge, die hier den großen Brocken ausmachen. Ganz im Gegenteil, lediglich 7,7 Prozent der Mindestsicherungsbezieher im Burgenland sind Flüchtlinge. Von insgesamt 2.670 Beziehern sind es lediglich 207 Flüchtlinge, die die Mindestsicherung beziehen.

Also der Rest, die 92 Prozent, sind keine Flüchtlinge. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Das steht ja im eigenen Antrag auch!)* Mich störte diese Diskussion wirklich, dass Sie immer den Fokus auf die Flüchtlinge setzen und sagen, die kommen alle, und darum können wir uns das nicht leisten. Das ist nicht in Ordnung. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Wieso habt Ihr es dann im Antrag drinnen?)* Da sollten Sie sich wirklich ein wenig besinnen *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Warum steht das dann in Eurem Antrag drinnen?)* und mit den ordentlichen Zahlen hantieren. *(Beifall bei der SPÖ, FPÖ und den GRÜNEN)*

Kollege Steiner und Kollege Sagartz, wir sprechen nämlich nicht von den Flüchtlingen, wir sprechen von alleinerziehenden Müttern mit drei Kindern, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Aber Ihr schreibt etwas anderes!)* die im Handel teilzeitbeschäftigt sind. Dort 20 Stunden arbeiten. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Letzter Absatz, erste Seite!)*

Weniger als 838 Euro verdienen und aufgestockt werden. Von diesen Zielgruppen sprechen wir, ich möchte das nur einmal in Erinnerung rufen. Wir reden vom Arbeiter, der einen Arbeitsunfall gehabt hat und jetzt die Mindestsicherung bezieht. Wir reden von der Verkäuferin, die eine Umschulung macht, und die sich nicht ausgeht und aufgestockt wird auf die Mindestsicherung.

Und wir reden von den Pensionistinnen und Pensionisten, die deutlich weniger Pension erhalten, als die Mindestsicherung ausmacht, und daher aufgestockt werden. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Die sind alle schon fünf Jahre da!)* Das ist die Zielgruppe, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Die sind alle schon fünf Jahre da!)* über die wir sprechen. Ich sage es nur, weil dieses Spiel, das Sie hier machen, das ist auch nicht in Ordnung. Es geht um die Burgenländerinnen und Burgenländer und nicht um dieses Bild, das Sie hier malen.

Die Mindestsicherung betrifft übrigens 0,6 Prozent des gesamten Landesbudgets. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Niemand den Sie genannt haben!)* Nicht mehr, nicht weniger. Es gibt kaum ein anderes Thema, das so oft hier diskutiert wird, als das.

Herr Kollege Sagartz, ich weiß nicht, ob Sie sich wirklich in die Rolle einfühlen können, wenn man nach einem harten Schicksalsschlag lediglich Mindestsicherung bezieht, und kein Abgeordnetengehalt. Also daher sollten wir das ein bisschen sachlich diskutieren und schon den Fokus auf das lassen, wo er wirklich hingehört.

Im Burgenland haben wir die strengste Auslegung der Mindestsicherung. Auch das verschweigen Sie immer. Im Burgenland haben wir die strengste Ausrichtung der Mindestsicherung. Wir haben im Burgenland beispielsweise den Wohnkostenzuschuss nicht als Rechtsanspruch, sondern als Ermessungsentscheidung. In fast allen Fällen zahlen wir auch weniger Mindestsicherung aus als alle anderen Bundesländer, weil die Lebenserhaltungskosten im Burgenland natürlich auch niedriger sind, wie in den städtischen und urbanen Bereichen.

Und die Subsidiär Schutzberechtigten bekommen im Burgenland lediglich 341 Euro. Aber das verschweigen Sie alles hier, Sie malen hier das Bild, als ob alle in der Hängematte liegen würden und es sich auf Kosten der Steuerzahler gut gehen lassen.

Darüber hinaus müssen Mindestsicherungsbezieher auch dem Arbeitsmarkt zur Verfügung stehen. Auch das machen Sie immer so, na die wollen ja nicht alle arbeiten, und so weiter. Denn wenn sie das nicht tun, dann gibt es sofort Abschläge, die zwischen 15 und 50 Prozent im Burgenland ausmachen. Auch das verschweigen Sie immer hier.

Aber ich gebe Ihnen Recht, was alle ärgert, einschließlich mich ist, wenn es schwarze Schafe gibt, die dieses System ausnutzen. Ich glaube, da sind wir uns alle einig. Der Missbrauch mit der Mindestsicherung muss verhindert werden, da hat keiner Verständnis, und das muss auch lückenlos vollzogen werden.

Wir stehen auch grundsätzlich zur Deckelung des Betrages 1.500 Euro. Wollen aber nicht jene bestrafen, die arbeiten, aufgestockt werden mit der Mindestsicherung, zwei Kinder haben und dann durch diesen Deckel bestraft werden. Daher bin ich sehr dankbar, dass zuvor auch dieser Abänderungsantrag vorgelesen wurde, der klar regelt, dass es hier Ausnahmen geben soll, weil Leistung soll nicht bestraft werden, im Gegenteil, Leistung soll belohnt werden. Die Fleißigen sollen nicht bestraft werden.

Der ÖVP-Antrag ist nicht ausreichend und er lässt auch viele Fragen über und offen. Daher haben wir einen Abänderungsantrag eingebracht, der auch sozial ausgewogener ist. Das dokumentiert auch die Beschlussformel. Aber die ÖVP hat gesagt, grundsätzlich sind sie immer für die Fleißigen. Dann habe ich ein bisschen nachgedacht, wie meint sie denn das, was tut sie denn eigentlich für die Fleißigen?

Nehmen wir einmal das Beispiel der Jugend her. Da wächst eine Generation heran, die Generation Praktikum, die arbeiten muss, ein Praktikum absolvieren muss, dass sie irgendwann eine Beschäftigung bekommen und kaum Geld davon erhalten, wenn sie überhaupt eines bekommen. Anscheinend, zumindest wurde es mir so gesagt, gibt es sogar ÖVP-Politiker, ich gebe zu, nicht aus dem Burgenland, aber ÖVP-Politiker, die Jugendliche bei ihnen ein Praktikum absolvieren lassen und ihnen kein Geld dafür bezahlen.

Da wäre einmal interessant, ob man nicht die Fleißigen belohnen sollte und ihnen auch eine dementsprechende Entschädigung zahlen sollte. Da wäre gut, wenn Sie sich stark machen würden.

Wie schaut es denn bei den Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern aus? Die ÖVP tritt hier für einen 12-Stunden-Tag ein, das heißt länger arbeiten für weniger Geld. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das ist falsch!*) Wo ist da der Leistungsanspruch? Wo wollen Sie denn die Fleißigen, wo wollen Sie denn die hier begünstigen? (*Zwischenruf des Abg. Mag. Christian Sagartz, BA*)

Es ist wieder das umgekehrte Thema. Dann denke ich sofort an die Pensionistinnen und Pensionisten 0,8 Prozent Erhöhung, nicht viel, daher sollen sie etwas drauf kriegen, 100 Euro. Wer ist dagegen? Die ÖVP. Menschen die fleißig 45 Jahre gearbeitet haben, sollen nicht einmal einen 100er im Jahr mehr kriegen. Das ist Ihr Zugang zu der Förderung und zur Unterstützung der hart arbeitenden fleißigen Menschen? Na, Habedere. Gut. Wir haben bei der Steuerreform immer wollen, dass Vermögen stärker besteuert wird und dafür der Faktor Arbeit stärker entlastet wird. Auch da waren Sie dagegen. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Warum löst Ihr dann die Bundesregierung nicht auf?*)

Ich weiß schon, das tut weh. Also die Förderung der Fleißigen und die ÖVP, das passt nicht zusammen. Im Gegenteil, Sie fördern die Reichen, (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Warum löst Ihr die Bundesregierung nicht auf? Dann könnt Ihr so weiter arbeiten!*) die Wohlhabenden, aber nicht die Fleißigen, und das ist der springende Punkt, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Abg. Doris Prohaska in Richtung des Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Bist Du nervös?*)

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir sagen Leistung muss sich lohnen, das ist unser Zugang. Der Abstand zwischen Sozialleistungen und Einkommen, Gehälter, der

muss größer werden. Aber wir wollen einen anderen Weg gehen. Wir wollen deutlich höhere Gehälter und Einkommen sehen, und daher wollen wir auch einen Mindestlohn von 1.500 Euro auch umgesetzt sehen.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, ich weiß, diese Formulierung des Elchtestes ist vielleicht überstrapaziert, aber der Kollege Wolf hat ja das so gerne formuliert. Dieser Antrag, nach dem wir den Abänderungsantrag formuliert haben, beinhaltet im Wesentlichen alle Dinge, die Sie in Ihrem Antrag vorgeschlagen haben.

Wir haben zusätzlich noch vieles hinzugenommen. Es wird also Ihr Elchtest werden, diesem Antrag jetzt zuzustimmen oder nicht. Wenn Sie dem nämlich nicht zustimmen, dann haben Sie sich demaskiert. (*Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Dann braucht der Schelm sich keine Gedanken mehr zu machen. Herzlichen Dank. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Herzlichen Dank Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Landtagsabgeordneter Klubobmann Mag. Christian Sagartz, BA.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Beitrag.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Hergovich, ich muss schon schmunzeln, wir haben schon zweimal zu Ihnen gesagt, wir stimmen dem zu, und Sie haben sich trotzdem gefragt, ob wir einen Elchtest benötigen oder nicht.

Ich möchte Sie nur erinnern, Sie haben vorher gesagt, wo ist die Dringlichkeit dieses Themas? Jetzt ist das Thema so dringlich, dass Sie uns gerade erklärt haben, sehr ausführlich, was man alles hinzufügen muss. Das heißt, unsere Themen sind offensichtlich dringlich und sogar noch mehr, was Sie jetzt hinzufügen haben können.

Und dann liest man sich das durch, und denkt sich, na ja, da sind wir ja inhaltlich fast auf einer Linie. Warum sollten wir das gemeinsam nicht unterstützen? Warum sollte der Burgenländische Landtag nicht in breiter Mehrheit diese Ansinnen unterstützen? Das werden wir auch tun. Jetzt erkläre ich Ihnen, was aus meiner Sicht jetzt die Dringlichkeit erfordert.

Die Dringlichkeit erfordert das, was Sie zu Beginn gesagt haben. Der Kollege Haidinger hat es ja auch erwähnt. Was sagt Stöger dazu? Ist das, was wir heute beschließen, die Linie der Bundes-SPÖ?

Können Sie mit dem, was hier heute steht, vor Ihre Genossen in Wien im Rathausklub treten und sagen bitte unterstützt diese Linie? (*Abg. Robert Hergovich: Selbstverständlich, sonst würden wir ihn nicht beschließen!*)

Ich bitte Sie, die Kollegin Wehsely und ihre Kolleginnen in den Innenstadtbezirken der SPÖ machen gerade einen Kampf auf Biegen und Brechen und Häupl hält das halt gerade noch ein wenig zusammen. Das ist in Ordnung, aber ansonsten kommen Sie mit all diesen Positionen daher, mit all diesen Positionen die Sie uns heute hier sozusagen als Angebot unterbreiten, wo Sie dann noch hinterfragen ob es überhaupt die Notwendigkeit hatte sie dringlich zu machen.

Bei uns rennen sie offene Türen ein, probieren sie das Ganze auf SPÖ-Bundesebene. Was hätte Christian Kern, wenn er heute und nicht vor wenigen Tagen im Burgenland gewesen wäre, wohl dazu gesagt? Hätte er das mitgenommen?

Das kann ich mir beim besten Willen nicht vorstellen. Kollege Hergovich, machen Sie Druck dort wo es notwendig ist, überzeugen Sie nicht die eigenen Reihen und nicht in unseren Reihen. Überzeugen Sie Ihre Kollegen in Wien und schaffen wir das gemeinsam, was wir heute hier aufs Tablett gebracht haben! *(Beifall bei der ÖVP)*

Sie werden ja nicht glauben, dass wir einem Antrag entgegenstimmen, wo Dinge drinnen stehen wie Sicherstellung der Leistungsgerechtigkeit für Steuerzahlerinnen und Steuerzahler. Ja, meine Damen und Herren, das ist ja gerade Sozialpolitik in Reinkultur. Solidarisch zu sein ist ja keine Einbahnstraße.

Ich bekenne mich zu all dem was Sie gesagt haben. Sie haben uns hier einen Vorwurf gemacht, der in keinem Wort im Antrag vorkommt. Wer hat irgendjemandem dieser Zielgruppen, die Sie beschrieben haben, etwas wegnehmen wollen?

In unserer Intention war eine fünf Jahre Wartefrist auf Sozialleistungen. Welche alleinerziehende Mutter, die in Österreich seit ihrer Geburt zu Hause ist, hat ein Problem, wenn es eine Anwartschaft für Menschen gibt, die zu uns kommen, wo wir sagen diese müssen nicht zu 100 Prozent aus dem Sozialtopf etwas erhalten? Wo ist hier das Problem? Das ist in Wirklichkeit ein Vorwurf der komplett ins Leere geht. Und noch etwas, Familienbeihilfezahlungen für im Ausland lebende Kinder, das steht in Ihrem Antrag.

Sie haben wieder das Ausland thematisiert. Sie haben Flüchtlingsströme thematisiert, erster Satz zweiter Absatz: „nicht zuletzt der aktuell anhaltende Flüchtlingsstrom.“

Ja, wer war es jetzt, der das Thema hier noch einmal aufs Tablett gebracht hat? Fehlt das in Ihrem Abänderungsantrag? Wohl kaum. Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich kann Ihnen nur versichern, hier haben Sie unsere vollste Unterstützung. Wir sind auch gerne bereit, das nach außen zu dokumentieren. Machen wir gemeinsam Druck dort wo es notwendig ist, nämlich beim Kollegen Stöger, beim Kollegen Kern, weil Lippenbekenntnisse hier im Burgenländischen Landtag *(Abg. Edith Sack: Das ist aber ein Scherz!)* und in der Sache dann zu "kuschen" und auf Bundesebene nichts weiterzubringen, dass ist sicherlich nicht der Weg den sich die Burgenländerinnen und Burgenländer verdienen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, machen wir gemeinsam Druck... *(Zwiesgespräche der Abg. Ingrid Salamon und Edith Sack)* Welches Problem ist jetzt aufgetreten Frau Kollegin? *(Abg. Christian Illedits: Kein Problem, das hat der Kollege Kurz...!)* Kein Problem, aber der Herr Kollege Kurz ist von dem überzeugt. Ich glaube nicht, dass er gegen seine eigenen Vorschläge ist. *(Allgemeine Unruhe)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ihr erinnert Euch vielleicht gerade an das was ich gesagt habe. Familienbeihilfezahlungen für im Ausland lebende Kinder an dortige Lebenshaltungskosten. Können Sie sich daran erinnern, wie vor einem Jahr Sebastian Kurz das in einer Tageszeitung als Thema aufgezo-gen hat?

Ja, da gab es nicht nur von den GRÜNEN, und ich gebe Kollegin Petrik Recht, man kann sachlich auch ganz anderer Meinung sein, aber da gab es keinen Aufschrei der GRÜNEN. Da gab es ein klares Bekenntnis des damaligen SPÖ-Sozialministers, dass das rechtlich nicht geht. Heute schreiben es seine Kollegen auf die Agenda. Offensichtlich dauert es immer ein wenig, aber es macht doch Sinn, wenn die ÖVP Dinge dringlich macht, wenn wir Druck machen und eine starke Alternative zu dieser Landesregierung sind. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Klubobmann. Als nächster Redner von der Regierungsbank zu Wort gemeldet ist Herr Landesrat Mag. Norbert Darabos.

Bitte Herr Landesrat.

**Landesrat Mag. Norbert Darabos (SPÖ):** Hohes Haus! Herr Landeshauptmann! Frau Präsidentin! Opposition ist Mist. *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Ein Zitat!)* Ja, hat der Herr Müntefering einmal gesagt. Ein sozialdemokratischer Politiker in Deutschland. Das sieht man an dieser Diskussion, dass das natürlich für Sie nicht so einfach ist diese Oppositionsrolle auszufüllen, weil wenn man jetzt die Diskussion verfolgt dann frage ich mich, was diese Dringlichkeit an und für sich zu bedeuten hat.

Eine Frage noch an Sie... *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Mist hat er gesagt!)* Ich habe nur zitiert, ich habe nur zitiert. Was hat Vorarlberg, Tirol, Oberösterreich, Niederösterreich, Steiermark und Salzburg gemeinsam? *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ist jetzt Fragestunde?)*

Ich sage es Ihnen. Einen ÖVP-Landeshauptmann und dann gibt es noch drei Bundesländer, die einen SPÖ-Landeshauptmann haben. Ich sage das deshalb, weil es ja bei der Frage der Bundesmindestsicherung darum geht, eben wie der Name schon sagt, zu versuchen, eine gemeinsame Lösung zu schaffen.

Das Burgenland ist federführend, dass man eine gemeinsame Lösung auch zustande bringt und zwar eine, die durchaus mit den Inhalten, die auch Ihr Antrag zugrunde hatte, durchaus kompatibel ist. Ich verstehe... *(Abg. Manfred Kölly: Hättet Ihr Euch zusammengesetzt!)* Es ist ein ernstes Thema. Also ich meine das Thema mit dem Elchtest zu vergleichen, es geht weder um Elche noch um Autos. Es geht um Menschen ja, das möchte ich dazu sagen. *(Beifall bei der SPÖ)*

Und zwar geht es im Burgenland, es wurde schon angesprochen, um 2.670 Menschen. Davon sind 207 die Asylberechtigten sind, *(Abg. Manfred Kölly: Antrag im Jänner abgelehnt!)* also 7,7 Prozent, wie der Herr Klubobmann schon ausgeführt hat, lasst mich bitte nur kurz, ich werde nicht lange reden.

Ich möchte nur dazu sagen, dass die Diskussion eine sehr sensible ist, das wissen wir alle, weil ich habe das schon mehrfach gesagt, mein Vater war Maurer und jetzt geht es nicht um meinen Vater, aber es geht um die Generation derer, die als Maurer 40 Jahre gearbeitet haben und in der Pension nicht so viel bekommen, teilweise wie Manche, die in der Mindestsicherung sind. Deswegen muss man diese Debatte auch ernst nehmen. Nur man muss sie gemeinsam führen und nicht im Landtag als Oppositionspartei sozusagen sie als Vehikel für eine Oppositionspolitik benutzen, sondern es geht darum eine Lösung zu finden *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja, aber die Instrumente des Landes ...!)* Diese Lösung, und da muss ich das noch einmal sagen, es gibt eine Bundesregierung die SPÖ und ÖVP dominiert ist.

Die ÖVP sitzt in der Bundesregierung *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Die SPÖ ja auch!)* und hat sechs Landeshauptleute und sie hat die Verpflichtung, die verdamnte Verpflichtung, *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Verdammt hat er gesagt!)* dieses Thema auch gemeinsam, gut das Wort verdamnt nehme ich zurück, dieses Thema auch zu lösen und nicht über einen Dringlichkeitsantrag der burgenländischen ÖVP, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Jetzt stimmen wir zu und Ihr seid auch nicht zufrieden!)* die so tut wie wenn sie mit dem überhaupt nichts zu tun hätte.

So, damit bin ich schon am Ende, weil die inhaltliche Diskussion wurde schon geführt. Ich möchte nur heute ankündigen, dass die Sozialdemokratie auch auf Bundesebene bereit ist diese Diskussion zu führen, dass der Minister Stöger, der mehrfach jetzt kritisiert wurde, auch zu dieser 1.500 Euro Deckelung steht. Dass es auch darum geht, es ist eine schwierige Diskussion, es gibt ja sehr viele

Mindestsicherungsbezieher, wie wir jetzt gerade gehört haben, die nicht aus dem Asylbereich kommen, die Österreicher sind.

Dass man da eine gerechte Lösung findet und diese Lösung im Asylbereich wäre unter anderem dass man sagt, man geht auf 520 Euro mit einem Integrationsbonus von 317 Euro, dass man diese Maßnahme sozusagen gemeinsam setzt. Damit ist die Diskussion aus meiner Sicht, glaube ich, auch im Sinne der ÖVP gelöst.

Da geht es auch darum, dass wir eine gute Lösung finden die dafür sorgt, was die Kollegin Petrik auch angesprochen hat, dass diejenigen die aus Gründen, die sie teilweise nicht selbst beeinflussen konnten, jetzt unter die Räder gekommen sind, dass die auch zumindest einigermaßen in Würde leben können, ohne dass man diesen Ausgleich vergisst für die, die ihr Leben lang gearbeitet haben.

Ich möchte vielleicht noch den letzten Punkt ansprechen, ganz kurz. Es ist im Burgenland so, dass 54 Prozent Vollbezieher sind, was die Mindestsicherung betrifft, von den 2.600 und das sollte man auch nicht vergessen. Die restlichen Prozent sind meistens Frauen, die eine Aufzahlung bekommen weil sie in ihrem Arbeitsverhältnis so wenig erhalten, dass sie auf die 838 Euro kommen müssen.

Also ich glaube, dass das was jetzt am Tisch liegt, ein gute Kompromiss ist, den wir auch gemeinsam beschließen können und dass die Dringlichkeit nicht gegeben ist, was den Landtag betrifft, sondern bis zum Ende des Jahres 2016, da bin ich fest davon überzeugt, bei den Landeshauptleuten zu einer Lösung zugeführt werden kann. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Landesrat. Als nächster Redner von der Regierungsbank zu Wort gemeldet ist Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz.

Bitte Herr Landeshauptmann-Stellvertreter.

**Landeshauptmann-Stellvertreter Johann Tschürtz (FPÖ):** Ja, sehr geehrte Abgeordnete! Also heute kann man erkennen, dass die Arbeit dieser rot-blauen Landesregierung sehr gut funktioniert. Denn die ÖVP stimmt auch dem Abänderungsantrag zu. Es ist auch so, dass, wie der Herr Landesobmann Steiner gesagt hat, es ein Abänderungsantrag wie immer ist, so wie Ihr das damals gemacht habt.

Faktum ist, dass wir auch schon Anträgen zugestimmt haben, zum Beispiel einem Antrag der GRÜNEN. Ich glaube auch nicht, dass das so stimmt wie Sie sagen, Herr Abgeordneter Steiner, dass es einen politischen Stillstand im Land gibt. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Den gibt es!)* Das glaube ich nicht, weil sonst würden Sie heute diesem Dringlichkeitsantrag nicht zustimmen.

Das heißt, es gibt einen Fortschritt, es gibt eine Initiative, es gibt definitiv einen Antrag, einen Abänderungsantrag, der so gut ist, dass Ihr da mitgeht. Da bin ich auch stolz darauf. Faktum ist, es gibt keinen politischen Stillstand im Land, sondern es gibt einen politischen Stillstand im Bund, das muss man halt auch sagen.

Wir stimmen den Punkten der ÖVP bei dem Antrag selbstverständlich zu, ist aus meiner Sicht ein perfekter Antrag. Wir erweitern aber diesen Antrag mit zusätzlichen Forderungen, wo ich auch glaube, dass das sehr notwendig ist und wo ich felsenfest davon überzeugt bin, dass jeder damit auch jetzt einverstanden ist.

Die grundsätzliche Linie Sachleistungen statt Geldleistungen ist aus meiner Sicht genau dieser Ansatzpunkt, obwohl ich jetzt gar nicht auf Details eingehe.

Was mir noch ein bisschen fehlt, was mir noch ein bisschen fehlt, ist im Bereich des Asylwesens, dass man darauf achtet, dass all diejenigen, die eine Wohnung bekommen im Burgenland, die leben können im Burgenland, die um Asylstatus ansuchen im Burgenland, dass die auch darauf schauen, dass diese Wohnung auch gepflegt ist, dass sie auch schauen auf die eigene Wohnung und dass sie auch von mir aus Hand anlegen, Handwerker sind und selber darauf schauen, dass die Wohnung so in Ordnung ist, dass sie sich auch wirklich wohl fühlen und sich nicht nur verlassen auf die öffentliche Hand, dass sie halt immer neue Wohnungen bekommen. *(Abg. Mag. Franz Steindl: Was heißt das?)*

Was das heißt? Genau das was ich gesagt habe, Herr Abgeordneter Steindl, nicht mehr und nicht weniger *(Abg. Mag. Franz Steindl: Sie unterstellen denen, dass sie sie nicht pflegen?)* Bitte? *(Abg. Mag. Franz Steindl: Sie unterstellen denen, dass sie sie nicht pflegen?)* Na ich sage nur so wie ich die Küche reinige und ich alles mache, so erwartet man das natürlich von allen anderen, gut.

Zur Rechnungshofprüfung, weil der Herr Kollege Kölly das gesagt hat, okay, ist in Ordnung, wenn man hier sagt, warum jetzt gerade die Rechnungshofprüfung der LSZ oder warum nicht. Mir als Ressortverantwortlicher ist es wichtiger die Einzelheiten zu kennen und nicht mehr und nicht weniger. Ich möchte einfach wirklich Klarheit wissen über die Landes... *(Abg. Manfred Kölly: Ihr müsst Euch abstimmen!)*

Bitte? *(Abg. Manfred Kölly: Ihr müsst Euch abstimmen!)* Jaja, ist kein Problem, aber ich möchte nur sagen warum es jetzt eine Rechnungshofprüfung bei der Landessicherheitszentrale gibt und nicht fünf Minuten Redezeit, sondern ein bisschen mehr hat man bei diesem dringlichen Antrag.

Zur ÖVP mochte ich noch sagen, es ist in Ordnung, dass man hier natürlich auch die Initiative ergreift. Die GRÜNEN haben vorhin schon gesagt, die ÖVP befindet sich nun auf einem FPÖ-Weg. Das ist halt dieses Schmied-Schmiedl Prinzip, das ist auch in Ordnung. Was ich aber in der ÖVP nicht verstehe, wirklich absolut nicht verstehe und das verstehen wahrscheinlich auch all diejenigen nicht, die bei der Wasserrettung oder bei der Rettungshundebrigade sind, dass Ihr dagegen gestimmt habt, dass die Rettungshundebrigade und die Wasserrettung ins Rettungsgesetz aufgenommen werden.

Weiß gar nicht warum Ihr dagegen gestimmt habt, aber das ist zum Beispiel eine typische Oppositionsgegenstimmungsmaßnahme wo man sagt, wir stimmen halt einfach dagegen. Ich glaube nicht, dass das sinnhaftig war dagegen zu stimmen, dass diese freiwilligen Helfer der Rettungshundebrigade und der Wasserrettung ins Rettungsgesetz aufgenommen wurden.

Das Thema der Mindestsicherung, glaube ich, wird bundesweit aus meiner Sicht gar nicht lösbar sein, das ist jetzt meine persönliche Meinung. Ich glaube auch, dass dieses Thema auch nicht in nächster Zeit lösbar sein wird, denn es ist natürlich ein Unterschied in den Ländern von den Wohnkosten. Es gibt einen speziell spezifischen Unterschied in jedem Land.

Das heißt, das Land ist in Vorarlberg... *(Abg. Mag. Franz Steindl: Seid Ihr in der Regierung nicht einer Meinung?)* Wir haben schon die gleiche Meinung. Wenn wir auch nicht die gleiche Meinung hätten, wir sind ja keine Brüder. Hallo, ich bin es, Herr Abgeordneter Steindl, das ist jetzt meine Meinung. *(Abg. Mag. Franz Steindl: Was sagt jetzt die Regierung?)* Hallo, ich sage gerade die Meinung der Freiheitlichen Partei! Wenn Sie das nicht akzeptieren, dann können Sie ja rausgehen oder sagen der Tschürtz hat einen „Poscha“, egal wie auch immer.

Faktum ist natürlich, ich bin der felsenfesten Überzeugung, dass jedes Land spezifische Eigenheiten hat und Du kannst die Wohnkosten in Vorarlberg nicht so bewerten wie die Wohnkosten im Burgenland. Das ist halt nun einmal so.

Das heißt, es wird unterschiedliche Stellungnahmen geben, das wird halt einmal so sein. Vielleicht sehen Sie das dann in zwei Monaten und werden sagen eigentlich hat er ja Recht gehabt. Aber ich sage es halt nur, egal ob Sie das jetzt so zur Kenntnis nehmen oder nicht. Sie können sich am Bauch hauen, egal wie auch immer, am Rücken, am Bauch, alles Mögliche.

Faktum ist natürlich, dass dieser Antrag zur Mindestsicherung aus meiner Sicht ein perfekter Antrag ist und dass dieser Antrag zur Mindestsicherung wirklich aus meiner Überzeugung heraus ein Antrag ist, wo alle mitstimmen können bis auf die GRÜNEN wahrscheinlich. Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke, als Nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr Klubobmann Robert Hergovich.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ):** Ich möchte ganz kurz auf die Äußerungen von Klubobmann Sagartz eingehen, weil er so salopp gemeint hat, wir sollten einfach nur den Minister Stöger auf Linie bringen und dann passt das schon.

Ich möchte nur erinnern, dass es am Dienstagabend einen Kompromiss zwischen Stöger und Mitterlehner gegeben hat. *(Abg. Mag. Thomas Steiner: Das hat aber nur der Stöger geglaubt.)* Da war das Papier fertig.

Das Problem war nur, dass der Mitterlehner dann am Mittwoch zurückrudern musste. Grund dafür ist der Herr Lopatka!

Also wir müssen nicht den Herrn Stöger überzeugen, ich glaube, die Aufgabe wäre, in der ÖVP Klarheit zu schaffen, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Von unserer Position müssen wir schon den Stöger überzeugen. Von unserer burgenländischen Situation müssen wir ihn überzeugen.)* was man will und dann müsste sozusagen, der Herr Lopatka auf Schiene gebracht werden und dann würde das relativ gut funktionieren und das Ziel einer gemeinsamen Vorgangsweise in ganz Österreich wäre dann gegeben. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Klubobmann. Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller (GRÜNE):** Danke Frau Präsidentin. Ich muss jetzt diese komische Einigen-Uneinigkeit oder Uneinigen-Einigheit zwischen den großen Teilen meiner Kollegen hier etwas stören, weil wir finden den Antrag natürlich alles andere als perfekt - er ist traurig und eigentlich beschämend.

Meine Kollegin hat selber schon dargelegt, warum das so ist, und ich möchte noch etwas hinzufügen. Es geht gar nicht so sehr jetzt um die Details, sondern es geht darum - Landesrat Darabos hat selber gesagt, das Thema ist sehr sensibel -, welches Bild wir hier in der Öffentlichkeit geben - nicht wir, sondern Ihr!

Weil wir geben genau jenen, die hetzen und immer von der sozialen Hängematte sprechen, gebt Ihr ein bisschen Recht. Nicht viel, aber doch! Es legt ein bisschen Holz nach in das Feuer, das immer mehr lodert.

Das ist ein riesiges Problem und das wird uns noch allen auf den Kopf fallen. Wir tragen hier eine Diskussion aus, auf dem Rücken von Menschen, die das a) nicht verdient haben - und selbst wenn sie selber an ihrer Misere schuld sind, dann haben sie ein Recht auf diese Mindestsicherung und das heißt nicht umsonst Mindestsicherung.

Ich finde es wirklich traurig, dass gerade die ÖVP hier von Oberösterreich ausgehend über das ganze Land und über den ganzen Staat diese unheilige Allianz - muss ich wirklich schon sagen - geschmiedet oder begonnen hat und diese Diskussion überhaupt zulässt und eigentlich nicht auf der anderen Seite steht. Ich kenne den Rudi Strommer jetzt schon sehr lange, der sehr oft gerade bei Menschenrechtsthemen wir ihm applaudieren und umgekehrt. Heute muss ich ehrlich sagen, finde ich es wirklich sehr traurig, dass wir hier nicht auf derselben Seite stehen. Ich finde es absolut unnötig, diese Diskussion zu führen.

Wir werden natürlich weder dem einen noch dem anderen Antrag zustimmen.  
*(Beifall bei den GRÜNEN)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter.

Da niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung.

Ich lasse vorerst über den vom Landtagsabgeordneten Haidinger eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit. Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich angenommen.

Der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Mag. Thomas Steiner, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Mindestsicherung-NEU ist somit mit den beantragten Abänderungen mehrheitlich angenommen.

**Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen betreffend Rückführungen (Zahl 21 - 440) (Beilage 619)**

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Wir kommen nun zur Behandlung des Dringlichkeitsantrages der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Rückführungen, Zahl 21 - 440, Beilage 619.

Ich erteile Herrn Landtagsabgeordnetem Robert Hergovich das Wort zur Begründung der Dringlichkeit des gegenständlichen Antrages.

Bitte Herr Klubobmann. **Abgeordneter Robert Hergovich (SPÖ):** Frau Präsidentin! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Seit gestern Vormittag und dann verstärkt gestern Nachmittag gibt es eine sehr starke Diskussion rund um die Rückführungsquote von Asylwerbern, die einen negativen Bescheid in Österreich erhalten haben. Diese Diskussion hat sich heute im Laufe des Tages sehr stark verstärkt, denn es gibt keine Tageszeitung, die heute über diese Rückführungsquote nicht berichten würde.

Ich glaube, dass gerade diese Diskussion Grund genug ist, auch dringlich diese neue Situation, mit diesen neuen Informationen, die wir seit gestern auch erhalten haben, hier im Hohen Landtag zu führen.

Die Flüchtlingssituation ist seit dem Sommer des Vorjahres für Österreich eine enorme Herausforderung gewesen und hat Österreich auch vor eine große Herausforderung gestellt. Im Jahr 2015 wurden in Österreich 88.340 Asylanträge gestellt, heuer waren es bis Ende September ebenfalls 29.544 - also rund 30.000 Anträge. Ein

Drittel der behandelten wurde rechtskräftig negativ abgeschlossen. Also viele, die da zu uns gekommen sind, da hat es ein ordentliches Verfahren gegeben und dann hat man in diesem Verfahren auch festgestellt, dass es keinen Anspruch auf Asyl in Österreich gibt.

Der Verteidigungsminister Hans Peter Doskozil hat mitgeteilt, dass rund 80 bis 90 Prozent der negativen Bescheide jedoch in ihre Heimatländer nicht rückgeführt werden können oder nicht rückgeführt werden wurden. Das sind schon eine neue dramatische Anzahl und eine neue dramatische Situation, die wir hier in den letzten 48 Stunden auch miterleben mussten.

Ich habe auch mit einem Polizisten gesprochen, der wirklich ein Experte im Fremdenwesen ist, weil ich das gar nicht glauben konnte und habe ihn gefragt, ob das wirklich so ist, dass von zehn Personen mit einem negativen Asylbescheid lediglich zwei oder eine in ihre Heimatländer zurückgeführt werden, und er hat es mir bestätigt, wie das grundsätzlich abläuft.

Sie erhalten einen negativen Asylbescheid, dann kommt die Exekutive und sagt, du hast einen negativen Asylbescheid erhalten, der nimmt das zur Kenntnis und geht weg. Die Exekutive kann nichts tun, weil es keine Abkommen mit vielen Ländern für eine Rückführung gibt. Daher ist die Situation so, dass diese dableiben - legal oder auch in diesen Fällen illegal.

Ich glaube, wir können nicht zur Tagesordnung zurückkehren und ich glaube, dass diese Rückführungsquote, die wir im Moment in Österreich haben, auch eine einzigartige Situation in ganz Österreich ist. Man muss schon hinterfragen, warum es dazu kommt.

Im Burgenland sind derzeit 2.303 Asylwerber registriert. Schauen wir uns aber bestimmte Gruppen an und das österreichweit:

Algerien: 832 neue Anträge in Österreich von Jänner bis September dieses Jahres. Nur zwei, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, haben rechtskräftig eine Entscheidung erhalten, dass sie hierbleiben dürfen. Nur zwei haben einen positiven Asylbescheid erhalten.

Marokkaner: 952 neue Anträge vom Jänner bis September. Zwei positiv, 724 negativ, der Rest wurde noch nicht bearbeitet.

Somalia: 1.359 neue Anträge, knapp die Hälfte negativ.

Pakistaner: 2.144 neue Anträge, 24 positiv, 962 negativ, der Rest wurde noch nicht behandelt.

Iraner: 2.167 neue Anträge, ein Drittel negativ.

Iraker: 2.304 neue Anträge, mehr als die Hälfte negativ.

Afghanen: 10.249 neue Anträge, drei von fünf der Entscheidungen rechtskräftig negativ.

Warum zähle ich diese Gruppen auf? Warum zähle ich genau diese Länder auf? Weil Österreich mit keinem dieser Staaten ein Abkommen geschlossen hat, dass es überhaupt zu Rückführungen kommen kann. Es kommen also Menschen zu uns, die kein Asylrecht haben, wir führen ein ordentliches Verfahren durch, es wird negativ entschieden, und sie bleiben hier, weil zwei zuständige Minister dieses Problem bis jetzt offensichtlich ignoriert haben.

Ich spreche hier vom Minister Sobotka, ich spreche aber vor allem und insbesondere vom Minister Kurz, der für diese Abkommen grundsätzlich zuständig ist.

Durch ihr Unterlassen kommt es zu dieser Situation, die wir im Moment in Österreich vorfinden.

In diesem Bereich könnte Österreich von anderen Ländern in der EU lernen, diese sind viel weiter als wir. Ich möchte beispielsweise nur Deutschland oder Schweden anführen, die Vereinbarungen zum Beispiel mit Marokko abgeschlossen haben. 15 Jahre hat es keine solche Vereinbarung gegeben, Deutschland hat einen Alleingang gestartet und hat mit Marokko ein bilaterales Abkommen geschlossen. Dort gibt es Rückweisungen, die ganz normal an der Tagesordnung stehen. In Österreich nicht!

Ich frage mich: Warum kommt es zu keinem derartigen Abkommen zwischen Österreich und beispielsweise Marokko? Was Deutschland, was der Außenminister von Deutschland - ich gebe zu, ein Sozialdemokrat -, aber was der schafft, muss doch auch der Außenminister von Österreich zusammenbringen?

Es stellt sich schon die Frage, warum Kurz zwar in der ganzen Welt herumfährt, bis hin in die USA, aber da, wo er wirklich Verantwortung tragen würde, da wo wirklich Arbeit auf ihn zukommen würde, da sieht er weg.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, wir müssen uns schon die Frage stellen, warum es nicht zu mehr Rückführungen hier kommt und dass es eine Situation mit sich bringt, die auch künftig schwierig wird.

Wie wollen wir jenen Menschen, die wirklich aus Kriegsgebieten flüchten, helfen, wenn wir jene Menschen auch bei uns haben, wo wir wissen, die kommen nicht aus Kriegsgebieten, die kommen als Wirtschaftsflüchtlinge, weil sie meinen, es geht ihnen besser? Die Kapazitäten werden irgendwann nicht mehr reichen. Daher muss es zu diesen Abkommen und zu diesen Rückführungen auch kommen.

Ich glaube, meine sehr verehrten Damen und Herren, Österreich ist ein attraktives Land für Wirtschaftsflüchtlinge, durchaus - ja, es geht möglicherweise auch darum, diese Attraktivität ein wenig einzudämmen. Ob der richtige Weg die Mindestsicherung ist? - Möglich! Aber jedenfalls ist zu gewährleisten, dass die Rückführungen stattfinden.

Es ist natürlich ein wahnsinniges Signal beispielsweise auf Marokko, wenn die wissen, ich kann zwar nicht auf Deutschland, weil da gibt es ein Abkommen, da muss ich wieder zurückkehren, aber ich kann auf Österreich. Das ist ein Riesensignal! Ich glaube, hier müssten die zuständigen Minister Kurz und auch Sobotka endlich tätig werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, dass ein rasches und entschlossenes Handeln von den beiden Ministern notwendig ist, um hier großen Schaden abzuwenden. Das ist gerecht für Österreicherinnen und Österreicher, das ist aber auch gerecht für jene Menschen, die aus diesen Ländern kommen und ihnen Hoffnung gemacht wird, dass bei uns alles in Ordnung ist und sie immer kommen können, egal in welcher Situation sie in ihren Herkunftsländern wirklich sind. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Klubobmann. Geschäftsordnungsgemäß gehen wir nun in die Verhandlung des Dringlichkeitsantrages ein. Als erste Rednerin hat sich Frau Landtagsabgeordnete Mag.a Regina Petrik zu Wort gemeldet.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Danke Frau Präsidentin. Herr Kollege Hergovich, es ist mittlerweile schon fast unterhaltsam, wenn es nicht so traurig wäre, wie Sie immer hin und her tänzeln zwischen verschiedenen Standpunkten. Zum

Einen werfen Sie der ÖVP vor, was ich auch getan habe, die Frage der Bedarfsorientierten Mindestsicherung mit der Asylfrage in Verbindung zu bringen. Bringen dann einen Abänderungsantrag ein, wo drunter steht, flankierende Maßnahmen zum Thema Mindestsicherung und dann kommen alle Ihre Anliegen im Zuge Asylwesen, Rückführungen und so weiter.

Sie stellen selber diesen Zusammenhang her. Sie tänzeln auch ein bisschen herum, weil Sie sind eigentlich gegen die Kürzung der Mindestsicherung, aber eigentlich muss schon auch das bedenken und eigentlich auch jenes. Eine klare Linie wäre wesentlich hilfreicher! *(Abg. Robert Hergovich: Da gibt es halt nicht nur Weiß und Schwarz, sondern auch etwas dazwischen.)*

Interessant ist auch, ich zitiere Sie, wie es um einen anderen Dringlichkeitsantrag ging, denn ich inhaltlich gar nicht unterstützt habe, Sie sagten, ein Schelm, wer dabei nicht daran denkt, dass das vielleicht irgendwie eine tagespolitische Motivation hat.

Nun, genau das kann ich bei diesem Tagesordnungspunkt auch sagen. Dass die Frage der Rückführungen etwas ist, das jeder, der halbwegs informiert ist in diesem Staate, ein Thema ist, das uns schon lange beschäftigt, das wissen wir. Dass Sie gerade offensichtlich in den Nachtstunden auf den heutigen Tag draufgekommen sind, Sie müssen einen Abänderungsantrag stellen, denn wir dann 40 Minuten vor Beginn der Landtagssitzung erst in unserem Mail-Ordner haben, halte ich doch für eine eigenartige Zeitplanung. Aber interessant!

Herr Kollege Haidinger warnt, weil das die FPÖ ja so gerne tun, vor einer Parallelgesellschaft. Es gibt aber bereits schon längst eine andere Parallelgesellschaft, nämlich jene, die die FPÖ im Netz, im Internet schafft.

Hier werden durch sie und durch Menschen, die ihre Kanäle bespielen, Parallelwelten geschaffen, wo sich Menschen in ihrer eigenen Blase nur mehr beschäftigen und nur mehr die Informationen, die dort gegeben werden, wahrnehmen und daher einen ganz eingeschränkten und einseitigen Blick haben. Kollege Molnár lächelt mich an, ich glaube, er weiß, wovon ich spreche.

Nun aber zum Thema Rückführung. Es war ja so, dass sich gestern im Parlament der EU-Hauptausschuss auch zu diesem Thema unterhalten hat und auch dazu diskutiert hat.

Eines ist ganz klar: Lösungen auf diesem Gebiet können wir nur auf europäischer Ebene erlangen. Deswegen muss es unsere vordringliche Motivation, unser vordringlicher Antrieb sein, hier auf europäischer Ebene gemeinsame Lösungen zu finden.

Deswegen werden wir auch gemeinsam mit anderen und zwar gemeinsam mit den Kollegen Thomas Steiner, Rudolf Strommer und Gerhard Steier einen Abänderungsantrag einbringen, der Ihnen auch zugegangen ist.

Ich verlese jetzt den Abänderungsantrag: Das Fehlen einer regelmäßig veröffentlichten umfassenden Statistik des Innenministeriums ...

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Frau Kollegin, es reicht die Beschlussformel.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE)** *(fortsetzend)*: In Ordnung, dann werde ich die Beschlussformel nachher verlesen, weil das muss man ja verstehen. Interessant ist auch in dem Zusammenhang, von welchen Zahlen der Herr Verteidigungsminister ausgeht. Meine Kollegin Alev Korun im Parlament hat es auch gestern so ausgedrückt: „Die Rechenkünste des Verteidigungsministers sind durchaus erstaunlich.“ Denn obwohl er behauptet, und das wurde hier ja auch zitiert, dass nur zirka

zehn Prozent der negativen Asylentscheidungen in Österreich durchgesetzt würden, haben letztes Jahr mehr als ein Drittel jener Menschen, die eine negative Aufenthaltsentscheidung oder Asylentscheidung erhielten, Österreich verlassen. Dass Menschen Österreich freiwillig verlassen und freiwillig wieder zurückgehen, von denen weiß offensichtlich der Herr Verteidigungsminister nichts oder er verschweigt sie. *(Abg. Robert Hergovich: Das stimmt ja alles schon wieder nicht. Sie vertauschen schon wieder Birnen mit Äpfeln. Es gibt nicht einmal eine Statistik.)*

Oh ja, der Herr Verteidigungsminister hat von 90 Prozent gesprochen, die nicht zurückgeführt werden, und hat bei jenen zehn Prozent völlig darauf vergessen, dass Menschen auch freiwillig wieder zurückgehen.

Klar ist jedenfalls offensichtlich, dass hier keine klaren und transparenten Zahlen offen augliegen, *(Abg. Gerhard Steier: Das ist korrekt. Genauso ist es.)* klar ist es, dass wir das brauchen und deswegen bringen wir den Abänderungsantrag ein.

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, an die Bundesregierung heranzutreten, sich auf EU-Ebene für die Schaffung eines einheitlichen und nachhaltigen EU-Asylsystems einzusetzen mit folgenden Eckpunkten: *(Zwiegespräche in den Reihen der Abgeordneten)* - Ich würde Sie bitten, zuerst zuzuhören und sich nachher zu echauffieren.

1. Festlegung eines fairen verbindlichen Verteilungsmechanismus ankommender Asylsuchender zwischen allen EU-Mitgliedstaaten, um eine solidarische und nachhaltige Aufteilung innerhalb der EU zu schaffen.
2. gemeinsame Bemühungen zum Abschluss von Rücknahmeabkommen auf diplomatischer und politischer Ebene, und
3. nachhaltige und signifikante EU-Investitionen in Herkunfts- beziehungsweise Transitländern von Flüchtenden, um Fluchtursachen und Sekundärmigration effektiv anzusprechen. *(Abg. Robert Hergovich: Das ist mir zu wenig.)*

Im Sinne dessen, was Kollege Hergovich und auch der Landeshauptmann-Stellvertreter vorhin gesagt haben, in diesem Abänderungsantrag steht doch eigentlich alles drinnen, was sie auch schon wollten und auch schon öfter gesagt haben.

Deswegen kann ich mir durchaus vorstellen, dass Sie diesmal mitstimmen werden. *(Abg. Robert Hergovich: Sicher nicht! - Abg. Manfred Kölly: Das glaubst Du aber selber nicht. - Abg. Robert Hergovich: Wir schieben es nicht nach Europa. Wir machen es selber. Wenn es die Deutschen zusammenbringen, machen wir es auch selber. Bei der Mindestsicherung wollt Ihr es nicht. - Abg. Ingrid Salamon: Deswegen sind wir ja Politiker im eigenen Land - Abg. Mag.a Regina Petrik übergibt der Präsidentin den Abänderungsantrag)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö** *(das Glockenzeichen gebend)*: Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Als nächster Redner hat sich Herr Landtagsabgeordneter Klubobmann Molnár zu Wort gemeldet.

Bitte Herr Klubobmann.

**Abgeordneter Géza Molnár** (FPÖ): Frau Präsident! Meine Damen und Herren! *(Abg. Manfred Kölly: -in!)* Frau Präsident oder Präsidentin Benkö!

Die ÖVP, die den ersten Dringlichkeitsantrag des heutigen Tages eingebracht hat, hat diesen Dringlichkeitsantrag mit Versäumnissen begründet oder die Dringlichkeit mit Versäumnissen dieser Koalition und vor allem dieser Landesregierung begründet. Ich erinnere noch einmal allgemein daran, es flattern seit Monaten Anträge, Entschließungsanträge zur Mindestsicherung ein. Die sind, das stimmt, Herr Kollege Kölly, im Ausschuss immer vertagt worden und zwar mit der Maßgabe, die Verhandlungen im Bund beziehungsweise zwischen Bund und Ländern abzuwarten. Ich halte das für eine seriöse Vorgangsweise. *(Beifall des Abg. Gerhard Steier)*

Dass das Dazwischenfunken einzelner Landesparlamente einer einheitlichen Lösung nicht zuträglich ist, *(Abg. Gerhard Steier: Scheint die Vernunft zu siegen. Bravo!)* das haben wir, glaube ich, gerade am heutigen Tag erkennen können.

Wir werden uns, wenn der Entwurf da ist, falls es noch einen gibt, diesen Entwurf anschauen und dann dementsprechend unsere Konsequenzen ziehen.

Meine Damen und Herren! Wenn wir über Versäumnisse reden, dann können wir vor allem auch über den Bereich, in dem die ÖVP im Bund zuständig ist, reden und da gibt es sicherlich dringenderen Handlungsbedarf als das bei der Mindestsicherung der Fall ist.

Wir erleben im Bereich Migration, wir erleben im Bereich Sicherheit, wir erleben im Bereich Integration und wir erleben vor allem auch im Bereich Remigration Kontrollverlust. Kontrollverluste, die in Summe, wenn man es streng nimmt, eigentlich die staatsrechtlichen Grundfesten erschüttern bis gefährden. Kontrollverluste, die in erster Linie den ÖVP-geführten Ressorts anzulasten sind.

Meine Damen und Herren! Ich habe nach dem, was im letzten Jahr passiert ist und wie sich die zuständigen Minister im vergangenen Jahr verhalten haben, ohnehin nicht mehr zu den Optimisten gehört. Aber als der Verteidigungsminister jetzt vorgestern beziehungsweise gestern seine Einschätzung der Lage berichtet hat, war ich doch auch etwas schockiert. Ich bedanke mich übrigens beim Verteidigungsminister für diese offenen und ehrlichen Worte.

90 Prozent jener Migranten, die einen negativen Asylbescheid erhalten, können nicht abgeschoben werden. Das heißt, wir erleben hier ein Multiorganversagen im Großen und Ganzen. Das erschüttert die Grundfesten unseres Staates. Der Rechtsstaat funktioniert in diesem Fall überhaupt nicht mehr beziehungsweise wird ad absurdum geführt.

Denn wenn ich neun von zehn negativ beschiedene Asylwerber nicht abschieben kann, dann stellt sich doch letztendlich die Frage, wozu ich überhaupt noch ein Asylverfahren brauche. Wenn ohnehin jeder hierbleiben darf, neun von zehn nicht abgeschoben werden können, dann erübrigt sich eben auch die Frage der Obergrenze. Auch das ist ein Teil der Wahrheit.

Es geht dann noch weiter und ich habe in der Landtagssitzung auch schon darauf Bezug genommen, das Bundesministerium für Inneres sagt dann zwar, die Zahlen des Verteidigungsministers seien nicht nachvollziehbar, aber wenn es dann darum geht, die tatsächlichen Zahlen bekanntzugeben, ja, dann gibt es Schätzungen von 30 Prozent. Ist noch immer schlimm genug, aber genaue Zahlen kann man eben nicht nennen. Man kann auch nicht nennen, wie viele Migranten mit negativem Asylbescheid in Österreich überhaupt noch aufhältig sind.

Das heißt, wir bewegen uns da im Bereich der Spekulation. Wir wissen nicht, wie viele hier sind, wo sie sind, was sie tun, welchen Hintergrund sie haben, und so weiter und

so fort. Kontrollverlust wo man hinsieht und ja, ich gehe noch einmal darauf ein, was ich das letzte Mal über die Anfragebeantwortung vom Innenminister ausgeführt habe.

Es hat eine umfangreiche Anfrage über das erste Halbjahr 2016 gegeben mit Fragen wie:

Wie viele Illegale wurden in den Monaten Jänner bis Juni österreichweit aufgegriffen nach Polizei, Bundesheer. - ÖVP-Innenminister: Entsprechende Statistiken werden nicht geführt. Wie viele dieser aufgegriffenen Personen haben einen Asylantrag gestellt? - Entsprechende Statistiken werden nicht geführt. Wie viele Personen wurden demnach in die Antragstatistik aufgenommen? - Entsprechende Statistiken werden nicht geführt. Und beim letzten Mal schon gesagt, also wir wussten ja, dass es da ein Problem gibt. Wie viele Personen, die nicht zum Verfahren zugelassen wurden, beziehungsweise negativ beschieden wurden, haben Österreich nachweislich wieder verlassen? - Antwort: Entsprechende Statistiken werden nicht geführt.

Meine Damen und Herren! Ein Staat, der keine Kontrolle darüber hat, wer das Staatsgebiet betritt, wer diese Leute sind, wo sie sich aufhalten, welchen Hintergrund sie haben, welche Motive sie haben, wie sie sich versorgen, ein solcher Staat, meine Damen und Herren, der versagt in seinen zentralen Aufgabenstellungen.

Das hat jetzt überhaupt nichts mit dem Ausländerthema zu tun, so wie es immer wieder vorgeworfen wird. Das ist eine Grundsatzfrage von erheblicher Bedeutung, und dieser Kontrollverlust im Bereich der Migration ist schlicht und einfach nicht hinzunehmen. Das hat natürlich auch sicherheitspolitisch relevante Auswirkungen.

Wir erleben diesen Kontrollverlust aber eben auch bei der Remigration, aber auch bei der Integration. Auch ein Ministerium, das in ÖVP-Hand ist. Ich weiß nicht, wer es von Ihnen gelesen hat, die jüngste Studie von gestern oder vorgestern, wenn es um junge Menschen in der offenen Jugendarbeit in Wien geht. Ich lese ein paar Sätze vor, kann sich dann jeder eh seinen Teil dazu denken:

„Von jenen jungen Menschen beziehungsweise Muslime, die in der sogenannten offenen Jugendarbeit in Wien betreut werden, ist die Mehrheit gefährdet, radikalisiert zu werden. Nur 41 Prozent können als gemäßigt und aufgeschlossen bezeichnet werden.“ Umkehrschluss - 59 Prozent nicht gemäßigt und nicht aufgeschlossen. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Von jenen, die in der Jugendarbeit sind.*) Ja, natürlich. Dunkelziffer entsprechend höher.

„Signifikant auffällig sind Jugendliche muslimischen Glaubens, wenn es um Abwertungstendenzen geht. Befragte Muslime waren eher rassistisch, homophob oder antisemitisch eingestellt als der Rest. Vor allem Antisemitismus sei häufig, wurde er doch bei fast der Hälfte der Muslime geortet. Die Gruppe der Muslime wurde speziell im Hinblick auf mögliche Radikalisierungsgefährdung begutachtet. Ergebnis: Die Mehrheit zeigt sich zumindest nicht völlig gefeit, 31 Prozent werden als die Gruppe der Ambivalenten mit leichter bis mittlerer Gefährdung bezeichnet. Sie empfinden die Religion als überlegen gegenüber anderen und die religiösen Vorschriften wichtiger als Gesetze. 27 Prozent der befragten muslimischen Jungwiener zeigten sich hingegen latent gefährdet und haben laut den Studienautoren die Ideologie der Ungleichwertigkeit gegenüber Nichtmuslimen internalisiert. Sie fallen durch ein westfeindliches Weltbild gepaart mit einer gewaltbejahenden Grundeinstellung auf.“

Meine Damen und Herren! Das sind die Fragen, die tatsächlich dringlich sind. Das ist alles nicht lustig, das ist hochgradig erschreckend und hier, und das richte ich an die ÖVP, hier sind die eigenen Minister in der Pflicht und nicht die Landesregierung bei einer

Frage, wo keine Dringlichkeit besteht (*Abg. Gerhard Steier: Wo sie keine Zuständigkeit hat.*) und nämlich nicht so unmittelbar wie Sie behaupten, nicht dieser Landesregierung vorzuwerfen, untätig zu sein im Bereich der Mindestsicherung.

Meine Damen und Herren! Wir werden den Abänderungsantrag ablehnen, weil wir erleben doch bitte seit einem Jahr und länger, dass die Europäische Union nicht imstande ist, die entsprechenden Maßnahmen zu treffen, Lösungen zu finden. Es sind daher, Kollege Hergovich hat es gesagt, wir kennen das aus anderen Ländern, die Maßnahmen auf nationalstaatlicher Ebene beziehungsweise durch die nationale Regierung zu treffen und da darf keine Zeit mehr verloren werden. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Klubobmann. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Präsidenten Landtagsabgeordneten Ing. Rudolf Strommer das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Ing. Rudolf Strommer (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Debatte, die hier geführt wird, wird geführt in einer Art und Weise, dass sich viele, um nicht zu sagen alle, aber sehr, sehr viele, in diese Situation, in diese Debatte, wirklich eingelesen haben.

Der Zugang ist vielleicht ein anderer, die Schlüsse, die daraus gezogen werden, sind vielleicht andere, aber es hat sich jeder, der sich heute zu Wort gemeldet hat und auch jene, die sich nicht zu Wort gemeldet haben, sehr stark damit befasst.

Wir leben in einer Situation, dass Menschen zu uns kommen, die auf der Flucht sind, denen geholfen werden muss, man aber das Staatsgebiet und die Staatsbürger nicht überfordern darf. Es hat heute der Landesrat Darabos den Vergleich mit dem Jahr 1956 gezogen, der 23. Oktober ist ja jener Tag, wo die Revolution in Ungarn begonnen hat. Es hat eine Fluchtbewegung ungeahnten Ausmaßes begonnen. Da ist es um Nachbarn gegangen, die darauf gewartet haben, dass es in ihrem Heimatland wieder ruhig wird, dass sie zurückkehren konnten, dass viele dann weitergezogen sind. Andere Situation, mit der heutigen Situation nicht vergleichbar.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jene, die im Vorjahr an der Grenze waren und sich dort entweder nur ein Bild gemacht haben oder geholfen haben, Menschen zu betreuen, werden wissen, dass solche Ausnahmesituationen, wie sie im Vorjahr geschehen sind, nicht Jahr für Jahr in einem Land verkraftbar sind.

Deshalb hat sich die Bundesregierung unter Einbeziehung vieler Kräfte zu einer Linie durchgerungen. Die Linie lautet: 122.500 in den nächsten vier Jahren oder fünf Jahren, im heurigen Jahr 37.500. Das ist eine Obergrenze. Wenn diese Obergrenze, meine sehr geehrten Damen und Herren, erreicht ist, dann müssen de facto die Grenzen dichtgemacht werden. Die Diskussion, die wir heute führen, führen wir im Lichte einer Aussage des Verteidigungsministers, der gesagt hat, dass 90 Prozent jener, die negative Bescheide haben, in ihre Heimatländer nicht zurückgebracht werden können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Zahl „90 Prozent“ stimmt schlichtweg nicht. Alle, die sich interessieren, können diese Zahlen, Fakten und Daten jederzeit recherchieren und können so wie ich, oder so wie der ÖVP-Klub oder viele andere, diese Zahlen ganz einfach recherchieren. Nämlich mit Stand 30. September, meine sehr geehrten Damen und Herren, gab es 28.300 Asylverfahren, (*Abg. Robert Hergovich: Der Innenminister kann es nicht. - Abg. Doris Prohaska: Wenn keine Statistik geführt wird?*) 11.500 negative Bescheide nach abgeschlossenem Verfahren. (*Abg. Robert Hergovich: Der Innenminister hat es nicht gekonnt.*)

Ich nenne noch einmal die Zahl: 37.500 zählt. Wir haben 7.826 Abschiebungen oder freiwillige Ausreisende, je nachdem, 3.300 waren zwangsweise, 4.500 freiwillig. Das entspricht 68 Prozent und nicht wie gestern der Verteidigungsminister behauptet hat, zehn Prozent oder 20 Prozent.

Die zuständigen Minister, und da nehme ich keinen aus auf Bundesebene, das sind, der Minister Kurz, das sind der Minister Sobotka und der Minister Doskozil, pardon, sein Nachfolger als Verteidigungsminister. Sie wissen, das ist ein Freud'scher Versprecher. Das also hier der Minister Doskozil sich genauso bemüht wie er, dass sich diese Minister bemühen, das was die Bundesregierung festgelegt hat, auch gemeinsam zu erreichen.

Nur, meine sehr geehrten Damen und Herren, das Abschiebungsverfahren de facto liegt beim Innenministerium und beim Verteidigungsministerium, das Abschließen von Rücknahmeübereinkommen obliegt dem Außenministerium.

Jetzt, meine sehr geehrten Damen und Herren, jetzt können wir hier im Burgenländischen Landtag schon diskutieren darüber, nur eines wird auch von der Ferne aus, wenn wir das beurteilen, klar sein. Wenn nicht in irgendeiner Art und Weise Zwang oder Druck auf jene Länder ausgeübt wird, die ihre Staatsbürger wieder zurücknehmen sollen, dann werden sie das nicht freiwillig tun.

Und solcher Zwang, solcher Druck, meine sehr geehrten Damen und Herren kann nur dann ausgeübt werden, wenn Mittel, die für den wirtschaftlichen Aufbau in diesen Ländern von der Europäischen Union zur Verfügung gestellt werden, davon abhängig gemacht werden, dass auch Leute wieder zurückgenommen werden.

Jetzt können wir schon sagen, wir in Österreich könnten das ja genauso machen, es könnte ja der Außenminister Kurz genauso diesen Druck ausüben. Macht er auch im Rahmen seiner Möglichkeiten. Nur mit Verlaub gesagt, die EZA-Mittel die dafür eigentlich hergenommen werden sollten, das können Sie im Budget nachlesen, werden diese Länder nicht in irgendeiner Art und Weise beeindrucken und sagen, na dann werden wir eben diese Menschen wieder zurücknehmen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eine Diskussion die wir hier führen, wo wir glauben, dass wir alles daransetzen müssen, um ein Jahr wie das Vorjahr nicht mehr für Österreich geschehen lassen zu können, diese Fernsehbilder, Sie alle haben Sie gesehen, wo in der Steiermark an der Südgrenze Menschenmassen über die Grenze gekommen sind und die Polizei nicht im Stande war die daran zu hindern und das ordnungsgemäß.

Wenn ein Staat nicht mehr die Möglichkeit hat seine Souveränität auch entsprechend zu schützen, dann ist hier Handlungsbedarf gegeben. Man hat sich eben darauf geeinigt, diese 37.500 im heurigen Jahr als Obergrenze anzusehen. Ich bin überzeugt davon, wenn diese 37.500 erreicht werden sollten - möglicherweise erreichen wir das heuer gar nicht. *(Abg. Géza Molnár: Da waren schon 37.000 Illegale, die heuer aufgegriffen wurden, im ersten Halbjahr.)*

Das ist so nicht richtig, *(Abg. Géza Molnár: Sicher!)* Sie haben die Zahlen, Fakten und Daten genauso recherchiert, wie ich das getan habe. Wissen Sie, es geht darum, dass wir alles tun müssen, um jene Menschen, die einen negativen Asylbescheid haben, damit die auch außer Landes gebracht werden.

Jetzt hat sich der Minister Sobotka zum Beispiel in der Diskussion klar festgelegt und hat gesagt, dass er möchte, dass ein Gesetz beschlossen wird, damit jene Menschen die einen negativen Asylbescheid haben und das Land nicht verlassen, mit hohen Strafen

belegt werden sollen bis hin zu Arreststrafen. *(Abg. Doris Prohaska: Wo werden wir die finden, die zahlen? – Unruhe bei der SPÖ)* Na ja, wir haben sie noch nicht.

Es wird diskutiert auf Bundesebene, da kann ich Ihre Partei nicht aus der Verantwortung entlassen, dass jene, die einen negativen Asylbescheid haben, auch weiterhin in der Grundversorgung sein sollen, na die haben dann ja gar keinen Druck dieses Land zu verlassen. *(Abg. Doris Prohaska: Geh bitte. – Allgemeine Unruhe)* Wir müssen hier schon aufpassen, dass wir nicht Äpfel mit Birnen vermischen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, die Zahlen, die gestern der Minister Dokoziil genannt hat, werden von keinem Ministerium bestätigt, von keiner öffentlichen Stelle, auch von keiner inoffiziellen Stelle.

Deshalb, meine sehr geehrten Damen und Herren, bitte ich Sie, diese Zahlen – *(Abg. Doris Prohaska: Dann unterstellen Sie ihm, dass er sich die nur ausgedacht hat? – Abg. Mag. Thomas Steiner: Ja, weil es keine gibt. – Abg. Wolfgang Sodl: Warum gibt es dann vom Innenministerium keine Zahlen?)* Ich weiß es nicht, er hat ja die Quelle, es gibt... – *(Abg. Doris Prohaska: Vom Innenministerium gibt es auch keine Zahlen, keine Statistiken.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, es gibt die Zahlen aus dem *(Allgemeine Unruhe)* Innenministerium, deshalb haben wir auch in unserem Abänderungsantrag drinnen stehen, dass auch diese Zahlen monatlich veröffentlicht werden sollen. Wir haben uns diese Zahlen bis Ende September organisiert. Es heißt: 28.300 Asylverfahren in Österreich, 11.500 negative Bescheide nach abgeschlossenem Verfahren, 7.826 Abschiebungen, davon 3.300 zwangsweise, 4.515 freiwillig. *(Allgemeine Unruhe)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, über eine Situation dürfen wir uns nicht hinwegschwindeln, die müssen wir auch sehr offen ansprechen, das sind die Dublin-Verfahren. Sie wissen, Dublin-Fälle sind jene, dort wo Schengen-Gebiet erstmals betreten wird, dort ist jenes Land zuständig, um das Verfahren weiter zu führen. *(Abg. Ingrid Salamon: Das wissen wir eh.)*

Ungarn weigert sich, Asylbewerber zurückzunehmen und Griechenland, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist überfordert. Wir müssen also die Kräfte an den EU-Außengrenzen entsprechend stärken, ob das FRONTEX ist, ob das eine andere Agentur ist, denn nur wenn wir im Stande sind, die EU-Außengrenzen zu sichern, werden nationale Grenzen überwachen nicht mehr notwendig sein. *(Zwiesgesprächen in den Bänken der Abgeordneten.)*

Solange EU-Außengrenzen nicht definitiv gesichert werden können, werden wir diese nationalen Grenzsicherungen brauchen und wir sind alle sehr froh, dass an den Grenzen dies derzeit geschieht.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, bei den Dublin-Fällen gibt es einen einzigen Haken. Der Haken lautet, wenn es ein halbes Jahr nicht gelingt, jene Personen, die Dublin-Fälle sind, in jenes Land zurück zuschicken woher sie gekommen sind, dann ist jenes Land wo sie sich gerade aufhalten, für die Weiterführung des Verfahrens zuständig.

Hier in dieser Situation ist Österreich, hier sind wir leider in dieser Sandwich-Position. Es handelt sich hier um Menschen, die hier sind. Meine sehr geehrten Damen und Herren, von den 35.000 Menschen die heuer einen Asylantrag gestellt haben wurden 28.000 zum Verfahren zugelassen. Das ist, und das ist Konsens auf Ebene Bundesregierung, jene Zahl die hergenommen wird, für die Obergrenze, die mit 37.500 erreicht soll. Wir haben sie nicht diese Zahl 37.500, wir wollen auch, dass wir sie nicht erreichen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, all das haben wir in einem Antrag zusammengefasst, den wir gemeinsam mit der Fraktion der GRÜNEN, mit dem Abgeordneten Steier und mit der ÖVP-Fraktion als unseren Abänderungsantrag eingebracht haben.

Ich sage auch klar dazu, dass ich mit sehr, sehr vielen Positionen - bis auf zwei, im ursprünglichen Antrag von SPÖ und FPÖ durchaus konform gehe, aber die 90 Prozent, meine sehr geehrten Damen und Herren, die stimmen ganz einfach nicht. Sie konnten nicht recherchiert werden.

Deshalb bitte ich Sie, den Antrag, den wir als Abänderungsantrag gemeinsam mit den GRÜNEN unterstützen, (*Abg. Ingrid Salamon: Ganz sicher.*) auch die Zustimmung zu erteilen. (*Beifall bei der ÖVP, den GRÜNEN und des Abg. Gerhard Steier.*)

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Präsident. Als nächstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Ewald Schneckner das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter um Ihren Redebeitrag.

**Abgeordneter Ewald Schneckner (SPÖ):** Frau Präsidentin! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Ein sehr ernstes Thema, wir reden über Asylwerber, denen das Recht auf Asyl in Österreich nicht zuerkannt wurde. Das heißt, es geht um Menschen, deren Asylantrag in einem rechtsstaatlichen Verfahren, und so weit sind wir uns einig, abgewiesen worden ist.

Wenn die Notverordnung in Kraft treten sollte, auch das ist Faktum, dann ist das etwas anderes. Jetzt ist es aber so, dass es ein Verfahren auf sehr hohem österreichischem Niveau gibt, oder gegeben hat, wo dann eben herausgekommen ist, dass in Österreich kein Recht auf Asyl besteht. Also müssen wir diesen Menschen sagen, ihr müsst unser Land verlassen. Das wurde von einer Behörde festgestellt, und die Menschen müssten und müssen wieder in ihr Land zurückkehren, oder in das Land aus dem sie gekommen sind.

Grundsätzlich sollte man davon ausgehen, dass es eine europäische Rückkehrpolitik gibt, ja aber, wenn das nicht funktioniert, und es funktioniert die Sicherung der Außengrenzen nicht, es funktioniert die Verteilung der Asylwerber oder der Asylsuchenden auf Europa, auf die Staaten nicht, und es funktioniert auch diese Rückkehrpolitik nicht, dann ist es wohl legitim, hier unsere Minister aufzufordern, die dafür zuständig sind, hier endlich ihrer Arbeit nachzukommen und das zu tun, wofür sie auch im Amt sind. Eine solche Rückkehrpolitik, und da sind wir uns auch einig, sollte nicht nur der innerstaatlichen Sicherheit dienen, sondern auch dem Schutz der Mitgliedsstaaten, also dem Schutz der Mitgliedsstaaten, damit diese nicht überfordert werden.

Nur Apelle aus der Europäischen Union und von wem auch immer, an migrationsbereite Menschen, das heißt, an die, die von daheim fort wollen und zu uns wollen, auszurichten, ihre Heimat nicht zu verlassen, also das wird nicht ausreichen, um dieses Problem, das derzeit besteht, eben zu lösen.

De facto haben wir keine gemeinsame Rückkehrpolitik. Die Regelwerke gäbe es oder gibt es auf Ebene der Europäischen Union, die Richtlinie des EU-Parlaments, die sogenannte Rückführungsrichtlinie gibt den Weg vor. Darin ist auch eine Definition enthalten, und in Österreich ist diese Materie an das Innen- und an das Außenministerium eben vergeben und zentral ist immer die Frage von Rückführungsabkommen.

Für diese Rückführungsabkommen gibt es zusätzlich noch geteilte Zuständigkeiten, das ist so, das ist auch nicht unbedingt förderlich der ganzen Sache, und bis dato hat die

EU 17 Rücknahmeabkommen abgeschlossen. 17 Rücknahmeabkommen, aber mit jenen Ländern, woher der stärkste Zuzug kommt, gibt es diese Rücknahmeabkommen nicht. Und das sind eben Algerien, Marokko, Somalia, überhaupt Afghanistan, ein Land wo der starke Zuzug derzeit herkommt. Und da kommt von unseren österreichischen Minister, und zuständig sind eben der Herr Sobotka und der Herr Kurz, leider gar nichts.

Das wäre aber die Aufgabe des Außenministers, dafür zu sorgen, dass es diese Rückübernahmeabkommen gibt, und diese verhandelt werden. Und ich kann mich an kein einziges Abkommen erinnern, das der Herr Außenminister Kurz selbst verhandelt hätte, in seiner Amtszeit, es gibt keines. Er hat also nichts getan. Er hat nichts getan, eine Null-Nummer, der Herr Außenminister. *(Unruhe bei der ÖVP)*

Aber auch wenn es Abkommen gibt und die Materie ist tatsächlich komplex und schwierig, wie zum Beispiel mit Pakistan, das gibt es zwar, aber es funktioniert nicht. Und warum funktioniert es nicht?

Wenn ein ausländischer Staatsangehöriger negativ beschieden worden ist, was ich vorhin gesagt habe, dass er eben in Österreich einen negativen Bescheid, auf hohem rechtsstaatlichem Niveau, eine Behörde hat entschieden, ihm gesagt wird, du kannst nicht hier bleiben, weil du kein Recht auf Asyl hast, dann fragt unser Innenministerium im Herkunftsland an, eben jetzt in Pakistan, ob ein sogenanntes Heimreisezertifikat ausgestellt wird. Nur mit dem Heimreisezertifikat kann ich ihn in einen Flieger setzen und dann geht er eben zurück. Das ist die sogenannte Abschiebung, wo das vollzogen wird, weil eine freiwillige Ausreise wird es in den meisten Fällen, in ein Land, das so weit entfernt ist von uns, nicht geben, dann funktioniert das.

Ohne Heimreisezertifikat gibt es keine Heimreise. Und das ist auch ein Mangel. Der Mangel besteht. Der Mangel besteht seit Jahren, der Mangel ist einem jeden bekannt, im Innenministerium vor allem. Man *(Abg. Manfred Kölly: Dann müssen wir neu wählen, ganz einfach.)* nimmt es zur Kenntnis und niemand tut etwas, um die Situation zu verbessern. *(Abg. Manfred Kölly: Alles weg, neu wählen.)* Es ist allen bekannt und niemand unternimmt etwas, um diese Situation zu bereinigen. *(Unruhe bei der ÖVP – Abg. Doris Prohaska: Wir wollen bitte zuhören.)*

Geschätzte Damen und Herren, eine Geschichte noch aus der Praxis, in aller Kürze, jetzt zu einem Land, das uns viel näher liegt als Pakistan, zum Beispiel zu Ungarn.

Wenn jetzt unsere Kolleginnen und Kollegen draußen unterwegs sind und einen Menschen aufgreifen, der das österreichische Staatsgebiet unrechtmäßig betreten hat - und unrechtmäßig ist es dann, wenn er eben ohne die erforderlichen Einreisedokumente ist, und auch wenn er einen Pass hat und kein Visum hat, dann ist er unrechtmäßig da, überschritten hat, wenn der aufgegriffen wird, weil wir eben Grenzkontrollen machen, die Sie die ganze Zeit lächerlich gemacht haben, immer gesagt haben, die brauchen wir nicht - heute, Sinneswandel, - denke es geht eh in die richtige Richtung, dann wird dieser ausländische Staatsbürger eben aufgegriffen.

Dann kommt es zu den administrativen Arbeiten, das dauert zirka pro Person würde ich mal sagen eine Stunde, und wenn dieser Mensch dann einen Ausreiseauftrag, einen Zettel in die Hand bekommt, dann sagt man ihm, da steht drauf: Du / Sie müssen das Land verlassen.

Dann geht das den Weg, dass das Polizeikooperationszentrum verständigt wird, und die Kollegen aus Ungarn warten dann auf der anderen Seite der Grenze und dann wird dieser Mensch im Regelfall übergeben.

Wenn die österreichische Polizei keine Buskarte, keine Bahnkarte, keine Lagerkarte mit übergeben kann, was eigentlich dafür spricht dass er aus Ungarn kommt, dann sagen die ungarischen Behörden, der gehört nicht uns, der ist sicher woanders hereingekommen, den könnt ihr euch behalten - ganz salopp. Also sie nehmen ihn nicht. Wir haben keine Möglichkeit, diese Personen außer Landes zu bringen.

Und auch das, kein Mensch im Innenministerium rührt einen Finger um diese Situation zu bereinigen und hier eine Verbesserung herbeizuführen. Übrig bleiben im Wesentlichen immer die Kolleginnen und Kollegen draußen. Die versuchen sich dann auch zu helfen, dass man halt die Verständigung erst gleichzeitig durchführt, wenn man diesen Menschen schon über die Grenze zurückgestellt hat.

Auch wenn jetzt das das erste Mal funktioniert und der unberechtigt aufhältige Mensch bekommt das mit, dass das diese Lagerkarte eben oder diese Bus- oder Bahnkarte verursacht hat, dass er jetzt doch zurückgeht an die Ungarn, dann können Sie davon ausgehen, dass er das beim nächsten Mal nicht mehr mit hat, dann hat er eben nichts mit und dann bleibt er erst wieder da.

Also es ist sehr, sehr schwierig das ist im ganzen Burgenland so, von Nickelsdorf über Klingenbach, über Deutschkreutz nach Heiligenkreuz, diese Probleme gibt es überall. Zuständig ist das Innenministerium und es ist eine absolut unzufriedenstellende Situation. Zusammenfassend, ich denke wir sollten froh sein, dass unser Verteidigungsminister dieses Thema, diese Situation thematisiert hat. Er hat natürlich Recht, auch wenn jetzt was anderes behauptet wird. Aus seiner ehemaligen Funktion weiß er ganz genau, wie sich das abspielt und was sich abspielt und wie das mit den Zahlen jetzt ist.

Zur Obergrenze, oder zum Richtwert ist zu sagen, dass hier auch nur die zum Verfahren zugelassenen Personen gezählt werden und die Dublin-Fälle. Und der Herr Präsident Strommer hat es ganz richtig gesagt, die Dublin-Fälle sind derzeit nicht eingerechnet, aber wenn sie ein halbes Jahr da sind, dann müssen sie irgendwann eingerechnet werden und das würde die Zahl dramatisch jetzt gleich einmal erhöhen. Also das ist ohnehin auch eine sehr, sehr schwierige Situation.

Was brauchen wir? Was wir immer gesagt haben, Rückführungsabkommen auf bilateraler Ebene. Die Europäische Union ist hier offenbar nicht in der Lage das zu liefern und zu gewährleisten. Wir brauchen Regelungen, damit das, was es gibt auch funktioniert, das Beispiel mit Pakistan vorher, sei es mit Ländern die weit weg sind von uns, was die Rückführungen an sich schwierig macht.

Das ist ja nicht so einfach, auch wenn der Verteidigungsminister als Hilfestellung die Rückführungen oder Außer-Landes-Bringungen mit der Herkulesmaschine anbietet, dann ist ja das nicht so einfach. Um diese hohen Standards zu gewährleisten kann man erstens sehr, sehr wenige mit sehr, sehr viel Personal außer Landes bringen.

Und auch der technische Vorgang, wie das intern abläuft, die müssen ja alle irgendwie zusammengesammelt werden die Nationalitäten, dann geht der Flieger, also eine sehr, sehr komplexe Situation. Das geht alles sehr langsam. Dafür brauchen wir Dinge, die eben funktionieren, auch wenn er diese Hilfestellung anbietet und zuständig ist da und das ist ebenso, das ist der Herr Innenminister und der macht in diesem Bereich nichts.

So, ich möchte so aufhören, wie ich angefangen habe. Es geht nicht um das Recht auf Asyl, das steht außer Streit. Also wenn jemand in Österreich Asyl bekommt, dann bekommt er es und dann hat er es auch und das ist ein Menschenrecht. Es geht darum,

wenn einem Menschen dieses Asylrecht nicht zuerkannt wurde, auf hohem österreichischem rechtstaatlichem Niveau.

Und dann müssen wir eben diesen Menschen sagen, ihr müsst Österreich eben verlassen und dafür brauchen wir funktionierende Regelungen. Die Minister Kurz und Sobotka sind eben aufgefordert in ihren Zuständigkeiten dafür zu sorgen, dass es das gibt und das es auch funktioniert. Dankeschön. (Beifall bei der SPÖ und FPÖ)

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Einmal mehr ein Dringlichkeitsantrag, der sehr ernst genommen werden muss, selbstverständlich, er gehört diskutiert, weil wir genau wissen, wir sind in einer Situation, wo wir uns als Land Österreich und speziell auch im Burgenland wirklich um die Flüchtlinge angenommen haben.

Das ist ehrenwert und das ist auch wichtig und richtig, muss ich dazu sagen. Aber man sollte mit Dringlichkeitsanträgen einmal auch nachdenken und hinterfragen, wenn einmal ein Entschließungsantrag eingelaufen ist, der lautet:

„Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, sich bei der Bundesregierung dafür einzusetzen, dass

- Wirtschaftsflüchtlinge sofort abgewiesen und in ihre Heimat abgeschoben werden,
- die rechtliche Möglichkeit des Verwirkens des Asylrechts bei Straftaten geschaffen wird und
- die EU-Kommission bei den aktuellen Verhandlungen bezüglich eines Rücknahmeabkommens mit Algerien, Marokko oder Afghanistan von Seiten Österreichs bestmöglich unterstützt wird und im Falle des Scheiterns der Bundesregierung selbst in Verhandlungen tritt.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren, dieser Antrag ist eingegangen am 28.1.2016, wurde wie üblich abgelehnt, schubladiert und ist irgendwo verschwunden. Jetzt taucht einmal mehr ein Dringlichkeitsantrag auf, der Euch in der Früh eingefallen ist, um 9.14 Uhr wurde der wieder einmal abgegeben in dieser Größenordnung. (*Unruhe bei der FPÖ*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist ein so ein wichtiges Thema, das ist ein so ein wichtiges Thema und ernst zu nehmendes Thema, dass man das im Vorfeld sehr wohl diskutieren muss.

Nur wenn eine ÖVP jetzt einen Dringlichkeitsantrag einbringt mit Mindestsicherung, wo ich auch jetzt zum Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Tschürtz ein paar Worte sagen muss, dem fällt ein, den Abänderungsantrag, weil die ÖVP mitstimmt, müssen wir wieder abändern und zwei Punkte dazu nehmen, nur damit sie nicht Recht haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist reine Parteipolitik. Das ist reine Parteipolitik, sonst gar nichts in diesem Hohen Haus. Und ich sage das noch einmal, für mich sind die Menschen sehr viel wert. Die, die hier flüchten müssen und zu uns kommen, weil sie sich von uns etwas erwarten, die haben recht.

Na selbstverständlich und die haben auch das Recht hierherzukommen und da müssen wir uns Gedanken machen, wie können wir das eigentlich schaffen? Und daher sind diese Dringlichkeitsanträge ja sehr ernst zu diskutieren. Jedoch eines muss klar sein, wir haben in Deutschkreutz 44 Flüchtlinge. Ich habe überhaupt kein Problem damit muss ich offen und ehrlich gestehen. Aber wenn wirklich Leute, die Wirtschaftsflüchtlinge sind oder die Straftäter sind und straffällig werden, nicht sofort abgeschoben werden können, da bin ich bei Dir, Herr Kollege Schneckner, dann müssen wir uns etwas überlegen.

Aber keine Parteipolitik und der Kurz ist Schuld und der Sobotka ist Schuld und wie sie alle heißen, weil das ÖVPLer sind und wir sind die Besten und die Schönsten. (*Allgemeine Unruhe*) Wie sind nicht die Besten und die Schönsten, wir haben eine Riesenaufgabe, wir haben eine Riesenaufgabe übernommen, weil die Flüchtlingsströme und da warten wieder Millionen unten, ich kann Euch das nur sagen. Wir wissen nicht was passiert in nächster Zeit, daher haben wir Grenzkontrollen eingeführt.

Und die SPÖ ist draufgekommen, dass man mit diesem Thema, natürlich auch wichtig, Wählerstimmen gewinnen kann. Und das ist genau passiert und sonst schon gar nichts mehr. Weil die FPÖ hat das schon lange getrommelt gehabt. Schon lange ist das in der FPÖ durchgedrungen, Achtung aufpassen.

Daher glaube ich, diese ganzen Anträge wo wir Vorreiter waren, wo wir Ideengeber schon waren, habt Ihr negiert oder weggeschmissen. Ich weiß nicht was damit passiert. Ich hätte gerne gewusst, wo diese hinkommen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Das war im Jänner. Dann ist irgendwann einmal, (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Da war es kalt.*) da war es kalt, in Ordnung, da haben sie es zum Heizen gebraucht, ist eh möglich. (*Abg. Ewald Schneckner: Der war inhaltlich nicht richtig. – Abg. Edith Sack: Manche Anträge sind abzuändern, weil sie nicht richtig sind.*) Aber meine - na das ist ja, - schaut Ihr hättet es ja abändern können.

Ihr hättet es ja abändern können wie es Eure übliche Art ist. So wie wir es heute abgeändert haben. Und der Herr Landeshauptmann-Stellvertreter sagt, wir ändern halt noch ein paar Punkte ab, damit wir Recht haben, ansonsten war es ja nicht so schlecht und die ÖVP stimmt zu und dann stimmt es eh in der Landesregierung.

Ich sage Euch nur eines, wenn ich Euch heute zugehört habe, dann stimmt es im Bund absolut nicht mehr hinten und vorne. Und da bin ich beim Landeshauptmann. Wenn man nicht mehr miteinander kann, soll man sich trennen und auf Wiedersehen sagen und neu wählen. Und somit haben wir die Möglichkeit den Herrn Kurz vielleicht als Bundeskanzler demnächst zu haben. (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das wäre gescheit.*) Weil vor dem habt Ihr schon ein bisschen Angst, ist mir gerade vorgekommen, weil parteipolitisch greift man eben den Kurz an.

Die andere Seite greift den Dosko an und sagt, die Zahlen stimmen nicht, hin und her, meine sehr geehrten Damen und Herren. Was ist für uns wichtig? Der Mensch steht im Mittelpunkt, der Mensch ist wichtig und nicht eine Parteipolitik. (*Abg. Ingrid Salamon: Die Lösung ist wichtig. – Abg. Edith Sack: Genau, die Lösung.*) Und das ist genau das was Ihr macht, leider Gottes Parteipolitik.

Dieser Dringlichkeitsantrag, den haben wir schon, ja noch einmal heute um 9.15 Uhr bekommen wir den herein, genauso wie die anderen Anträge, wo Ihr hergeht diesen ablehnt und sofort weil von uns ein Antrag hereinkommt oder von jemandem anders, sofort einen Abänderungsantrag parat habt.

Die ÖVP macht das jetzt überhaupt, lustiger Weise erst während der Landtagssitzung, nicht schon vorher. Ihr macht es wenigstens vorher. Die machen das

jetzt während der Landtagssitzung, um nur parteipolitisches Hick-Hack entstehen zu lassen und das verstehe ich nicht ganz. (*Allgemeine Unruhe*)

Sind wir da, damit wir für die Menschen in diesem Land arbeiten oder sind wir da für die Partei? Und daher glaube ich, man sollte sich überlegen, bei solchen Anträgen was tatsächlich passiert damit. Und unser Antrag, wo wir das schon im Jänner eingebracht haben, wo eigentlich nirgends mehr existiert. Versteht das einer? (*Abg. Christian Illedits: Er hat nie existiert.*) Das versteht keiner draußen und das sollten einmal die Medien schreiben, was damit passiert.

Daher glaube ich, dass diese Situationen, (*Abg. Christian Illedits: Da gibt es keinen.*) an wo sind sie hingekommen, (*Abg. Christian Illedits: Sie sind behandelt, oder beschlossen, oder sie sind...*) Herr Präsident, na schau da heißt es immer, wir kommen heute zu zwei Punkten. (*Allgemeine Unruhe*)

Güterwege, der wurde abgelehnt, warum wurde er abgelehnt? Weil wir kein Geld haben in diesem Land, das sollen wir einmal klar sagen und nicht sagen das geht nicht. Wir haben kein Geld, Punkt das ist es. Und da diskutieren wir einen Dringlichkeitsantrag, der was sehr viel mit Menschen zu tun hat, (*Abg. Christian Illedits: Das hat immer mit Menschen zu tun.*) was heißt sehr viel, hauptsächlich mit Menschen zu tun hat und da muss man gerade stehen dazu. Daher glaube ich man sollte sich überlegen Parteipolitik nicht in den Vordergrund zu stellen, sondern hintanzustellen.

Danke. (*Beifall bei der LBL*)

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Abgeordneter. Von der Regierungsbank zu Wort gemeldet hat sich Herr Landeshauptmann Hans Niessl.

Bitte Herr Landeshauptmann.

**Landeshauptmann Hans Niessl (SPÖ):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Vielleicht ganz kurz einige Sätze. Erstens, das Burgenland hat in der Vergangenheit 1956, 1989, 2015 Hervorragendes für Menschen im Sinne der Humanität geleistet.

Ich denke wir bekennen uns auch dazu, dass Menschen, Kriegsflüchtlingen jetzt und auch in Zukunft geholfen werden soll, geholfen werden muss. Das ist Menschlichkeit, Humanität, aber wir brauchen auch Ordnung und Sicherheit. Was nicht nur in der Steiermark, sondern auch in Nickelsdorf passiert ist, ich glaube da sind wir uns auch einig, dass dieser Zustand nicht weiter aufrechterhalten werden kann, damit nicht jedes Jahr 90.000 Flüchtlinge zu uns kommen können.

Genauso wie die Deutschen sagen, eine Million jedes Jahr ist zu viel und genauso wie die Schweden gesagt haben, auch wir können begrenzt Flüchtlinge aufnehmen. Ich glaube, dass ist nachvollziehbar, es gibt immer eine Grenze des Möglichen.

Die Grenze des Möglichen die dürfen wir auch nicht überschreiten, weil die Akzeptanz der Bevölkerung gegeben sein muss. Und wenn der Zuzug größer ist als die Integration, dann gibt es Probleme. Wenn permanent der Zuzug größer ist als die Integration, dann steigen die Sozialausgaben, dann gibt es auch in dem Bereich ein Problem der Finanzierung, Geld ist keine unendlich vermehrbare Größe und dann steigt auch die Kriminalität, wenn keine Integration erfolgt.

Das sind alles eine ganz klar belegbare, glaube ich, Grundregel, wo wir uns wahrscheinlich mit den meisten auch des Hohen Hauses und selbstverständlich der Regierung verständigen können. Es gibt eine neue OECD-Studie, die auch ablesbar ist bei orf.at. Diese neue OECD-Studie sagt, Österreich gehört zu den Staaten mit den

höchsten Sozialausgaben in Europa. Zirka 28 Prozent des Bruttoinlandsproduktes werden für Bereiche, wie Pensionen, Gesundheit, Familienbeihilfe auch Mindestsicherung aufgewendet. Der OECD-Schnitt, das sind 21 Prozent.

In Europa gibt es eben die Armutgefährdung mit 16 Prozent, bei den Menschen in Österreich bei 14 Prozent und wir im Burgenland haben eine vorbildliche soziale Gesetzgebung, dass wir deutlich unter diesem österreichischen Durchschnitt liegen und Österreich liegt an der Spitze Europas. Also müssen wir einmal ganz selbstbewusst auch sagen, die Politik, die hier in der Gegenwart aber auch in der Vergangenheit gemacht wurde, hat einen großen sozialen Schwerpunkt. Und dafür sind wir, dass es ein hohes Maß an sozialer Sicherheit in unserem Heimatland Burgenland gibt und dazu bekennen wir uns auch. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Aber ganz klar sage ich auch, wir brauchen für jene, die keinen Asylstatus haben klare Regelungen für die Rückführung. Es kann nicht sein, dass jeder, der nach Österreich kommt auch hier bleiben kann, wenn er einen Asylstatus hat, ja. Wenn er keinen hat muss er zurückgeführt werden. Ich glaube das ist ganz klar.

Es ist ein Widerspruch in der Diskussion, dass vom Innenministerium gesagt wird, es gibt keine Statistik und einen Tag nachher sagen wir, man kann es in der Statistik nachlesen wie viele Menschen zurückgeführt werden. Ich weiß schon, warum es keine Statistik gibt, weil man sich die schwachen Zahlen der letzten Jahr und auch aktuell gar nicht nennen traut.

Weil die Menschen dann sehen, dass es wenig und viel zu wenig Rückführungen gegeben hat. Das ist eigentlich ein Missstand. Da brauchen wir eine Kraftanstrengung, eine gemeinsame, um jene die keinen Asylstatus haben auch wieder in ihr Heimatland zurückzubringen. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Ich habe auch in der Vergangenheit die Bundeskanzlerin Merkel kritisiert, da ist einiges nicht nur in Deutschland, ist auch im Augenblick Konsens schon in Deutschland, auch in Österreich nicht richtig gelaufen. Aber in einem hat sie recht. Sie können vor wenigen Tagen auch im Spiegel in Deutschland lesen, die Frau Merkel hat gesagt, wir brauchen bei Rückführungen eine nationale Kraftanstrengung. Und sie meint damit das gleiche. Nämlich die, die keinen Asylstatus haben müssen wieder zurückgebracht werden.

Ich füge hinzu, jene die wirklich kriminell geworden sind, sind ebenfalls zurückzuführen. Wer Frauen vergewaltigt hat in unserem Land nichts zu suchen und ist wieder zurückzubringen. Bei solchen Vergehen da gibt es auch aus meiner Sicht wenig bis gar keine Toleranz. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Ein Nächstes muss man auch sagen, die Schweden haben es geschafft, dass 400 junge Marokkaner zurückgebracht werden, - die schwedische Regierung rot-grün. Die Deutschen haben es geschafft, dass Marokkaner in ihr Land zurückgebracht werden. Wir haben das bis jetzt nicht geschafft.

Entschuldigung, da wird man ja auch darauf hinweisen dürfen, dass es in Österreich aus meiner Sicht Versäumnisse gibt, bei den Abkommen zum Beispiel zu den afrikanischen Ländern. Es ist keine böse Unterstellung, das ist nicht unter der Gürtellinie, sondern das sind die Fakten, dass Schweden es geschafft hat, dass Deutschland es geschafft hat, aber wir es in Österreich nicht geschafft haben.

Diesen Mangel müssen wir abstellen, damit wir auch mit den afrikanischen Ländern Rückführungen machen. Das muss ein ganz ein wesentliches Ziel sein. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Ich habe die Frau Merkel zitiert, ich habe jetzt Schweden genannt und ich nenne noch ein Zitat von Schweden. Schweden plant die Abschiebung, die sagen Abschiebung, ich sage Rückführung, von 50 bis 80.000 Flüchtlingen - rot-grüne Regierung in Schweden. Die waren übrigens die Ersten, die die Grenzen sehr stark kontrolliert haben, die Bayern haben die Grenzen sehr streng kontrolliert, jetzt machen es wir auch.

Aber die Schweden haben einen Plan und ganz klare Aufträge, dass 50 bis 80.000 zurückgeführt werden. Ja genau das brauchen wir auch in Österreich. Der Minister Dokozi hat die Hercules zur Verfügung gestellt. Warum wird sie nicht öfters in Anspruch genommen, um Flüchtlinge die keinen Asylstatus haben, die straffällig geworden sind, in ihr Heimatland zurückzubringen? Ich denke, das erwartet sich die Bevölkerung, dass Straffällige zurückgeführt werden, dass jene zurückgeführt werden die keinen Asylstatus haben. Und ich denke, dass mit diesem Entschließungsantrag genau auch die Meinung der Bevölkerung getroffen wird.

Genau dort haben wir Defizite. Diese Defizite sind zu beseitigen. Da müssen wir uns alle gemeinsam einsetzen, das ist unser Auftrag. Da bin ich schon beim Abgeordneten Kölly, dass alle im Landtag vertretenen Parteien mit ihren Vertretern auf Bundesebene hinweisen müssen und sagen, passt auf, da gibt es Defizite. Klärt diese Defizite, schaut, dass es die Rückführungen gibt.

Also in dem Sinne kann ich nur sagen, ein guter Antrag, er geht genau in die richtige Richtung und ich denke, dass das auch wieder ein Impuls ist, damit sich diese Entwicklung mit der wir nicht zufrieden sind, in die positive Richtung dreht.

Danke. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Herzlichen Dank, Herr Landeshauptmann. Da Niemand mehr zu Wort gemeldet ist, kommen wir zur Abstimmung.

Ich lasse vorerst über den von der Landtagsabgeordneten Mag.a Regina Petrik eingebrachten Abänderungsantrag abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die dem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Der Abänderungsantrag ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Ich lasse nun über den Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Rückführungen abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten die dem Abänderungsantrag ihre Zustimmung erteilen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Der Dringlichkeitsantrag der Landtagsabgeordneten Robert Hergovich, Géza Molnár, Kolleginnen und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Rückführungen ist somit mehrheitlich angenommen.

**7. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 540) betreffend "Umstellung des Fuhrparkes auf Elektroautos" (Zahl 21 - 388) (Beilage 594)**

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Ich ersuche Herrn Landtagsabgeordneten Géza Molnár um seinen Bericht zum 7. Punkt der Tagesordnung, das ist der Bericht und

Abänderungsantrag des Rechtsausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 540, betreffend "Umstellung des Fuhrparkes auf Elektroautos", Zahl 21 - 388, Beilage 594.

General und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte Herr Berichterstatter, um Ihren Bericht.

**Berichterstatter Géza Molnár:** Danke Frau Präsidentin. Meine Damen und Herren! Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend "Umstellung des Fuhrparkes auf Elektroautos" in ihrer 13. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 5. Oktober 2016, beraten.

Ich wurde zum Berichterstatter gewählt.

Ich stellte nach meinem Bericht einen Abänderungsantrag der bei der anschließenden Abstimmung ohne Wortmeldungen mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen wurde.

Der Rechtsausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle den selbständigen Antrag des Landtagsabgeordneten Manfred Kölly auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend „Umstellung des Fuhrparkes auf Elektroautos“, unter Einbeziehung der von mir beantragten und in der Beilage ersichtlichen Abänderung, die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

**Dritte Präsidentin Ilse Benkö:** Danke Herr Berichterstatter. Ich erteile nun Herrn Landtagsabgeordneten Gerhard Hutter als erstem Redner zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter, um Ihren Beitrag.

**Abgeordneter Gerhard Hutter (LBL):** Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Hohes Haus! Jetzt ist er leider nicht mehr da, der Herr Kollege Günter Kovacs hat heute zum Tagesordnungspunkt „Lärmschutz“ gesagt, „hättet Ihr doch einen Abänderer zum Antrag der Regierungspartei eingebracht“.

Ich glaube, bei der Häufigkeit wie unsere Anträge verschoben und abgeändert werden, hätte es eigentlich relativ wenig Sinn gemacht. Aber eben ein kurzes Fallbeispiel dazu und das ist der Tagesordnungspunkt 7. heute, da haben wir bereits am 7.9. einen Antrag eingebracht „Umstellung des Fuhrparkes auf Elektroautos“.

Dann gibt es am 5. Oktober einen Abänderer von Kollegen Robert Hergovich und Gézar Molnár und dann kommt noch ein Antrag, ein Abänderer der GRÜNEN. Also da sieht man ja, wie mit unseren Anträgen gearbeitet wird. Jetzt aber zum definitiven Tagesordnungspunkt „Umstellung des Fuhrparkes auf Elektroautos“. Also es wird ja niemandem entgangen sein, dass nicht nur in städtischen sondern auch in ländlichen Gegenden in Zukunft die Elektroautos, Elektrofahrräder oder Elektroroller immer mehr zum gewohnten Bild gehören.

Immerhin 80 Prozent der Autofahrer legen pro Tag eine Wegstrecke von weniger als 50 Kilometer zurück. Moderne Elektroautos sind dafür natürlich ideal geeignet und dazu abgasfrei und wesentlich geräuschloser unterwegs. Egal ob E-Fahrräder, E-Roller, E-Motorräder oder E-Autos, betrieben werden diese Fahrzeuge mit Strom aus der Steckdose.

Elektrofahrzeuge in Österreich fahren daher mit einem sehr, sehr hohen Anteil an erneuerbarer Energie. Denn in Österreich wird ein hoher Prozentsatz der elektrischen Energie natürlich aus Wasser- und Windkraft gewonnen und wir hier, im Burgenland speziell wissen das, dass natürlich, wir reden immer davon dass wir energieautark sind. *(Abg. Wolfgang Sodl: Stromautark.)* Das Ganze heißt aber nur, wir decken unseren Bedarf ab.

Aber das Ganze funktioniert natürlich nur dann, wenn der Wind geht oder die Sonne scheint. Weil wenn das nicht der Fall ist, dann haben wir natürlich ein Problem damit. Aber diesbezüglich gibt es ja bereits in der Forschung wesentlich gute Ansätze.

Also Batterielösungen sind hier ja im Vormarsch und Batterielösungen werden hier bereits andiskutiert und sind in Planung auch bei Windrädern. Und wenn man diese Dinge ausnützt, dann kann man natürlich die Versorgung eines Landes wesentlich weiter ausdehnen, das ist klar.

Das Burgenland ist Spitzenreiter bei der Stromgewinnung durch Windkraft. Da auch das Burgenland das Ziel verfolgt möglichst viel seines Energieaufkommens in Zukunft aus erneuerbarer Energiequelle zu schöpfen, macht es natürlich daher Sinn den Ankauf von Elektrofahrzeugen im Land zu forcieren.

Die Landespolitik sollte hier mit gutem Beispiel vorangehen *(Beifall bei der LBL)* und den Fuhrpark des Landes, sowie der landesnahen Betriebe schrittweise auf Elektroautos umstellen. Es gibt diesbezüglich ja in anderen Bundesländern schon solche Modelle wie in der Steiermark, Salzburg und Vorarlberg, die bereits Elektrofahrzeuge im Fuhrpark des Landes haben. Vorarlberg ist hier ein Vorreiter diesbezüglich. Österreichweit haben wir einen relativ geringen Prozentsatz, 0,2 Prozent der in Österreich im Verkehr befindlichen PKWs sind E-Mobile. Also das sind in der Zahl zirka 10.000. Norwegen ist da natürlich wesentlich weiter, die haben hier drei Prozent an solchen Fahrzeugen im Einsatz. Es gibt aber schon sehr, sehr gute Ansätze auch, muss ich sagen.

Ich war in der Vorwoche bei einem Vortrag der Energie Burgenland und da war unter anderem ein Thema das Car-Sharing in burgenländischen Gemeinden und ich finde das als einen sehr, sehr vernünftigen Ansatz. Ich denke mir, ein wichtiger Teil ist hier natürlich, dass wir hier landesweit flächendeckend vernünftige Tankmöglichkeiten haben.

Wenn man in jeder Gemeinde so eine Tankstelle machen könnte, hätten wir schon zumindest einmal 171 im Burgenland. Also das wäre schon einmal ein unheimlich guter Schritt. Man könnte auch die Gemeinden dementsprechend versuchen zu forcieren, damit sie auch in Zukunft ihren Fuhrpark nach Möglichkeit auf solche E-Fahrzeuge umstellen.

Ich denke mir beim Landeshauptmann, ich würde ihm einen Tesla wirklich ans Herz legen. So ein Tesla der schafft heute 400, 500 Kilometer. Damit kommt er im Burgenland überall hin und wieder retour *(Abg. Mag.a Michaela Resetar: Viel zu teuer.)* und unter Garantie schafft er auch den Elch-Sicherheitstest. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Leider viel zu teuer.)* Naja, aber der Landeshauptmann glaube ich, könnte als Vorreiter, mit gutem Beispiel hier vorangehen.

Aus diesem Grund stellt das Bündnis Liste Burgenland folgenden Antrag:

Der Burgenländische Landtag möge beschließen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert,

- ab 1. Jänner 2017 keine Diesel- und Benzinfahrzeuge mehr anzuschaffen und

- den Fuhrpark des Landes sowie der landesnahen Betriebe schrittweise auf Elektroautos umzustellen.

Eines vielleicht noch, die Schadstoffemissionen die heute schon angesprochen wurden, wenn wir die wirklich vernünftig reduzieren wollen, dann wird das bei Gott nichts nützen wenn wir das in den Haushalten oder in den öffentlichen Gebäuden versuchen zu reduzieren.

Hier ist ein enormer Schadstoffausstoß verantwortlich dafür. Es ist natürlich der Verkehr, der ganz normale PKW und LKW-Verkehr.

Dankeschön. *(Beifall bei der LBL, den GRÜNEN und des Abg. Gerhard Steier)*

**Präsident Christian Illedits** *der den Vorsitz übernommen hat*): Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Wolfgang Spitzmüller.

Bitte Herr Abgeordnete.

**Abgeordneter Wolfgang Spitzmüller** (GRÜNE): Dankeschön Herr Präsident. Ja, ich möchte gleich anschließen. Vielen Dank für die Initiative des Antrages, finden wir sehr gut. Wir haben dann gemeinsam auch mit der Liste Burgenland und anderen Kollegen und Kolleginnen noch einen Abänderungsantrag auf den ich nachher zu sprechen komme.

Warum ist die E-Mobilität so wichtig? Kollege Hutter hat es gerade angesprochen am Ende. Wir können die langfristigen Klimaziele, zu denen wir uns jetzt europa- und weltweit verpflichtet haben, die können wir nur erreichen, wenn wir mit sauberem Strom auf E-Mobilität umstellen. Anders ist es nicht möglich und zwar warum?

Ich zitiere hier einmal mehr aus dem österreichischen Sachstandsbericht Klimawandel: Der Verkehrssektor, der in Österreich rund ein Drittel der CO<sup>2</sup> Emissionen verursacht und zu rund 93 Prozent von fossiler Energie abhängt, hat in den letzten Jahren eine Erhöhung nach wie vor der CO<sup>2</sup> Emissionen, und ist Verursacher dieser CO<sup>2</sup> Emissionen.

Sogar der Umweltminister Ruppreecher ist der Meinung, dass wir hier im Mobilitätssektor ganz stark ansetzen müssen. Jetzt gibt es aber das Problem, dass zum Beispiel das Klimaaktivmobilmförderpaket bereits im ersten Quartal 2016, das waren drei Millionen Euro für 1.000 E-PKW's, völlig ausgeschöpft ist.

Es gibt aktuell nur mehr auf Bundesebene eine Förderung für E-Ladestellen, auch die werden gefördert, für Autos nicht. Im Burgenland ist auch, weil die Förderung so dürftig ist, nämlich im Moment liegt die Förderung beim PKW bei 750 Euro, sind wir Schlusslicht was die Neuzulassungen zum Beispiel im August angeht.

Ich habe mir hier die Zahlen herausgenommen: Österreichschnitt ist 1,12 Prozent, das Burgenland liegt bei 0,76, Vorarlberg zum Beispiel hat 2,4 Prozent. Weil der Kollege Gézar Molnár, er ist jetzt nicht da, gesagt hat, na das ist ein bisschen ein Problem weil, das ist wieder eine Reichenförderung.

Das mag schon zum Teil stimmen. aber das Problem haben wir auch gehabt bei Photovoltaik und Solaranlagen. Natürlich können sich das eher Leute leisten, die ein bisschen mehr Geld haben. Aber hier geht es um eine Anschubgeschichte.

Im Moment sind eben die Elektroautos auch noch teurer als Verbrennungsmotoren und deswegen ist es wichtig, hier auch die Erzeuger, die leider vor allem in Deutschland sehr stark ausgelassen haben, darauf aufmerksam zu machen, dass das politischer Wille ist, dass wir hier umsteigen.

Warum ist jetzt Elektromobilität so wichtig? Ich habe den Klimawandel schon angesprochen, es gibt auch noch andere Punkte. Ein Punkt ist natürlich auch der Gesundheitsfaktor. Wir haben beim Diesel zum Beispiel sehr hohe Stickoxidemissionen.

Stickoxide sind Vorläufersubstanzen für Ozonbildung und sind nicht nur für Krankheiten, sondern sind letztendlich auch für Tote verantwortlich. Das habe ich beim Elektroauto überhaupt nicht. Dazu kommt noch, dass ich im Vergleich zum Verbrennungsmotor, ich nehme hier wieder den Diesel, weil der sogar noch eine bessere Effizienz hat, wie der Benziner, die liegt ungefähr bei 40 Prozent. Das heißt, 40 Prozent der reingesteckten Energie ist Fortbewegungsenergie, der Rest ist das meiste Hitze. Beim Elektroauto lande ich bei 80 bis 90 Prozent.

Das heißt, 80 bis 90 Prozent von der reingesteckten Energie kommt der Fortbewegung zu Gute. Im Winter ist es ein bisschen schlechter, keine Frage. Aber wir sind weit entfernt von dem was der Diesel und vor allem was auch der Verbrenner schafft. Das heißt, ein wesentlicher Fortschritt auch was die Energieeffizienz angeht.

Ein wesentlicher Punkt ist natürlich auch, weil das immer angesprochen wird, ich glaube es war heute schon Thema, dass wir da mehr Strom brauchen. Das mag schon stimmen, aber das haben sich inzwischen, Gott sei Dank, auch findige Leute durchgerechnet. Das sind keine GRÜNEN, sondern die Interessensvertretung der Österreichischen E-Wirtschaft. (*Abg. Gerhard Steier: Die GRÜNEN sind auch findig.*) Es geht – bitte? (*Abg. Gerhard Steier: Die GRÜNEN sind auch findig.*) Danke.

Da heißt es, Zitat: Derzeit erzeugt Österreichs E-Wirtschaft pro Jahr rund 71 Milliarden Kilowattstunden Strom. Der zusätzliche Strombedarf durch eine Umstellung des gesamten PKW-Verkehrs auf E-Mobilität würde den Stromverbrauch um fünf Milliarden Kilowattstunden erhöhen, das sind sieben Prozent Stromverbrauchswachstum. Das ist ungefähr das, was wir innerhalb von vier bis fünf Jahren sowieso an Strom verbrauchen, also das sind jetzt keine Riesensummen. Wie man am Burgenland sieht, mit Windkraft und Photovoltaik, hoffentlich dann auch vermehrt in den nächsten Jahren, kann man sehr viel mehr Strom regional produzieren. Auch das, wir sind mit dem Verbrennungsmotoren abhängig vom Erdöl von sehr fernen Ländern, die teilweise sogar problematisch sind, weil sie eben sehr unsicher sind. Wir könnten hier die Wertschöpfung viel stärker im Land lassen. Das heißt, es ist auch letztendlich ein Wirtschaftsfaktor.

Es gibt eigentlich im Moment sehr wenige Argumente die gegen die E-Mobilität sprechen. Leider, ich habe das eh schon gesagt, die deutschen Erzeuger haben hier ein bisschen ausgelassen. Es tut sich im Moment sehr viel, ich habe jetzt gerade beim Herauffahren die nigelnagelneue Schnellladestation in Oberpullendorf der Energie Burgenland kurz getestet. Auch hier wird im Netz ausgebaut. Da fehlt es auch noch an Vielem, aber ich denke mir, da tut sich etwas und Gott sei Dank passiert das relativ gut parallel. Die Energie Burgenland hat mir auch gesagt, dass in Pinkafeld die Schnellladestation – da war er selber überrascht – da sind inzwischen vier bis fünf Ladungen pro Tag in Pinkafeld.

Also man sieht, die Dichte der Elektroautos wird größer, auch wenn im Moment noch sehr schleppend. Und was man nicht vergessen darf - es geht nicht nur um den PKW-Bereich, sondern es geht auch um den öffentlichen Bereich. Die Österreicher sind da zwar noch ein bisschen hinten nach, die Schweiz ist da besser. Der Bahnsektor fährt natürlich hauptsächlich mit Strom. Interessanterweise – das habe ich selber nicht gewusst - in Österreich „nur“ zu 70 Prozent. Die Schweiz schafft glatt 100 Prozent. Also auch da wäre beim Thema Elektrifizierung der Bahn auch noch einiges heraus zu holen, aber auch die E-Busse.

In Wien zum Beispiel fahren bereits die ersten E-Busse im öffentlichen Linienverkehr. Auch das ist möglich. Es gibt in China schon wesentlich stärkere Umsetzung hier auch im öffentlichen Bereich bei den Bussen auf Elektromobilität umzusteigen. Man kann sich auch ungefähr vorstellen, was das für die Luft in einer Stadt bedeutet. In Wien haben wir ja noch das Glück, dass der viele Wind die Schadstoffe relativ schnell wegrägt. In Linz schaut es ein bisschen anders aus. Da ist natürlich die Industrie auch schuld, aber ein großer Teil ist immer noch der Autoverkehr.

Da könnten wir ganz massiv dazu beitragen, dass die Städte leiser werden. Gerade im Bereich bis 40 km/h ist der Motor meistens noch lauter wie das Rollgeräusch der Autos. Nachher wird es zwar lauter, aber wir können hier eine große Lärmmenge reduzieren. *(Abg. Manfred Kölly: Auch in Müllendorf.)*

Natürlich auch dort, keine Frage. Das Ganze, muss man allerdings sagen, soll nicht darüber hinwegtäuschen, dass wir unsere Hausaufgaben im öffentlichen Bereich machen müssen. Es wird nicht reichen, wenn wir jetzt alle PKWs von Verbrenner auf Elektromotor umstellen. Wir brauchen - wie wir wissen - müssen wir "immer mehr Straßen bauen" um den Autoverkehr Herr zu werden? Auch da müssen wir einfach zurückkommen, auch wenn es mit Elektrofahrzeugen ist. Es ist immer noch, natürlich auch der Bau der Elektroautos eine CO<sub>2</sub>-Belastung, je weiter wir herunterkommen, und auch - wie ich immer sage - aus sozialen Gründen das Zweit- und Drittauto vielleicht unnötig machen.

Deswegen gehört der öffentliche Verkehr ganz massiv ausgebaut und keine hochrangigen Straßen mehr. Einmal mehr die S7 brauchen wir nicht, wenn wir im Südburgenland den öffentlichen Verkehr ausbauen. Auch muss Schluss sein mit EKZs und Kinos auf der grünen Wiese. Lauter Verkehrserreger die wir nicht brauchen, die im Gegenteil, eigentlich die Lebensqualität der Leute die dort wohnen, das Beispiel hatten wir heute schon, eigentlich verschlechtern. Und dazu gehört auch, Kollege Hutter hat das auch angesprochen, Car-Sharing, Leihfahrzeuge.

Im Moment sind es Elektroautos, im Idealfall stelle ich mir das später so vor, dass es eigentlich so ist, dass die meisten zu Hause das Elektrofahrzeug haben und wenn sie einmal wirklich sehr weit fahren müssen, wo vielleicht das Elektroauto noch nicht ausreicht, dann borgt man sich von der Gemeinde oder vom nächsten Autohändler zur Not einen günstigen Verbrenner aus. Das wäre so eine Übergangslösung. So könnte ich mir das vorstellen.

Wichtig ist, dass das Burgenland, das sich so gerne rühmt hier Vorreiter zu sein, hier im Moment eher im Hintertreffen ist, ich habe die Zahlen vorher genannt. Ich finde, wir müssen da nicht die Spitzenreiter sein, aber wir sollten zumindest im vorderen Feld mitspielen und deswegen möchte ich folgenden Abänderungsantrag einbringen der eigentlich im Prinzip gleich lautet wie der ursprüngliche Abänderungsantrag nur um zwei Punkte ergänzt wurde, der da heißt:

Der Landtag möge beschließen:

Die Landesregierung wird aufgefordert,

- weiterhin Initiativen zum Einsatz von E-Mobilität im Burgenland zu unterstützen,
- die beschriebenen Aktivitäten im Rahmen der Dorferneuerung weiter zu betreiben und
- im Fuhrpark des Landes batterieelektrisch betriebene Fahrzeuge zum Einsatz zu bringen.

- Weiters: Die Förderung für E-PKW auf 3.500 Euro und jene für E-Mopeds und Motorräder auf 1.000 Euro hinaufzusetzen und
- letzter Punkt: alle Landestankstellen werden zusätzlich mit einer Schnellladestation ausgestattet.

Der Abänderungsantrag ist bereits gestern allen Fraktionen zugegangen. *(Beifall bei den GRÜNEN und der LBL – Der Abgeordnete Wolfgang Spitzmüller übergibt dem Präsidenten den Abänderungsantrag.)*

**Präsident Christian Illedits:** Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Als nächsten Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Mag. Christian Sagartz das Wort *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Karin Stampfel?)* - Entschuldigung, Karin Stampfel.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Karin Stampfel (FPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Uns liegt hier ein Antrag des Abgeordneten Manfred Kölly betreffend Umstellung des Fuhrparks auf Elektroautos vor.

Dass Elektroautos die Zukunft sind, steht wohl außer Frage, die fossilen Vorräte der Erde neigen sich mehr oder minder dem Ende zu. Eine mögliche Alternative zur herkömmlichen Fortbewegung ist daher die Elektromobilität. Österreich - und hier besonders das Burgenland - nehmen auf diesem Gebiet schon bisher eine Vorreiterrolle ein.

Österreich ist bei strombetriebenen Fahrzeugen immerhin auf Platz sechs in der EU. Es wurden heuer bereits zirka 3.800 Elektroautos zugelassen. Das sind doppelt so viele wie im Vorjahr. Insgesamt gibt es in Österreich bereits 10.000 Elektroautos und es wird auch in den nächsten Jahren mit einem kräftigen Zuwachs gerechnet.

Auch betreffend die Ladestationen ist bis 2020 eine flächendeckende Versorgung geplant. Das Burgenland produziert bereits jetzt deutlich mehr Strom aus erneuerbaren Energiequellen als das Land selbst braucht. Im Bereich der Windenergie ist das Burgenland sowieso einsamer Spitzenreiter. Daher sind wir auch auf die Entwicklung im Bereich Elektromobilität bestens vorbereitet. Von Seiten des Landes wird bereits seit einiger Zeit der Ankauf von Elektrofahrzeugen gefördert und auch die Konzepte für einen raschen und bedarfsgerechten Ausbau der Ladeinfrastruktur liegen vor.

Zurzeit sind 12 E-Tankstellen Burgenlandweit im Betrieb und im Rahmen des Sicherheitskonzeptes von Landeshauptmann-Stellvertreter Hans Tschürtz sind auch die Sicherheitspartner bereits mit Elektrofahrzeugen ausgestattet. Weiters besteht auch bereits eine Mitgliedschaft der Energie Burgenland mit der Marke „TankE“ unter der alle Aktivitäten im Bereich der Elektromobilität der gesamten Ostregion gebündelt sind. Fahrer von Elektroautos können bereits jetzt im Burgenland, Wien und Niederösterreich mit einer Karte tanken. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das funktioniert ja noch nicht. – Abg. Manfred Kölly: Das ist eindeutig, da brauche ich nicht mehr weiterreden.)*

Derzeit wird an einer österreichweiten Kooperation gearbeitet, damit Energie Burgenland „TankE-Kunden“ bald in ganz Österreich an öffentlichen Ladestationen tanken können. Man sieht, dass hier von Seiten des Landes bereits sehr viel in dieser Richtung getan wurde.

Dieser Weg wird in Zukunft auch im Hinblick auf Klima- und Umweltfreundlichkeit natürlich weiter gegangen und die Möglichkeiten im Hinblick auf den Einsatz von Elektrofahrzeugen unterstützt und ausgeweitet werden.

Danke. *(Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** So. Danke, Frau Abgeordnete. Jetzt ist der nächste Redner Herr Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Herr Kollege Spitzmüller hat glaube ich, genauso wie die Vorrednerin im Detail ja alles gesagt, was man zu Elektromobilität vom Stand der Wissenschaft, vom Stand der Technik aus heute sagen kann. Wir schließen uns einer gemeinsamen Initiative der Oppositionsparteien an, weil wir glauben dieses Thema ist es Wert auf breiter Basis diskutiert und hier im Landtag auch behandelt zu werden.

Was mich ein wenig stört ist, es war schon immer so Usus und ich möchte da auch keine andere Partei in Schutz nehmen, es war auch in vergangenen Landtagsperioden so, dass Abänderungsanträge der Regierungsparteien im Wortlaut der Opposition oder den Inhalt der Opposition oftmals nicht so wiedergegeben haben, wie sich das natürlich in der Grundintention der Oppositionsparteien die Antragsteller gewünscht haben.

Aber was mir schon auffällt ist und wo wir glaube ich, dann ein wenig uns schuldig machen ist, wenn man dann in Allgemeinphrasen sich verliert, wenn man sagt, einen bestehenden Weg soll man fortsetzen. Ganz konkret, seien wir ganz konkret, was fordern wir? Wir fordern im Fuhrpark des Landes batterieelektrisch betriebene Fahrzeuge zum Einsatz zu bringen. Das steht nicht dort - 500, da ist nicht enthalten - jedes Fahrzeug. Das ist eine ganz konkrete Forderung hier auch seitens des Landes, in welcher Art auch immer, Initiative zu zeigen. Ob das jetzt in irgendeiner landwirtschaftlichen Fachschule ist, wo man vielleicht auf Elektromobilität setzen kann, ob das im Bereich der Landesverwaltung ist, in einem Krankenhaus, wo auch immer.

Aber bleiben wir bitte unseren Grundsätzen treu und versuchen wir ein wenig konkreter in unseren Anträgen zu sein. Das haben sich die Burgenländerinnen und Burgenländer und alle, die uns in dieser Landtagsarbeit verfolgen, verdient. Ich glaube, es ist auch wichtig, dass wir hier Gas geben. Nicht nur weil es hier um Mobilität geht und weil Tempo natürlich auch einen gewissen Stellenwert haben sollen.

Nein, ich glaube das Burgenland hat - und das ist heute schon erwähnt worden, durch die Tatsache, dass wir auf Windenergie gesetzt haben, dass wir im Bereich der Biomasse und in der Ökoenergie eine Vorreiterposition inne haben, echt die Chance, dass diese Elektromobilität auch eine grüne, eine ökologisch wertvolle Möglichkeit ist, sich mobil im Burgenland fortzubewegen, weil wir eben nicht abhängig sind von anderen Energieformen oder gar vom Atomstrom aus dem Ausland.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich freue mich deshalb, dass es doch möglich war auf sehr breiter Ebene einen Abänderungsantrag zu formulieren. Nach der heutigen Debatte um Mindestsicherung und Abschiebemaßnahmen merkt man auch GRÜN, ÖVP, LBL und Gerhard Steier kommen in einigen Punkten der Sache immer näher.

Es wäre schön, wenn Rot-Blau auch hier einen Schritt auf uns zu gehen und gemeinsame Sache machen. *(Beifall bei der ÖVP, LBL und des Abg. Gerhard Steier)*

**Präsident Christian Illedits:** Als Nächster zur Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter

**Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ja, wir haben heute schon des Öfteren die Energieerzeugung im Land beim Tagesordnungspunkt 3, bei Atomkraft-Stopp, die Problematik die es in der Atomkraft gibt gehört. Ich habe ein Zitat von Franz Alt ein Journalist, ein Autor, ein Deutscher, das sehr passend ist zu diesem Tagesordnungspunkt.

Er hat gesagt: Der härteste und wichtigste Kampf des 21. Jahrhunderts wird ohne Waffen geführt. Die Werkzeuge dieses Kampfes heißen Energieeffizienz, Energiesparen und erneuerbare Energien. Wir haben heute schon gehört, unser Land, unser Land Burgenland, hat höchste Lebensqualität. Nachhaltiges Leben ist uns ein besonderes Anliegen. Eine Schlüsselrolle auf diesem Weg nehmen die Energiequellen ein. Wir kennen aber gerade derzeit die globale Situation am Energiemarkt. Gerade erfreut sich Erdöl auf Grund der niedrigen Preise wieder größter Beliebtheit.

Wir kennen auch das Ergebnis und die Ziele aus der Klimakonferenz von Paris im Dezember 2015, wo sich hier 195 Länder gefunden haben und beschlossen haben, die Treibhausgase zu reduzieren. Neue ehrgeizige Ziele zur Beschränkung des Klimawandels und auch Verfahren, um diese Ziele auch zu erreichen. Diese Ziele, die in Paris gesetzt wurden, können nur erreicht werden, wenn der Verbrauch von fossilen Energien bis 2035 weltweit um etwa 50 Prozent reduziert wird. Bis zur Mitte dieses Jahrhunderts sieht das Übereinkommen den weitgehenden Verzicht auf Kohle, Öl und Gas vor.

Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Wir haben es gehört, wenn wir die Zeiger der Uhr zurückdrehen, vor 16 Jahren wurde hier in unserem Land Burgenland im Prinzip wenig bis gar keine Energie erzeugt. Damals waren die BEWAG und BEGAS eigentlich nur Energiehändler, sprich Strom wurde eingekauft und Strom wurde verkauft. Das Gleiche hat auch die BEGAS gemacht.

So wissen wir gerade in unserem Land Burgenland wie wir uns entwickelt haben. In jener Form, dass wir es geschafft haben, bereits 2013 rechnerisch stromautark zu sein. Weit darüber liegen wir jetzt, wenn wir sagen, in unserem Land Burgenland wird mehr Strom erzeugt als wir selbst verbrauchen, rechnerisch, das beinhaltet sämtliche Haushalte, genauso wie die Wirtschaft, die Landwirtschaft und auch die Industrie.

Das ist eine Erfolgsstory, nicht nur hier in Österreich, sondern auch ganz bestimmt im europäischen Raum. Aber wir haben auch in dieser Form große Ziele, die sich das Land hier gesetzt hat. Das nächste große Ziel ist hier, dass das Burgenland 2020 50 Prozent des gesamten Energiebedarfes aus erneuerbaren Energieträgern erzeugen möchte und natürlich, wenn man sagt 2050, das ist noch weit weg, aber hier möchte das Burgenland vollständig energieautark werden. Dieses Ziel streben wir in dieser Form auch an.

Für mich stellt sich aber nicht nur die Frage in jener Richtung, wie erzeugen wir Energie, sondern vor allem wie gehen wir auch mit dieser Energie um? Hier ist es auch sehr wichtig, dass wir mit dieser Energie sparsam umgehen in jener Richtung, wir machen es, ob es in den Haushalten ist, ob es in den öffentlichen Gebäuden ist, dass wir hier Beleuchtungskörper tauschen, Umstellungen auf LED vornehmen, aber vor allem auch im Wohnbereich und hier Dämmungsmaßnahmen setzen.

Ich möchte hier vor allem in unserer Gemeinde die biogenen Abfälle ansprechen. Wir haben vor zwei Jahren eine Baum-, Strauch- und Grünschnittdeponie in unserer Gemeinde errichtet und haben in den letzten zwei Jahren alleine über 300 m<sup>3</sup> gehacktes Baumschnittmaterial in dieser Form gewinnen können. Ein sehr wertvolles Material, das wir in dieser Form auch den benachbarten Anlagen zuteilen können oder dieses auch verkaufen.

Wenn wir von der Elektromobilität sprechen, so wissen wir, und ich habe gerade nachgeschaut, ich war sehr überrascht, dass das erste bekannte deutsche Elektroauto 1888 die Coburger Maschinenfabrik Flocken gemacht hat. Wenn ich zurückdenke, 1980 beginnend, wo Elektrofahrzeuge in dieser Form auch im Einsatz waren.

Wenn ich vergleiche die Entwicklung von einem Handy aus den 80er Jahren, die erste Generation, und wenn ich mir die Entwicklung ansehe in dieser Form von Elektrofahrzeugen, von Elektroautos, so sieht man ganz einfach, dass da sicherlich eine große Lobby dahinter war, dass diese Entwicklung in dieser Form nicht stattgefunden hat. Wenn man sich das Mobiltelefon aus den 80er Jahren anschaut, im Preissegment über 100.000 Schilling und natürlich in dieser Form irrsinnig groß, mit großen Akkus wie sich gerade die Technik beim Handy entwickelt hat. Im Gegenteil waren sicher sehr viele interessiert, dass dieser technische Fortschritt gerade in der E-Mobilität nicht stattfindet.

Wenn man derzeit vom Elektroauto spricht, dann gibt es sofort eine Frage, die wir auch immer wieder hören. Wie groß ist die Reichweite? Das Ergebnis daraus ist eigentlich nicht alltagstauglich. Spricht man aber mit Betroffenen so hört man dann eine klare Antwort. Es ist kein Problem. Es gibt neue Schnellladestationen und diese werden auch geschaffen. Diese laden bis zu 30 Minuten die Batterien zur Gänze auf.

Die Energie Burgenland baut bereits emsig das Netz der Ladestationen aus, mit dem Ziel in den nächsten drei Jahren nicht weiter als zehn Kilometer bis zur nächsten Lademöglichkeit fahren zu müssen. Sprich, in wenigen Jahren wird sich sowohl bezüglich der Reichweite als auch der Ladedauer noch einiges verbessern.

In Summe gesehen bin ich überzeugt, dass wir im Bereich der E-Mobilität eine positive Entwicklung erfahren.

Dankeschön. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gerhard Steier.

Bitteschön Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Steier:** Danke vielmals. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Elektromobilität hat Zukunft und sie ist zum Teil schon so ausgereift, dass wir ohne viel Unterlass dieses sogenannte Elektromobilitätsproblem auch angehen sollten. Daher ist dieser Antrag, die Landesregierung, beziehungsweise den Fuhrpark der Landesregierung, beziehungsweise in landesnahen Betriebssituationen den Fuhrpark auf E-Mobilität umzustellen, durchaus nicht nur sinnvoll, sondern auch sehr begrüßenswert.

Es geht hier darum, den Beweis anzutreten nicht im Klimaschutz quasi Ziele vorzugeben, Zielen nachzuhängen, sondern sie auch realiter umzusetzen. Daher finde ich von der Antragstellung bis zur Ausführung eigentlich nur einen sehr kurzen Weg. Wenn man nämlich wirklich entsprechende Zielsetzungen auch leben möchte, dann werden wir nicht umhin kommen sie auch mit Taten auszustatten.

Eine dieser grundsätzlichen Möglichkeiten wäre Elektromobilität auch im Fuhrpark wie immer auch zu verwenden. Ich möchte nicht verhehlen, dass es auch schon Ansätze

gibt. Es gibt im Fuhrpark des Landes E-Mobilität auch in der Umsetzung und es gibt, so wie es der Kollege Hutter auch angesprochen hat, sehr wohl in einzelnen Gemeinden in der Gesamtausstattung des Fuhrparks E-Fahrzeuge, die Gemeindebedienstete fahren.

Oder auch wie es jetzt vor kurzem in der Umsetzung auch war, dass die Energie Burgenland in Kooperation mit den Gemeinden gewisse Fahrzeuge zur Verfügung stellt und die entsprechend auch quasi mit Ladegeräten ausstattet.

Hier ist meiner Ansicht nach auch ein gewisser Vorbehalt anzubringen. Auf der einen Seite ist es günstig und gut, wenn quasi die Mobilität auch mit der Infrastruktur einhergeht. Auf der anderen Seite ist es für die Energie Burgenland ein Weg, der, ich sage das einmal sehr vorsichtig, zu Lasten der Kommunen geht.

Denn die wenigsten unter uns werden wissen, dass diese Ausstattung der Infrastruktur quasi auf Gemeindegeldern, auf Gesamtbürgerkosten geht, auf der anderen Seite auch das Car-Sharing bei einem im Monat nicht gegebenen Buchungsansatz von sogenannten Gemeindebürgerinnen und Gemeindebürgern zu Lasten der Gemeinde geht.

Ich möchte das im Zusammenhang mit E-Mobilität auch in der Vorsicht anraten beziehungsweise mit der Vorsicht anbringen, denn nicht alles was Gold ist glänzt dort entsprechend. Wir sollten hier das Bemühen anerkennen. Aber es sind nicht ausgereifte Konzepte, beziehungsweise die Energie Burgenland ist sehr wohl darauf bedacht, ihr sogenanntes Energieeffizienzkapitel entsprechend mit der Infrastruktur auszustatten, weil sie dann im Rückkehrschluss die Einsparungseffekte auch erzielt.

Das sollte uns allen klar sein, dass diese Energieeffizienz und der Verbraucherbereich in der Ausstattung auf ein Jahr bemessen sind und dementsprechend die Umsetzung braucht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Elektromobilität im Zusammenhang mit erneuerbaren Energien ist eine Synergie, die mit Sicherheit nicht abgekoppelt betrachtet werden darf. Jedes Elektrofahrzeug ist quasi in Zukunft eine Forderung auch der erneuerbaren Energieträger, weil sie quasi als Zwischenspeicher in der Nutzung sind und damit auch in der Umsetzung Lösungen anbieten.

Wir werden es nicht schaffen, ohne dass die Vorreiterrolle bei Bund, Land und den Gemeinden liegt, das entsprechende Bewusstsein bei der Bevölkerung zu erzeugen. Daher ist der Antrag in der Umsetzung auf Einführung von E-Mobilität im Fuhrpark des Landes und in landenen Betrieben nicht nur eine Vorbildsituation, sondern auch eine Entsprechung in der Effizienz auf die Umsetzung der Pariser Ziele.

Daher ist diese Antragstellung zu befürworten und sie ist auch dementsprechend zu unterstützen.

Dankeschön. *(Beifall bei der LBL und den GRÜNEN)*

**Präsident Christian Illedits:** Wortmeldungen liegen nun keine mehr vor, wir kommen daher zur Abstimmung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu diesem Punkt liegt nun ein vom Landtagsabgeordneten Spitzmüller eingebrachter Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zunächst über den Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich lasse nun über den Antrag des Herrn Berichterstatters abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem zustimmen wollen sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Die EntschlieÙung betreffend E-Mobilität ist somit in der der vom Herrn Berichterstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**8. Punkt: Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Mag.a Regina Petrik, Manfred Kölly, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 564) betreffend Wiedereinsetzung des Kontrollrates im burgenländischen Landesschulrat in der bewährten Zusammensetzung (Zahl 21 - 393) (Beilage 595)**

**Präsident Christian Illedits:** Der 8. Punkt der Tagesordnung ist der Bericht und Abänderungsantrag des Rechtsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Mag. Christian Sagartz, BA, Mag.a Regina Petrik, Manfred Kölly, Kollegin und Kollegen auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 564, betreffend Wiedereinsetzung des Kontrollrates im burgenländischen Landesschulrat in der bewährten Zusammensetzung Zahl 21 - 393, Beilage 595.

Berichterstatter zu diesem Tagesordnungspunkt ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christoph Wolf, M.A.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Ich bitte um einen Bericht Herr Berichterstatter.

**Berichterstatter Mag. Christoph Wolf, M.A.:** Vielen Dank. Der Rechtsausschuss hat den soeben zitierten Antrag in seiner 13. Sitzung am Mittwoch, dem 5. Oktober 2016, beraten.

Dieser Ausschuss stellte daher auch den Antrag, der Landtag wolle dem sogenannten selbständigen Antrag unter Einbezug der von der Abgeordneten Prohaska beantragten Abänderungen, die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

**Präsident Christian Illedits:** Ich erteile nun Frau Landtagsabgeordneter Mag.a Regina Petrik als erster Rednerin das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Dankeschön Herr Präsident. Zur Sache habe ich das letzte Mal auch schon gesprochen. Es geht um den Kontrollrat und die Art und Weise wie hier diese Kontrolle auch ausgeübt werden kann, wenn es um die Richtigkeit von Abläufen und von Entscheidungsprozessen geht. Was mir immer wieder dabei auffällt ist, es kommt zwar von den Regierungsparteien der Hinweis darauf, dass man irgendetwas entparteipolitisieren will, das hat aber immer erst einen Einstieg, nachdem schon andere Entscheidungen getroffen wurden.

Also zuerst einmal wird etwas zum Beispiel hier nach der Stärke der Regierung besetzt, mit SPÖ- und FPÖ-Vertretern und Vertreterinnen und dann sagt man, und jetzt wollen wir aber entparteipolitisieren oder eine Entpolitisierung.

Das ist der Weg den wir nicht unterstützen können und deswegen halten wir es schon für wichtig, dass gerade dort, wo Kontrolle angesagt ist, alle Fraktionen einbezogen sind. Es ist nun einmal in unserer parlamentarischen Demokratie auch ein wesentlicher Auftrag der Opposition, hier eine Kontrollfunktion einzunehmen.

Das sollte der Opposition nicht verwehrt werden, im Gegenteil. Ich denke mir, wenn jemand keine Scheu hat auch herzuzeigen was er gemacht hat und wie er entschieden hat, wenn jemand guten Gewissens seine Entscheidungen trifft, dann hat er sicher keine Angst, sich dabei auch kontrollieren zu lassen. Im Gegenteil, dann hätte ich doch sogar ein Interesse daran, dass hier in einem wirklich breit besetzten Kontrollrat bestätigt wird, dass die Arbeit, dass die Entscheidungsprozesse korrekt abgelaufen sind. Das ist der Punkt, den man immer wieder unterstreichen muss.

Ich hoffe sehr, dass aus dieser Debatte die Regierungsfractionen irgendwann einmal lernen und wissen, dass parlamentarische Kontrolle etwas ist, was der Demokratie etwas bringt. Wenn man sauber arbeitet, braucht man sich dafür auch nicht zu fürchten.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN und der Abg. Edith Sack)*

**Präsident Christian Illedits:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Landtagsabgeordnete Mag. Johann Richter.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Johann Richter (FPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Es geht hier also bei diesem Antrag um die Wiedereinführung des Kontrollrates. Man könnte glauben, es geht um einen - ich sage einmal - Rückschritt wieder in die gute alte Zeit, zumindest nach der Meinung der Kollegen der ÖVP.

Nun einmal ein paar Fakten. Der Kontrollrat ist zuständig für die Kontrolle, wie der Name sagt, und die Überprüfung der Einhaltung von Bestimmungen im Zusammenhang mit Objektivierungs- und Auswahlverfahren. Objektivierungsverfahren im Zusammenhang mit der Erstellung von Dreivorschlägen für führende Funktionen hinsichtlich allgemein bildender und berufsbildender Pflichtschulen.

Auswahlverfahren, genauso Dreivorschlägerstellung, hinsichtlich führender Funktionen im Zusammenhang mit Höheren Schulen. Früher setzte sich dieser Kontrollrat aus Mitgliedern der im Landtag vertretenen Parteien zusammen. Nach der Novellierung dieses Gesetzes besteht dieser Kontrollrat gegenwärtig aus dem entsprechenden Abteilungsleiter, einem Unterabteilungsleiter und einem rechtskundigen Bediensteten. Berichterstatter ist der jeweilige Landesschulinspektor.

Ich behaupte jetzt, der Vorteil ist, dass diese Personen, diese Personen sind quasi vertraut mit den entsprechenden Gesetzen, denn da sind viele Gesetze involviert, vom Landesbedienstetengesetz über Beamten-Dienstrechtsgesetz und Landesvertragsbedienstetengesetz, sie sind vertraut mit den Bestimmungen des Objektivierungs- beziehungsweise Auswahlverfahrens, da sie jahrelange Erfahrung haben.

Meiner bescheidenen Meinung nach haben politische Vertreter im Kontrollrat nichts verloren. Ich möchte doch den Begriff der Entpolitisierung strapazieren, den die Kollegin Petrik vorher erwähnt hat. Entpolitisierung wird ja immer wieder von allen Seiten gefordert.

Der zweite Vorteil ist, dass, meiner Meinung nach, die Qualität der Arbeit dieses Kontrollrates erhöht wird, denn, werte Kollegen der ÖVP, glauben Sie allen Ernstes, dass politische Vertreter der Parteien mehr Sachkenntnis in diesen Bereichen haben, als etwa Beamte mit jahrelanger Erfahrung?

Dass Sie diesen vorwerfen, das, glaube ich, steht in Ihrem Antrag auch drinnen, dass Sie diesen indirekt vorwerfen nicht objektiv und transparent vorzugehen, da sie ja weisungsgebunden sind, ist zumindest für mich äußerst unfair und ich sage einmal eine Vorverurteilung, die, meiner Meinung nach, nicht in Ordnung ist.

Vielmehr glaube ich, dass die Vorgehensweise früher, und dazu gibt es sicher Beispiele, nicht ganz in Ordnung gewesen ist. Also was soll das Ganze? Vielleicht verlangen Sie auch noch die Wiedereinführung des Vizepräsidenten? (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Die Abschaffung des Präsidenten!*)

Zu Ihrer Erinnerung, der wurde ja von der Koalition abgeschafft und im Zusammenhang mit einer Ersparnis von ungefähr, ich glaube, 125.000 Euro pro Jahr. Übrigens war das nur mit der jetzigen Koalition möglich und das ist eigentlich undenkbar, dass das vor dieser erfolgreichen Koalition zwischen Rot und Schwarz möglich gewesen wäre. (*Abg. Mag.a Regina Petrik: Das ist eine Kontrollfunktion!*)

Wir werden jedenfalls dieser Abänderung zustimmen. Danke. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ*)

**Präsident Christian Illedits:** Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Mag. Christian Sagartz, BA (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte einen Vergleich ziehen. Wir haben doch sehr intensive Verhandlungen zum Gemeinderecht gehabt und es ist ja bekannt, dass es dort um Verfassungsmaterien geht.

Alle fünf Parteien im Landtag sind zu einem Kompromiss gekommen. Zwei Punkte möchte ich aus diesem Kompromiss herausnehmen die, glaube ich, zum heute gegenständlichen Thema passen.

Auf der einen Seite gab es insbesondere von den Freiheitlichen die Frage, Kollege Molnár hat das sehr intensiv zum Thema gemacht, wie soll Akteneinsicht in der Gemeinde künftig geschehen? Welche Rechte soll der einzelne Gemeinderat haben, und wie weit soll seine Möglichkeit gehen, sich eben die Unterlagen, die Dokumente der Gemeinde, anzusehen?

Wir sind hier sehr weit gegangen, und das ganz bewusst, und das ist nun kein Recht einer Fraktion, es ist kein Recht der Mehrheit, es ist das Recht des Einzelnen, Akteneinsicht zu nehmen. Wir haben heute vom Büro des Landtagspräsidenten eine Mitteilung bekommen, dass sich auch das Land Burgenland mit dem Thema Akteneinsicht beschäftigt hat.

Wir haben nach einer Diskussion um einige Anträge unsererseits ein Gutachten vorgelegt bekommen, da geht man genau den anderen Weg. Da sagt man, Akteneinsicht muss man erschweren, Akteneinsicht kann erst dann funktionieren, wenn die Anfragebeantwortung einlangt, was ja abhängig ist vom jeweiligen... (*Abg. Manfred Haidinger: Das sind ja zwei Paar Schuhe!*)

Genau, das sind jetzt zwei Paar Schuhe, genau, danke Herr Kollege. Das sind nämlich zwei Weltanschauungen, es sind zwei Weltanschauungen, die aufeinander prallen. Auf der einen Seite sagen wir den Bürgermeistern, denen schauen wir auf die Finger, da muss die Opposition die Rechte haben, alles zu sehen und auf der anderen Seite sagen wir, nein, beim Land geht das nicht. Beim Land darf die Opposition nicht hineinsehen, da ist es völlig unnötig, und dasselbe ist es beim Kontrollrat. Und genau deshalb passt dieses Thema zusammen.

Was haben wir zum Beispiel beim Prüfungsausschuss in der Gemeinde? Da haben wir die Rechte des Einzelnen wieder gestärkt. Da darf nicht die Mehrheit die

Tagesordnung abändern, da müssen die Einladungsmöglichkeiten, da müssen die Möglichkeiten einen Tagesordnungspunkt zu fordern, erleichtert werden.

Was sagen wir beim Kontrollrat? Der Prüfungsausschuss übrigens, wie stellt sich der zusammen? Alle Fraktionen, und da waren wir uns ja alle einig, da muss es ja einen Hintergrund geben, dass wir überzeugt sind, dass das gut ist, dass alle im Landtag, alle im Gemeinderat vertretenen Fraktionen, mitreden.

Beim Kontrollrat, wo es ja wirklich nur darum geht, die Rechtmäßigkeit eines Verfahrens zu überprüfen, da sagen wir, das geht nicht, das ist viel zu gefährlich. Das macht sich die Regierung untereinander aus, das ist viel sicherer, wenn da nur Vertreter der Regierung drinnen sitzen.

Herr Kollege Richter, Sie haben mich da mit dem Wort, das man jemandem etwas anvertraut und etwas zutraut, auf einen sehr interessanten Gedanken gebracht. Mag schon sein, dass man auch sagen kann, all das was politische Vertreter tun könnten, könnten auch weisungsgebundene Beamte genauso erledigen. Das stimmt, aber in Wirklichkeit ist es ja so, dass wir uns damit selber in Frage stellen.

Ich möchte Ihnen nur sagen, die Personen, die wir in diesen Kontrollrat entsandt haben, die teilweise ja gar keine politischen Vertreter waren sondern eben nur von politischen Parteien entsandte Vertreter waren, waren teilweise ja Lehrer, war in unserem Fall zum Beispiel ein Landesschulinspektor, denen haben wir zugetraut und vertraut.

Das kann ich bei einem weisungsgebundenen Beamten eben nicht so vollen Herzens sagen, weil zu 90 Prozent, Herr Kollege, sind das jetzt die von Ihnen genannten Vertrauensleute einer Landtagspartei, der SPÖ. Da sollte auch die Freiheitliche Fraktion ein wenig nachdenklich sein, was der Kollege Artner, damals auch Mitglied des alten Kontrollrates, oftmals gesagt hat.

Er hat sehr oft auch mit anderen Fraktionen mitgestimmt, gegen die SPÖ. Aber, wir sehen, auf der einen Seite was böse ist im Landtag, was schlecht ist im Landesschulrat, das ist gut genug, da sind wir uns alle einig in unseren Gemeinderäten.

Wenn das kein Widerspruch ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, und wenn das nicht ganz klar zeigt, dass alle Oppositionsparteien, nicht die ÖVP, Kollege Richter, die ÖVP ist eine von vier politischen Gruppierungen, wenn man den Kollegen Steier dazuzählt, - diese vier politischen Vertreter, dann sagen wir es so - die heute gemeint haben, wir müssen an diesem System des Kontrollrates schrauben.

Das ist ein klares Anliegen der gesamten Opposition. *(Abg. Mag. Johann Richter: Da geht es um die Sache!)* Genau, es geht um die Sache, dass wir wollen, dass wieder Kontrolle und Einsichtnahme herrscht und nicht parteipolitisches Kalkül. Da bin ich ganz bei Ihnen, da geht es uns ganz klar um die Sache. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich kann Ihnen nur eines versprechen, ich bin jetzt das 12. Jahr im Landtag, mir hat man fünf Jahre erzählt, eine echte Fachhochschule ist nicht notwendig. Der Kollege Pehm, der heute übrigens in einer echten Fachhochschule der Geschäftsführer ist, hat es stundenlang ausbreiten können, meistens zu Nachtstunden, also war echt interessant, war meistens ein Thema nach Mitternacht im Landtag, sofort hat sich das geändert.

Ich bin mir ganz sicher, heute rede ich wieder über ein Thema, das wird in einigen Jahren gar keine Frage sein. Wir werden wieder unter anderen Vorzeichen diese Konstellationen im Landesschulrat ändern. Ich möchte Ihnen aber schon heute die Gelegenheit dazu geben, unterstützen Sie den Abänderungsantrag der Oppositionsparteien, der da lautet:

Der Landtag hat beschlossen:

Die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, sich beim Landesschulrat für Burgenland dafür einzusetzen, dass der Kontrollrat in seiner bewährten Zusammensetzung mit Vertretern aller im Landtag vertretenen Parteien wieder eingesetzt wird.

Bitte unterstützen wir gemeinsam die Sache, die uns bei den Gemeinden gerade Recht ist, auch für die Bildungsangelegenheiten. *(Beifall bei der ÖVP – Der Abg. Mag. Christian Sagartz, BA übergibt den Abänderungsantrag dem Präsidenten.)*

**Präsident Christian Illedits:** Der mir soeben überreichte Abänderungsantrag ist gehörig unterstützt, sodass er gemäß § 61 Abs. 3 GeOLT in die Verhandlung einbezogen wird.

Als nächster Rednerin erteile ich Frau Landtagsabgeordneten Doris Prohaska das Wort.

Bitte Frau Abgeordnete.

**Abgeordnete Doris Prohaska (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Wie immer kann ich natürlich nicht unbeantwortet lassen, was meine Vorredner hier vom Rednerpult von sich gegeben haben.

Herr Kollege Sagartz, wenn Sie sagen, dass Beamte weisungsgebunden sind und so quasi ihnen unterstellen, die könnten ja dieses Ergebnis verändern oder beeinflussen, dann unterstellen Sie ihnen ja eigentlich, dass sie einen Amtsmissbrauch begehen. Und so etwas jemandem zu unterstellen, das halte ich wirklich, wirklich für sehr, sehr tief. *(Beifall der Abg. Edith Sack und des Abg. Dr. Peter Rezar)*

Es ist bereits erwähnt worden, was ist eigentlich die Aufgabe des Kontrollrates? Seit 2015 gibt es neue Richtlinien im Objektivierungsverfahren und zwar, weil das eine Forderung im Landesschulratskollegium war, um von den alten Wegen, wie man zu einer Leiterbestellung kommt, wegzukommen.

Dieses Objektivierungsverfahren setzt sich aus drei verschiedenen Punkten zusammen. Zum Ersten muss der oder die Kandidatin ein berufliches Portfolio erstellen und vorlegen, dann kommt es zu einem Persönlichkeitstest, den ein außenstehendes Assessment Center macht und dann kommt es zum Anhörungsverfahren.

Bei allen drei Punkten sind jeweils 90 Punkte zu erreichen. Zum Anhörungsverfahren wird man nur zugelassen, wenn man bei den beiden vorigen Bereichen mehr als 50 Prozent der möglichen Punkte erreicht hat. Beim Anhörungsverfahren, das nicht öffentlich ist, ist es aber sehr wohl möglich, dass Elternvertreter, Lehrervertreter, Personalvertreter der zuständigen Schule, also der Zielschule anwesend sind.

Die Ergebnisse werden durch die Expertenkommission dem Kontrollrat zugeleitet. Das ist etwas, was ich jetzt auch unterstelle, dass durch diesen Antrag der Opposition bewusst versucht wird, die Menschen zu täuschen, denn der Kontrollrat untersucht oder schaut wirklich nur, ob diese Punkte richtig vergeben worden sind. Ob nicht beim Zusammenzählen oder irgendwie ein Fehler passiert wird.

Bei diesem Antrag der Opposition schaut es aber so aus, als ob der Kontrollrat die Entscheidung treffen würde, wer schließlich Leiter einer Schule wird. Das ist nicht so. Die Entscheidung trifft letztendlich das Landesschulratskollegium.

Im Landesschulratskollegium sind Lehrervertreter, Elternvertreter, die Schülervertreter nur mit beratender Stimme, weil dort jedes Jahr die Schülervertreter wechseln, und dort sind die Vertreter aller im Landtag vertretenen Parteien dabei. Das heißt, am Entscheidungsprozess sind schließlich und endlich alle Parteien dabei.

Wenn der Vorwurf der Opposition kommt - ich habe mir sehr genau auf der Homepage von Grün und von Schwarz angeschaut -, die Opposition ist hinausgeworfen worden. Warum erwähnen Sie nicht, dass auch die SPÖ und die FPÖ nicht mehr im Kontrollrat sind? Dann haben wir uns selber auch hinausgeworfen? Das ist doch lächerlich. *(Zwischenruf der Abg. Mag.a Regina Petrik)*

Nein, das sind Beamte. Ich habe Ihnen vorher gesagt, das wäre ein Amtsmissbrauch. Auch wir sind dort nicht drinnen. Sie versuchen bewusst, die Menschen zu täuschen. *(Abg. Robert Hergovich: Das ist eine Falschinformation.)* Dann finde ich, und das tut mir wirklich weh, auf der Homepage der GRÜNEN:

„Die politische Kontrolle im Landesschulrat ausgeschaltet, so agiert die Landesregierung. Politisch Andersdenkende werden abgeschafft. erinnert mich stark an die ehemalige DDR, die hat ja auch das Wort „demokratisch“ im Namen und war alles andere als eine Demokratie. Genau so wenig hat dieser Kontrollrat mit Kontrolle zu tun.“

Also Sie kennen sich anscheinend ... *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Das ist nicht die Homepage. Von wo ist das?)* Das ist Ihre Homepage, liebe Frau Petrik, und Sie werden mir jetzt nicht sagen, ich habe da irgendetwas erfunden. Schauen Sie nach! Googeln Sie! Das ist die Homepage der GRÜNEN, und ich nehme an, das sind Ihre Worte. Dafür sind Sie verantwortlich und sonst niemand, was dort steht. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Auch die ÖVP ist natürlich da immer dabei, wenn es darum geht zu sagen, dass diese Personalentscheidungen jetzt können Niessl und Zitz die Direktoren im Alleingang auf die Direktorenposten hieven, *(Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Der Zitz vielleicht nicht.)* und wir werden ein Problem bekommen, wenn immer weniger Schulpartner - also Eltern, Lehrer, Schüler - dabei sind. *(Abg. Robert Hergovich: Alles falsch.)* Das stimmt auch nicht. Ich habe es vorher erwähnt, im Kollegium sind diese alle dabei.

Jetzt ein paar Beispiele aus anderen Bundesländern. Bundesländer, wo die Regierung sich aus Grün und Schwarz zusammensetzt, zum Beispiel Tirol. Der Verfassungsgerichtshof hat beanstandet und eine Aufhebung von Bescheiden gefordert. In vier von fünf Fällen von Schulleiterbestellungen in Tirol gab es Umreihungen. Da wurden die Kandidaten, die von den Bezirksschulräten, wo die Lehrervertreter, die Elternvertreter alle eingebunden waren, waren Zweiter und der Zweite wurde erstgereiht.

Was glauben Sie, in wessen Bereich dort die Bildungsagenden sind? Frau Kollegin Petrik, warum schauen Sie nicht auf? Das ist die Landesrätin Dr. Beate Palfrader von den GRÜNEN. *(Abg. Mag.a Regina Petrik: Die Palfrader ist doch eine Schwarze. – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Sie ist von der ÖVP, bitte. Haben wir falsch gegoogelt?)* Dann habe ich den falschen Namen. Es ist aber die grüne Landesrätin und Sie wissen es. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Nein!)*

Gut, dann ist es die Schwarze, es ist im Prinzip wurscht. Schwarz-grüne Regierung jedenfalls! Es ist eh egal. *(Zwiegespräche in den Reihen der ÖVP – Der Präsident gibt das Glockenzeichen)* Schlecht recherchiert, gebe ich zu, kann passieren.

Aber stellen Sie sich vor, was dort vorgekommen ist. Eine Direktorin, die schon zehn Jahre an einer Schule die Leitung hatte, die Schule wurde zugesperrt, hat sich für eine andere Schule beworben, *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Was habt Ihr mit dem Stangl)*

*Franz gemacht?*) war Erstgereichte, ein Lehrer mit sieben Dienstjahren wurde vorgereicht mit der Begründung, Kroatisch ist so eine außergewöhnliche Qualifizierung.

Der Verfassungsgerichtshof hat befunden, an der Schule, wo unterrichtet wird, gibt es kein einziges Kind, das Kroatisch spricht. (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Stangl Franz in Oberschützen!*) Die einzigen Kinder mit Fremdsprache sind türkische Kinder.

Niederösterreich: Was glauben Sie, wie dort die Leiterbestellung funktioniert? (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Redet vom Burgenland! Von Oberschützen!*) Die Lehrer können sich bewerben, dann werden Punkte vergeben.

Wortwörtlich, (*Abg. Walter Temmel: Wir sind im Burgenland.*) wenn dann die Kandidaten die Punkte erfahren haben, haben Sie außerdem - ich zitiere - „die Möglichkeit nach Terminvereinbarung (*Abg. Mag. Franz Steindl: Setzen! Fünf!*) mit Vorsitzendem und Stellvertreter der Landeslehrerkommission, die sich aus neun Personen, wovon vier Bezirksschulinspektoren, die in Niederösterreich sicher nicht der SPÖ angehören, Abgeordnete und Bürgermeister sind, (*Abg. Manfred Köllly: Das ist eh logisch.*) das Ergebnis des eigenen Anhörungsverfahrens und ein mögliches Entwicklungspotential besprechen können“. Das heißt, man kann schauen, was verändern wir, dass wir vielleicht den Posten noch kriegen.

So etwas wird es im Burgenland nicht geben, (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Gymnasium in Oberschützen!*) wenn der Kontrollrat weiterhin so bleibt wie jetzt.

Daher unterstützen wir natürlich unseren Vorschlag. (*Beifall bei der SPÖ und FPÖ*)

**Präsident Christian Illedits:** Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich die Frau Abgeordnete Mag.a Regina Petrik. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Ich bitte um Ruhe.

Bitte Frau Abgeordneten.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE):** Frau Kollegin Prohaska! Sie bringen heute dauernd irgendwie ÖVP und GRÜNE durcheinander. Das, was auf unserer ... (*Abg. Doris Prohaska: Ich habe meinen Fehler eingestanden. – Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Vielleicht gehören sie zusammen?*)

Ich sage Ihnen jetzt Ihren zweiten Fehler. Ich sage Ihnen jetzt Ihren zweiten Fehler. (*Abg. Doris Prohaska: Nämlich?*) Das, was Sie zitiert haben - aus der Homepage -, ist von der gemeinsamen Pressekonferenz, die die Oppositionsparteien gegeben haben, und es ist ein Zitat des Kollegen Sagartz. (*Abg. Robert Hergovich: Es ist trotzdem falsch.*)

Es ist der Absatz vom Kollegen Sagartz, und wenn Sie dann drunter schauen, lesen Sie weiter, was die GRÜNEN kritisieren. Lesen Sie es einfach ganz genau! Dann können Sie es zuordnen. (*Abg. Doris Prohaska: Das ist Ihre Homepage. Das ist die Homepage der GRÜNEN. – Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

**Präsident Christian Illedits** (*das Glockenzeichen gebend*): Meine Damen und Herren! (*Abg. Manfred Köllly: Ruhe im Haus!*) Ein bisschen wieder die Emotionen zurücknehmen! (*Abg. Mag. Thomas Steiner: Das sind ja keine Emotionen. – Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*) Wenn ich läute, ist jetzt wirklich Ruhe!

Die Frau Abgeordnete Mag.a Petrik hat das Wort.

**Abgeordnete Mag.a Regina Petrik (GRÜNE)** (*fortsetzend*): Die Frau Kollegin Prohaska hat heute feststellen können, dass auf einer Homepage der GRÜNEN auch Zitate von anderen Politikern zu lesen sind. (*Abg. Mag. Christian Sagartz, BA: Na sapperlot!*) In diesem Fall, aus einer gemeinsamen Pressekonferenz, konnte Kollegin

Prohaska ein Zitat vom Herrn Sagartz lesen, *(Abg. Doris Prohaska: Das steht aber nicht.)* und deswegen ist es trotzdem noch das Zitat vom Herrn Sagartz.

Ich wollte das nur richtigstellen. Wenn man alles im Zusammenhang liest, ist das schon klar nachvollziehbar. *(Abg. Doris Prohaska: Das steht aber nicht ausdrücklich. - Beifall bei den GRÜNEN und der ÖVP)*

**Präsident Christian Illedits:** Ich bitte um Ruhe. Wir kommen jetzt zur Abstimmung.

Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor. Daher kommen wir zur Abstimmung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zu diesem Punkt liegt ein vom Landtagsabgeordneten Mag. Sagartz, BA eingebrachter Abänderungsantrag vor.

Ich lasse daher zunächst über diesen Abänderungsantrag abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Abänderungsantrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Minderheit.

Ich lasse nun über den Antrag des Herrn Berichtstatters abstimmen und ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die diesem Antrag zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Das ist die Mehrheit.

Der Beschluss betreffend den Kontrollrat beim Landesschulrat für Burgenland ist somit in der vom Herrn Berichtstatter beantragten Fassung mehrheitlich gefasst.

**9. Punkt: Bericht des Agrarausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung (Beilage 507) betreffend Adaptierung der Förderrichtlinien für Güterwegeneubau (Zahl 21 - 355) (Beilage 596)**

**Präsident Christian Illedits:** Der 9. und letzte Punkt der Tagesordnung ist der Bericht des Agrarausschusses und des Finanz-, Budget- und Haushaltsausschusses über den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung, Beilage 507, betreffend Adaptierung der Förderrichtlinien für Güterwegeneubau, Zahl 21 - 355, Beilage 596.

Berichtstatterin ist Frau Landtagsabgeordnete Karin Stampfel.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Bitte um Ihren Bericht Frau Berichtstatterin.

**Berichtstatterin Karin Stampfel:** Herr Präsident! Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Der Agrarausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss haben den selbständigen Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Adaptierung der Förderrichtlinien für Güterwegeneubau in ihrer 3. gemeinsamen Sitzung am Mittwoch, dem 5. Oktober 2016, beraten.

Ich wurde zur Berichtstatterin gewählt.

Nach meinem Bericht stellte ich den Antrag, den gegenständlichen EntschlieÙungsantrag dem Landtag zuzuleiten und ihn abzulehnen.

Bei der anschließenden Abstimmung wurde mein Antrag ohne Wortmeldung mit den Stimmen der SPÖ und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Der Agrarausschuss und der Finanz-, Budget- und Haushaltsausschuss stellen daher den Antrag, der Landtag wolle seinen Bericht, wonach der selbständige Antrag der Landtagsabgeordneten Manfred Kölly und Gerhard Hutter auf Fassung einer EntschlieÙung betreffend Adaptierung der Förderrichtlinien für Güterwegeneubau abgelehnt wird, zur Kenntnis nehmen.

**Präsident Christian Illedits:** Danke Frau Berichterstatterin. Als erstem Redner erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Manfred Kölly das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Manfred Kölly (LBL):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren auf der Tribüne! Ein wichtiger und richtiger Antrag, den wir heute diskutieren und der wieder einmal von den Regierungsparteien abgelehnt wurde. Sehr interessant, denn viele Kolleginnen und Kollegen sind dabei als Bürgermeister, die sich ständig damit auseinandersetzen müssen, wie schaut das tatsächlich aus in der Landwirtschaft. Wie schaut das tatsächlich aus am Güterwegebau?

Wenn heute die Führung des Güterwegebau es da oben sitzt, kann ich nur vorausschicken, die Zusammenarbeit funktioniert hervorragend. *(Allgemeiner Beifall - Abg. Mag. Franz Steindl: Der Rechnungshof hat beurteilt, dass sie sehr gut gearbeitet haben.)*

Sehr wohl und sehr richtig, und ich glaube auch, dass es im Güterwegebauessinne ist und überhaupt sollte es der Landesregierung im Sinn sein, endlich einmal hier zu erkennen, dass wir auch nicht stehenbleiben dürfen.

Die Zeiten ändern sich, die Politiker ändern sich, die Regierung hat sich geändert, aber anscheinend erkennen sie bei weitem nicht, was wirklich derzeit gefragt ist.

So einen Antrag abzulehnen, finde ich für fatal und schwerwiegend. Denn ich glaube, dass wir alle gemeinsam gefordert sind, Güterwege weiterhin auszubauen, weiterhin zu sanieren und weiterhin auch zu beobachten, welche Fahrzeuge sich auf den Güterwegen bewegen.

Die werden immer größer, immer schwerer und eines muss man noch dazu sagen, die Güterwege sind nicht nur für landwirtschaftliche Geräte da, sondern sind auch für Radwege, Spaziergeher, Tourismus und dergleichen.

Liebe SPÖ, werdet munter! Deuten ja, abstimmen nein. Das ist genau Ihre Argumentation. Das ist genau das, wo Ihr eigentlich am Punkt das mitbringen solltet. Heute haben wir schon ein paar Mal gehört, dass die FPÖ ständig umfällt, weil früher haben sie das alles gefordert, jetzt können sie nicht mitstimmen, weil sie in der Regierung sitzen. Wenn ich dann höre, dass wir kein Geld haben für diese Ausbaumöglichkeit des Güterweges und dem mehr, dann frage ich mich, wenn ich mir einen Medienausschnitt hernehme, 40 Millionen Euro fehlen noch auf ein ausgeglichenes Landesbudget. Jetzt habe ich gehört, 37 Millionen Euro hat die Energie Burgenland verbrennt. Ausrede ist, naja der Strompreis, den haben wir senken müssen. Ich sage Euch eines, das stimmt so nicht! Genau das ist falsch, was da behauptet wird. Wer ist der Chef von der ganzen Holding?

Der Herr Landeshauptmann! Sonst niemand, meine sehr geehrten Damen und Herren. Ich brauche nicht Parteipolitik machen. Das sind Fakten, die am Tisch liegen, weil diese Bilanz können wir sehr wohl alle lesen.

Das ist das genau, wo mich ich wundere, warum man dann hergeht und sagt, es ist kein Geld vorhanden und daher stimmen wir ganz einfach gegen diesen Antrag. weil ich wäre gewohnt gewesen, Herr Klubobmann Géza (*Abg. Géza Molnár: Molnár!*), dass man gesagt hätte, wir haben keine Bauern in unseren Reihen. Géza Molnár, es ist ja wurscht, da können wir nicht mitstimmen.

Aber sich überhaupt keine Gedanken zu machen und ablehnen und dann höre ich aus Euren Reihen, Manfred, wir können da nicht mitstimmen, es ist kein Geld vorhanden, weil das Land, wir haben kein Geld.

Dann frage ich mich, warum geht so viel daneben? Heute haben wir ja gehört, „Licht ins Dunkel“, ORF kommt demnächst - Weihnachten. Im Landtag wird das auch kommen. Wir sind immer im Recht gewesen, auch in der Opposition. Auch die Blauen waren immer im Recht.

Jetzt sitzen sie drinnen und können nicht aus ihrem Sessel heraus. Weil sie dürfen sich gar nicht erheben, wenn solche Anträge gestellt werden. Das ist das Problem, das die FPÖ hat und da sitzen Junge dort oben. Nehmt Euch einmal ein Beispiel an Eurem wirklich alteingesessenen Stamm, diese haben früher ganz anders agiert als jetzt! (*Abg. Géza Molnár: So wie Du!*)

Herr Kollege Molnár, ich habe seit 15 Jahren Verantwortung in einer Gemeinde übernommen. Ihr habt weder einen Bürgermeister, noch einen Vizebürgermeister, noch etwas anderes. (*Abg. Géza Molnár: Gott sei Dank!*) Ich sage Euch das auch gleich. Wenn ich heute hergehe, E-Mobilität dagegen stimme, dann ticke ich - ich sage das wirklich mit dieser Klarheit -, dann ticke ich irgendwo nicht richtig, weil ich sage und entschuldige gleich die Aussage, dann hat es irgendwas in diesem Land, dann stimmt etwas nicht.

Wenn ich hergehe und mir alle anhöre. Alle, die von SPÖ waren, FPÖ waren und dergleichen mehr, waren alle positiv und dann stimme ich dagegen. Was stimmt denn da nicht in dieser Kombination? (*Zwischenruf des Abg. Mag. Franz Steindl*) Herr Kollege Steindl, das wissen wir eh, aber das soll auch die Jugend wissen, das sollen auch die anderen Herrschaften wissen.

Wenn ich mir den Güterwegeausbau anschau, bitte dann fahrt einmal auf einem Güterweg. Wir müssen diese als Gemeinde pflegen, wir wissen, wovon wir reden. Wir müssen schauen, dass hier Radfahrer gescheit fahren können, wir müssen schauen, dass man im Tourismusbereich die Möglichkeit hat, dort zu walken, zu joggen, egal wie auch immer und dergleichen mehr. Das ist derzeit mit dreieinhalb Meter Förderung nicht möglich.

Wir sagen nichts anderes, als dass man sich Gedanken machen soll, wenn Sie sich den Antrag überhaupt durchgelesen haben. Sie haben diesen nicht einmal durchgelesen! Das ist das Traurige an der ganzen Geschichte. Irgendein Klubobmann hat gesagt, wir können nicht zustimmen, wir haben kein Geld. (*Abg. Géza Molnár: Welcher?*) Und der Herr Landesrat Bieler wird gesagt haben, wehe ihr stimmt zu.

Wenn Sie sich den Antrag einmal durchgelesen hätten, die Burgenländische Landesregierung wird aufgefordert, die entsprechenden Richtlinien zur Förderung des Güterwegebaus dahingehend zu adaptieren, damit ein Güterwegeneubau auf Grund der immer breiteren landwirtschaftlichen Fahrzeuge über dreieinhalb Meter Asphaltbreite gefördert werden kann - nicht muss, kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, kann, das ist eine Kann-Bestimmung. Das heißt, ich habe mir keine Gedanken gemacht. Wenn ich halt irgendwo etwas abzweige, muss ich halt schauen. Die Millionen verschwinden in Lutzmannsburg, dort

wissen wir nicht, wo die drei Millionen hingekommen sind. Die sind bis jetzt nicht aufgetaucht, ich verstehe es nicht ganz, muss ich ehrlich sagen, und dergleichen mehr. *(Abg. Walter Temmel: Zinsgeschäfte!)*

Unsere Swap-Geschäfte, das ist überhaupt das Beste, wo wir jährlich Millionen verlieren und dergleichen mehr. Hier hat man kein Geld, dass man so einen Antrag überhaupt überdenkt und noch einmal der Sache wirklich positiv gegenübersteht und sagt, überlegen wir uns das, vielleicht können wir doch, weil das ist ein wichtiger Ansatz. Wir haben eine Güterwegeabteilung, die sich Gedanken macht, warum soll das geschehen und warum können wir den Gemeinden helfen.

Ich sage Euch noch eines: Wenn es den Güterwegebau in der Vergangenheit nicht gegeben hätte, hätten wir bei weitem nicht so ein hervorragendes Straßennetz. Wir könnten uns aber wirklich wie in Ungarn bewegen, entschuldige, wenn ich das so sage. Aber das ist so.

Daher verstehe ich überhaupt nicht, warum man so einen Antrag einfach ablehnt. Wenn Sie gesagt hätten, wir ändern ihn ab und schauen, dass wir irgendwo Geld zusammenkratzen und nächstes Jahr werden wir uns das noch einmal anschauen, dann hätte ich ein Verständnis gehabt, weil alle unsere Anträge, wir wissen, dass sie gut sind, weil sonst würden Sie sie nicht abändern *(Abg. Géza Molnár: Der ist eh gut. Deswegen lehnen wir ihn ab.)* und würden vielleicht irgendwann einmal, ein halbes Jahr später, auf der Tagesordnung sein.

Herr Kollege Géza Molnár. *(Abg. Géza Molnár: Du regst Dich eh immer auf.)* Du musst einmal in einer Gemeinde Verantwortung übernehmen. Nur kritisieren, jetzt kannst Du nicht anders, heute hat man das gesehen und das letzte Mal. Wir haben einen Antrag eingebracht, gemeinsam Rot, Blau, LBL - Rechnungshofprüfung. Wir waren nicht fähig, weil Dein Kollege, *(Abg. Géza Molnár: Schneller war.)* Landeshauptmann Tschürtz, schneller ist. Was seid Ihr für ein Gespann? Seid mir bitte nicht böse.

Da frage ich mich wirklich: Was habt Ihr leider Gottes im letzten Jahr verbrochen? Das frage ich mich wirklich, weil das kann es ja nicht sein, dass man alles über Bord wirft, nur damit ich in einer Regierung sitzen kann. Da verzichte ich auf eine Regierung, das sage ich Dir auch gleich, wenn ich so handeln muss, und ich mich nicht einmal aufmucken darf.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser Antrag ist hervorragend, dieser Antrag ist zu unterstützen, in diesem Sinne erwarte ich mir das. *(Beifall bei der LBL und bei der ÖVP – Abg. Werner Friedl: Was hast Du für ein Problem? – Abg. Manfred Kölly: Gar keines. Ihr habt Probleme. – Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten)*

**Präsident Christian Illedits** *(das Glockenzeichen gebend):* Danke Herr Abgeordneter. Herr Abgeordneter Kölly, *(Abg. Manfred Kölly: Ja!)* wenn Sie die Wortwahl wählen und sich im Nachhinein dafür entschuldigen, wird es auch nicht besser. Sie haben es gesagt, ich ersuche Sie, einige Wort doch zu überdenken, so wie auch die zuletzt geäußerten. *(Abg. Mag. Michaela Resetar: Was hat er leicht gesagt?)*

Noch eine Anmerkung, Herr Kollege Kölly, kommt zu „zwei Sätze will ich sagen“. Ich bin jetzt zur Erkenntnis gekommen, wie lange zwei Sätze dauern können. Danke.

Als nächstem Redner erteile ich Herrn Abgeordneten Markus Wiesler das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter. *(Abg. Géza Molnár in Richtung Abg. Manfred Kölly, der den Sitzungssaal verlässt: Wo gehst Du hin? – Abg. Manfred Haidinger: So ernst nimmst Du das?)*

**Abgeordneter Markus Wiesler (FPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist in der Tat so, dass die Güterwege im ländlichen Raum eine große Bedeutung haben. Güterwege umfassen ein funktional breites Spektrum der ländlichen Verkehrsinfrastruktur. Einerseits verbinden Güterwege Ortschaften untereinander, Ortschaften und entlegene Siedlungsgebiete miteinander, aber sie verbinden auch übergeordnete Straßen miteinander.

Güterwege sind vor allem auch Wirtschaftswege für Land- und Forstwirtschaft und Verbindungswege zu entlegenen Bauernhöfen. Man kann sagen, hier geht es um die Feinerschließung des ländlichen Raumes.

Ziel ist dabei natürlich die Verbesserung der Lebens- und Wirtschaftsbedingungen im ländlichen Raum durch einen landschaftsschonenden Wegebau, für die Siedlungswirtschaft und Kulturflächen zu sicher. Die Betonung liegt hier auf „einen landschaftsschonenden Wegebau“ im Bereich des Güterverkehrs laut Sonderrichtlinien des Bundesministeriums für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft.

Bei den Sonderrichtlinien des Bundesministeriums wird der Förderungsgegenstand genau aufgezählt, was wird gefördert, Förderungswerber, wer kann Förderwerber sein, Art und Ausmaß der Förderung, die Förderabwicklung und die Fördervoraussetzungen. Bei den Fördervoraussetzungen steht: „Wege mit Fahrbahnbreiten über 3,5 Meter sind nicht förderbar.“

Die Beschlussfassung des Antrages würde daher keinerlei Einfluss auf die Richtlinien zur Umsetzung von Projekten im Rahmen des Österreichischen Programmes für ländliche Entwicklung 2014 - 2020 nehmen. Somit ist Ihr Antrag erstens an die falsche Adresse gerichtet und zweitens gegenstandslos.

Sehr geehrte Damen und Herren! Es stimmt, dass die landwirtschaftlichen Geräte größer und schwerer geworden sind, das hängt natürlich auch mit dem gewollten Bauernsterben, also den Kleinbauern zusammen. Da hätte man reagieren sollen. Deswegen sind auch zum Teil die Geräte größer geworden. Diese großen Geräte fahren allerdings meist saisonbedingt, also bei uns fährt zum Beispiel der Mähdrescher nicht ganzes Jahr, (*Abg. Mag. Michaela Resetar: Zu Weihnachten fährt kein Mähdrescher.*) auch das restliche Verkehrsaufkommen ist auf den Güterwegen überschaubar.

Zum anderen wäre oftmals eine Verbreiterung gar nicht möglich, weil manch ein großer Pflug schon beim Ackern den Unterbau von manchen Güterwegen zum Vorschein bringt. Das kann man sich in Deutsch Schützen anschauen. Das wird wo anders genauso sein, Frau Kollegin. Das heißt, es ist oft kein Platz zum Verbreitern.

Ich denke, diese Feinerschließung des ländlichen Raumes mit Güterwegen soll eine Feinerschließung bleiben und eben zur Bewirtschaftung und Pflege des ländlichen Raumes dienen. Es sollen keine Autobahnen - um es überspitzt auszudrücken - entstehen. Es ist auch auf die Umwelt Rücksicht zu nehmen.

Geschätzte Damen und Herren! Güterwegeneubau und Instandsetzung von Güterwegen belebt aber natürlich auch die Wirtschaft. Was man anhand der Investitionen der letzten Jahre sieht. In den letzten Jahren wurde seitens des Landes insgesamt ein Förderanteil von 18,2 Millionen zur Verfügung gestellt. Das sind insgesamt 878 Projekte, die gefördert wurden. Das Güterwegenetz beträgt zirka 3.800 Kilometer.

Anhand dieser Zahlen sieht man, dass es natürlich auch eine Kostenfrage ist, auf der einen Seite für EU, Bund und Land, aber auf der anderen Seite natürlich auch für die Gemeinden. Das Radwanderwegenetz des Landes beträgt rund 2.900 Kilometer. Etwa 65 Prozent der Radwanderwege führen über das Güterwegenetz.

Ich denke nicht, dass die Radfahrer von einer Verbreiterung begeistert wären, weil somit natürlich auch vielleicht mehr Verkehr auf die Güterwege kommen könnte und natürlich auch mehr Gefahr bestünde.

Es gibt also wesentlich mehr Faktoren als große und schwere Gerätschaften. Wie schon erwähnt, es ist eine Frage der Umwelt, es ist eine touristische Frage, eine Kostenfrage und natürlich eine Platzfrage im Sinne der Raumordnung. Wie schon vorhin erwähnt, der Antrag ist gegenstandslos und wird daher abgelehnt. *(Abg. Mag. Franz Steindl: Danke, Herr Richter! - Beifall bei der FPÖ und SPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Walter Temmel.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Walter Temmel (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Werte Jugend! Unbestritten ist, und das haben die Vorredner bereits gesagt, dass Güterwege Lebensadern des ländlichen Raumes sind und eine Grundlage für zeitgemäße Bewirtschaftung der bäuerlichen Betriebe. Die ländliche Verkehrserschließung zählt somit zu den wichtigsten Maßnahmen zur Schaffung angemessener Lebensbedingungen im ländlichen Raum und tragen für eine zukunftsorientierte Entwicklung wesentlich bei.

Diese Wege, bereits vorher erwähnt, dienen nicht nur der bäuerlichen Bevölkerung, sondern werden von allen gerne genutzt. Sie sind auch ein wesentlicher Faktor für den Tourismus, da fast zwei Drittel der Radwege des Burgenlandes über Güterwege geführt werden.

Es ist eine beachtliche Leistung, dass in den letzten Jahrzehnten mit Hilfe der diversen Interessensgemeinschaften, Wegbaugemeinschaften, natürlich der Gemeinden und mit EU-, Bundes- und Landesmitteln insgesamt über 3.800 km an Güterwegen geschaffen wurden. Das ist ein hoher Anteil von über acht Prozent österreichweit, wenn man bedenkt, vergleichsweise mit dem Burgenland, wo wir nur über drei Prozent Bevölkerungsanteil haben.

Diese gute Arbeit der ehemaligen Abteilung 4b wird auch vom Landesrechnungshof für die Jahre 2010 bis 2015 mit 878 Projekten im ganzen Burgenland und einer Bausumme von 48,3 Millionen bestätigt. Davon wurden 56 Prozent von den Interessensgemeinschaften, also Wegbaugemeinschaften und Gemeinden bezahlt. Die restlichen 44 Prozent wurden von EU, Bund und Land bezahlt.

Bedenkt man als Vergleich laut Rechnungshofbericht, ist auch vor einigen Tagen erschienen, die Zinsverluste mit den Zinsspekulationen des Landes von über 45 Millionen in den letzten Jahren, hätten wir mit diesem Geld weit mehr ausbauen beziehungsweise für andere wichtige Bereiche verwenden können.

Wichtig beim Ausbau der Güterwege sind dabei natürlich auch die EU-Mittel über ELER, wo ebenfalls von 2008 bis 2014 fast sechs Millionen an Förderungen geflossen sind. Zu den bereits erwähnten Verantwortlichen für den Ausbau und Instandhaltung der Güterwege gilt mein Dank selbstverständlich auch der professionellen Abwicklung durch die ehemalige Abteilung 4b, stellvertretend für alle Kolleginnen und Kollegen, ein herzliches Danke an den ehemaligen Abteilungsleiter WHR Wolfgang Haslehner. *(Beifall bei der ÖVP und beim Abg. Gerhard Steier)*

Wir als Gemeindeverantwortliche, und ich glaube, da spreche ich stellvertretend für viele Bürgermeister, haben immer diese Arbeit sehr geschätzt, mit Professionisten zu arbeiten und diese Wege und das Ganze abzuwickeln, war wirklich sehr schön und gut.

Dass diese ländliche Entwicklung der rot-blauen Regierung wenig wert ist, zeigt auch die Auflösung dieser gut geführten Abteilung und natürlich auch, dass die Landwirtschaft mit keinem Wort im Regierungsübereinkommen vorkommt und auch jede Initiative, die hier zur Stärkung des ländlichen Raumes eingebracht wurde, abgelehnt wurde - wie bereits gesagt vom Kollegen Kölly.

Aufgrund der Altersstruktur, Witterung, der ständig steigenden Verkehrsbelastung, Erhöhung der gesetzlich zulässigen Gesamtgewichte erlangt die Erhaltung von ländlichen Straßen und Wegen eine immer größer werdende Bedeutung. Diese neuen Anforderungen werden auch durch Förderprogramme - wie bereits erwähnt - unterstützt.

Es muss aber eine Selbstverständlichkeit sein, dass man auch über die Erhöhung der 3,5 Meter Asphaltbreite auf Grund der neuen Gegebenheiten mit allen Beteiligten, das heißt Grundeigentümer, Interessensgemeinschaften, Gemeinden und den fördernden Gebietskörperschaften diskutiert und zu einer brauchbaren Lösung kommt.

Dass Sie wenig von diesen demokratischen Spielregeln halten, beweist nicht nur dieses Beispiel, sondern auch insbesondere das neue Jagdgesetz - wurde niemand eingeladen - (*Abg. Manfred Haidinger: Das stimmt nicht.*) nur die sogenannten Experten, und zum Schluss entgegen diesen absolut ganz anders entschieden. Von der alten burgenländischen Tradition, „durchs Reden kommen d'Leut zam“, wie es bei uns ist, der Kollege Wiesler wird das bestätigen können, haben Sie sich leider verabschiedet.

Aus den angeführten Gründen lehnen wir den Antrag der Berichterstatterin ab.  
(*Beifall bei der ÖVP*)

**Präsident Christian Illedits:** Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Landtagsabgeordneter Wolfgang Sodl.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Wolfgang Sodl (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Adaptierungen der Förderrichtlinien für den Güterwegebau, die Kollegen haben es bereits angesprochen, wie wichtig es ist an und für sich auch in unseren Kommunen draußen die Güterwege in unseren Gemeinden, 171 Gemeinden und teilweise aus der Geschichte heraus mit landwirtschaftlicher Struktur. (*Zwiesgespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Wenn ich hier meine Gemeinde her nehme, eine Gemeinde mit einem Anteil von Gemeindestraßen asphaltiert und auch ein Wegenetz von 120 km asphaltierten Wegenetz, ungefähr gleich viel in dieser Form von Wald- und Feldwegen. Ich schätze, es wird rund ein Viertel davon Güterwege sein und somit muss ich auch sagen, wie wichtig es für die Gemeinde, aber natürlich auch für die Landwirtschaft ist, das ist im Vorfeld bereits angesprochen worden, für die landwirtschaftlichen Betriebe, dass diese einfach auch unterstützt werden.

Wenn ich sage, dass diese landwirtschaftlichen Flächen zu bewirtschaften sind, dann sind die Güterwege in unseren Gemeinden draußen sehr wichtig. Dort ist die Unterstützung auch, glaube ich, von den Gemeinden her, von den Bürgermeistern her, vorhanden. Natürlich wissen wir die große Problematik, dass wir immer größere, schwerere landwirtschaftliche Fahrzeuge haben, die natürlich große Herausforderungen

sind, dort das Güterwegenetz, das Gemeindestraßennetz in dieser Form aufrecht zu erhalten.

Aber trotzdem ist es uns klar und wichtig, dass hier die landwirtschaftlichen Flächen bewirtschaftet werden. Dadurch kann natürlich auch ein großer Anteil an Landschaftspflege gemacht werden.

Wir können uns vorstellen, wenn das nicht mehr funktionieren würde, wie unsere Ortsbilder in dieser Form aussehen würden. Viele Menschen kommen zu uns und sagen uns auch, dass wir nicht nur eine wunderschöne Gegend, sondern auch ein gepflegtes Ortsbild haben. Dazu gehört auch, dass hier die Landwirtschaft einen großen Teil dazu beiträgt. Dafür möchte ich mich auch bei der Landwirtschaft, bei den Betrieben und bei den Landwirten recht herzlich bedanken. *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

Der Antrag vom Abgeordneten Hutter und Abgeordneten Kölly ist die Darstellung, die Bedeutung der Güterwege, die ja in dieser Form schon angesprochen wurden, nichts entgegen zu halten.

Der Antrag ist ganz einfach abzulehnen, da die Basis für den Neubau der ländlichen Verkehrserschließung die entsprechende Sonderrichtlinie des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft, zur Umsetzung von Projektmaßnahmen im Rahmen des Österreichischen Programmes für ländliche Entwicklung 2014 bis 2020 darstellt.

Die Sonderrichtlinie definiert unter Punkt 20 ländliche Verkehrsinfrastruktur 721 folgende Förderungsvoraussetzungen: Wege mit Fahrbahnbreiten über 3,5m sind nicht förderbar. Ausgenommen sind dort Brücken, Ausweichen und eventuelle Zusatzbreiten gemäß den Richtlinien und Vorschriften für das Straßenwesen.

Danke *(Beifall bei der SPÖ und FPÖ)*

**Präsident Christian Illedits:** Danke Herr Abgeordneter. Als Nächsten erteile ich Herrn Landtagsabgeordneten Gerhard Steier das Wort.

Bitte Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Gerhard Steier:** Danke vielmals. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum Abschluss des heutigen Tages besprechen wir ein sehr gewichtiges Thema. Von der Antragstellerseite her denke ich, dass es nicht eine korrekte Darstellung ist, so wie es der Abgeordnete Kölly getan hat, sondern er denkt sich etwas dabei, das er nicht ausgesprochen hat.

Im Grund genommen hat es jetzt mein Vorredner vorher gesagt: Der Süden des Landes ist, Gott sei Dank, mit Güterwegen sehr gut erschlossen worden, denn dort wo Landesstraßen und Gemeindestraßen nicht geführt werden konnten oder nicht hingeführt wurden, sind eben Güterwege gebaut worden.

Die sind im Grunde genommen nicht nur das Rückgrat, sondern auch die Verbindungsstrecken zwischen den einzelnen Bauernhöfen auf der anderen Seite und auch zwischen den einzelnen Ortsteilen. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gehen wir davon aus, dass der Güterwegebau eine sinnvolle und wirklich nicht nur für das Land, sondern auch für den Tourismus und für alle anderen Gegebenheiten, für Einsatzfahrzeuge, aber im Speziellen für die Bevölkerung von Nöten und von Vorteil sind.

Wenn wir jetzt aber in der Berücksichtigung der Antragsteller die Möglichkeit in der Kann-Bestimmung einräumen, dass er über 3,5m Asphaltband in der Ausführung

Bankette befahrbar hat, dann wird sich eigentlich der Güterwegbau im Sinne einer Gemeindestraße entwickeln.

Dabei sollte jeder, der heute hier in der Verantwortung steht, berücksichtigen, dass unsere Flora und Fauna, speziell auch die landwirtschaftliche genutzten Flächen, diese Erweiterungen, diese Festlegungen mit Sicherheit nicht braucht.

Wir wissen, dass schwere Geräte, und die werden wahrscheinlich nicht zurückstecken, sondern dort wird die schwere Landwirtschaft zunehmen, was den Maschinenteil anlangt. Auf der anderen Seite kann es doch nicht das Resultat dieser Entwicklung im Farming-Bereich sein, dass wir jetzt den Güterwegbau zu einer Straßenführung setzen, die eigentlich das bevorzugt beziehungsweise unterstützt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben, und das hat einer meiner Vorredner angesprochen, im Rechnungshofbericht bezogen auf den Güterwegebau und die Abteilung, unter anderem die Festhaltung, dass es keine koordinierte, keine festgelegte Planung auf dem Güterwegebau gibt.

Tatsache ist, dass wir immer nach Bedarf hier eine Regelung getroffen haben und dass sich die Entwicklungslinien durchaus über die Jahre gezogen haben, wo quasi auf die Intervention innerhalb einer Gemeinde in der Begründung einer Lösung auf einen Verein mit der Haftung der Gemeinde dieser Güterwegbau ergeben hat.

Die Anteile der Gemeinde bei der Lösung von Problemstellungen auf die Güterwegbaugemeinschaften sind immer im Vordergrund gestanden. Es ist uns dann zupass gekommen, dass es andere Lösungen im Sinne der Kofinanzierung gegeben hat. Diese Lösungen haben im Ansatz eine sehr breit gefächerte, gut ausgebaute Güterwegsituation geschaffen, die wir nachträglich in der Bereitstellung auch für den Tourismus, speziell für den Radfahrtourismus, nutzen konnten.

Diese Kapitel der sogenannten touristischen Nutzung sind eigentlich die Hauptmotivationsgründe für manchen Ausbau in Flora und Fauna gewesen, wo im Grunde genommen vorher keine Bereitschaft gestanden hat. Ein Umstand, der jetzt dann zusätzlich speziell im Norden zum Tragen gekommen ist, war der Ausbau der Güterwege im Zusammenhang mit der Errichtung von Windrädern.

Da hat es sich nämlich für die sogenannten Errichter plötzlich nicht nur gezwungener Maßen gerechnet, dass sie für jeden Standort eine entsprechende Zuleitung gebaut haben, die dann quasi wieder der Landwirtschaft zugutegekommen ist, sondern in der Erhaltung auch quasi den Windkraftbetreibern obliegt. Tatsache ist, dass das quasi im Norden Gültigkeit hat, im Süden aber nicht zum Tragen gekommen ist.

Ich bin strikt dagegen, so wie es auch meine Vorredner gesetzt haben, dass der Güterwegbau im ländlichen Bereich über das Maß 3,5m Asphaltband plus Bankette hinaus erweitert wird, denn das wäre eigentlich eine Vorschubleistung auf eine Nutzung, die nicht mehr den Gegebenheiten der ländlichen Umgebung entspricht.

Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*

**Präsident Christian Illedits:** Als Nächsten erteile ich Herrn Abgeordneten Géza Molnár das Wort.

Bitte Herr Klubobmann

**Abgeordneter Géza Molnár (FPÖ):** Danke Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Irgendwann muss ich auch einmal etwas dazu sagen. Er ist jetzt zwar leider nicht mehr da. Er verschwindet immer dann gleich der Herr Kollege Kölly.

Herr Kollege Hutter! Vielleicht könnten Sie ihm drei Dinge von mir ausrichten. (*Abg. Gerhard Hutter: Ich werde es ihm ausrichten. - Zwigespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

Erstens er soll sich keine Sorge um die FPÖ machen, denn wir haben heute schon alles gehört, wir fallen um. Dann haben sich andere Parteien vorwerfen lassen müssen, dass sie sich von uns infizieren lassen, hinsichtlich der Mindestsicherung.

Zweites, und das ist jetzt ein Punkt, der mir langsam schon wirklich auf den „Senkel“ geht. Ich habe Respekt vor jedem Bürgermeister, das kann man gar nicht hoch genug schätzen, was Bürgermeister leisten.

Ich kann es auch wirklich nicht einschätzen, weil ich keiner bin. Aber, hier laufend vom Stapel zu lassen und alle Burgenländer bis auf 171, nämlich bis auf jene, die Bürgermeister sind, ständig herunter zu machen in dem man da suggeriert oder im Umkehrschluss behauptet, die würden keine Verantwortung tragen, egal ob es einfacher Gemeinderat oder auch eine alleinerziehende Mutter.

Herr Kollege Hutter, ich weiß, Sie können nichts dafür, Sie sind der Gute der beiden Zwillinge. Aber, das ist eine Sache, da sollten Sie wirklich einmal mit ihm reden. (*Beifall bei der FPÖ, der SPÖ und den Grünen*)

In der Sache selbst, ich habe es schon gesagt, kann man es dem Kollegen Köllly nicht recht machen. Ändert man ab, ist er angefressen, vertagt man, holt Stellungnahmen ein, ist er angefressen, lehnt man ab, ist er auch angefressen. Aber, er ist dann nicht einmal Manns genug, dass er sich die sachliche gute Begründung, die richtige Begründung anhört.

Ich gebe Ihnen die Sonderrichtlinien, was den Güterwegebau angeht. Dankschön. (*Beifall bei der FPÖ und SPÖ - Zwigespräche in den Reihen der Abgeordneten*)

**Präsident Christian Illedits:** Da jetzt keine Wortmeldung mehr vorliegt, kommen wir zu Abstimmung.

Ich ersuche jene Damen und Herren Landtagsabgeordneten, die dem Antrag der Frau Berichterstatterin zustimmen wollen, sich von den Plätzen zu erheben. -

Die Entschließung betreffend Adaptierung der Förderrichtlinien für Güterwegeneubau ist somit mehrheitlich abgelehnt.

Die Tagesordnung ist erledigt.

Meine Damen und Herren! Tag, Stunde und Tagesordnung der nächsten Sitzung werden rechtzeitig schriftlich bekannt gegeben werden. Ich möchte allerdings anmerken, dass die nächste Sitzung des Landtages für Donnerstag, den 17. November 2016, vorgesehen ist.

Außerdem findet am 17. November im Anschluss an die erste Sitzung eine zweite Sitzung, nämlich die Budgetrede des Herrn Landesfinanzreferenten, Landesrat Helmut Bieler, statt.

Des Weiteren möchte ich darauf hinweisen, dass am 10. November 2016 der Jugendlandtag stattfinden wird, zu dem ich alle interessierten Landtagsabgeordneten recht herzlich einladen darf. Die Damen und Herren der Burgenländischen Landesregierung erhalten eine gesonderte Einladung.

Meine Damen und Herren, die für heute vorgesehene Präsidialkonferenz findet um 19.00 Uhr in meinem Büro statt.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n.

**Schluss der Sitzung: 18 Uhr 44 Minuten**